**Dosarul nr.4-761/2024; 4-24132778-51-4-21112024**

**HOTĂRÂRE**
**în numele Legii**

05 decembrie 2024 mun.Ungheni

Judecătoria Ungheni,

**Instanţa compusă din:**

Președintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU

Grefier Maria VOVC

În lipsa:

Executorului judecătoresc Anatolie URSU

Contravenientului Iurii POPA

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea lui **Iurii POPA,** a.n.*****, IDNP: *****, cu domiciliul în ***** și cu viza de reședință actuală în *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravenţional,

**constată:**

1. **Iurii POPA** intenționat nu a executat titlul executoriu nr.2-1702/18 din 20.11.2018 emis de Judecătoria Ungheni în următoarele circumstanțe:
2. La data de 15.02.2019 a fost intentată procedura executorie nr.053-682/19 în baza documentului executoriu nr.2-1702/18 din 20.11.2018 emis de Judecătoria Ungheni, privind încasarea de la **Iurii POPA** a datoriei în sumă dc 57 436,41 lei, în beneficiul creditorului OCN "Easy Credit" SRL.
3. La data de 18.03.2019, **Iurii POPA** a depus o explicație prin care recunoaște că nu a achitat datoria, dar a solicitat termen de 45 zile să plece la muncă peste hotare unde se va angaja și va achita din creanță după primirea salariului, fiind informat că creditorul va solicita și încasarea dobânzilor de întârziere.
4. La data de 22.08.2019, a fost emisă încheierea privind aplicarea măsurilor asiguratorii asupra conturilor bancare și mijloacelor financiare ale debitorului.
5. La data de 28.02.2020, a înaintat instanței de judecată demersul privind anunțarea în căutare a debitorului, acțiune admisă conform încheierii nr.25-56/2020 din 26.03.2020 emisă de Judecătoria Ungheni.

6. Fiind prezentat la biroul de executare de către colaboratorii SPJ al IP Ungheni la data de 06.05.2021, debitorul **Iurii POPA** s-a familiarizat contra semnătură cu actele procedurii, a depus o explicație, prin care comunică că cunoaște că nu a achitat datoria, se obligă lunar să achite câte 3500 lei până la data de 5 a fiecărei luni, chitanțele confirmă că le-a primit, prima achitare o va face pe 21.05.2021.
7. Debitorul nu și-a onorat obligațiunile, acesta a fost contactat pe rețelele de socializare întru stabilirea motivului neachitării cât și s-a solicitat să contacteze biroul de executare, mesaj care a fost ignorat de către debitor.
8. Totodată, debitorul a fost citat legal, însă scrisorile destinate acestuia nu au fost recepționate, fiind returnate cu mențiunea "Plecat/Nereclamat" conform adeverințelor poștale.
9. La data de 30.05.2024, **Iurii POPA** a telefonat executorul judecătoresc și a explicat că cunoaște despre datoria neachitată, nu a achitat nici o sumă și nici nu cunoaște când și dacă va mai achita creditorului.
10. La data de 25.07.2024, în urma deplasării la domiciliul debitorului s-a stabilit că **Iurii POPA** este plecat în Anglia, dar cumnatul va discuta cu acesta și îi va transmite să înceapă achitările.
11. Potrivit informației privind veniturile și proprietățile debitorului s-a stabilit că **Iurii POPA** nu este angajat în câmpul muncii și nu dispune de bunuri mobile/imobile deținute cu drept de proprietate ce ar putea fi urmărite și sechestrate, nu beneficiază de indemnizații sociale.
12. Conform cererii depuse de reprezentantul creditorului urmăritor, a fost solicitată atragerea la răspundere contravențională a debitorului, deoarece acesta nu a executat intenționat hotărârea judecătorească, debitorul nici în prezent nu a efectuat achitări manifestând rea-credință față de obligația sa de a rambursa împrumutul acordat, iar comportamentul indiferent al debitorului prejudiciază considerabil creditorul.
13. Potrivit informației din baza de date SIC "Acces-Web" s-a stabilit că **Iurii POPA** este plecat peste hotarele țării din data de 28.06.2021 și își are viza de reședință în *****.
14. La data de 17.10.2024, debitorului **Iurii POPA** i s-a expediat la adresa de reședință o citație cât și la adresa indicată în explicațiile sale și anume ***** și stradela Grădinilor 5 în vederea de a se prezenta până pe 29.10.2024 la biroul de executare întru stabilirea circumstanțelor neexecutării doc. executoriu cât și încadrării acțiunilor/inacțiunilor sale conform prevederilor art.318 Cod contravențional, citația expediată la domiciliul acestuia a fost returnată la 06.11.2024 ca nefiind recepționată, iar citația expediată la reședința dlui a fost recepționată la 21.10.2024, debitorul nu a executat hotărârea judecătorească.
15. La data de 11.11.2024, debitorului i s-a expediat la adresa de domiciliu cât și de reședință procesul-verbal cu privire la contravenție din aceeași dată care a fost recepționat la data de 13.11.2024, debitorul însă nu a executat nici în prezent hotărârea judecătorească.
16. Astfel, constată că debitorul **Iurii POPA** se eschivează în mod intenționat și cu rea voință de la executarea documentului executoriu, iar pe perioada aflării spre executare silită a documentului executoriu și anume din 15.02.2019 și până în prezent, perioadă ce constituie mai mult de 5 ani de zile, debitorul nu a dat dovadă de diligența necesară pentru a-și manifesta intenția de a stinge datoria, efectuând cel puțin o achitare simbolică în contul stingerii creanței pentru a-și demonstra responsabilitatea și buna intenție de a achita împrumutul acordat, astfel dând dovadă de un comportament indiferent față de obligația de a executa hotărârea instanței de judecată, deși a fost informat contra semnătură despre consecințele eschivării de la executarea hotărârii judecătorești, ulterior debitorul comunicând că nu cunoaște dacă va mai achita datoria și a plecat peste hotarele țării fără informarea

executorului judecătoresc, iar măsurile întreprinse în cadrul procedurii de executare, inclusiv anunțarea în căutare a debitorului nu au condus la eficientizarea încasării datoriei față de creditor, debitorul dându-și seama și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor/inacțiunilor sale și, deși a prevăzut urmările prejudiciabile ale acestora, a considerat în mod ușuratic că acestea pot fi evitate, admițând survenirea acestor urmări.

17. În privința lui **Iurii POPA** a fost întocmit procesul verbal contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravenţional.
18. La data de 21.11.2024 procesul verbal cu privire la contravenție intentat în privința **Iurii POPA** de către executorul judecătoresc, Anatolie Ursu, în temeiul art.318 alin.(1) Cod contravențional a parvenit prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Ungheni, pentru a fi examinat conform competenței în baza art.395 alin.(1) Cod contravențional.
19. În ședința de judecată executorul judecătoresc, Anatolie Ursu, nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cauzei în lipsă.
20. Contravenientul, **Iurii POPA,** în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă, deși a fost citat legal.
21. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă participanții la proces nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților absenți. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile salee.
22. Instanţa de judecată, în raport cu materialele prezentate, ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui **Iurii POPA** și-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată și conchide că în acțiunile ultimului sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravenţional și corect au fost încadrate în baza acestui articol.
23. Conform art.458 Cod contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
24. În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art.425 Cod contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:
    - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.053-254r/24 din 11.11.2024, încheiat în privința lui **Iurii POPA**, pentru faptul că

intenționat nu a executat titlul executoriu nr.2-1702/18 din 20.11.2018 emis de Judecătoria Ungheni, privind încasarea a datoriei în sumă dc 57 436,41 lei în beneficiul creditorului OCN "Easy Credit" SRL (f.d.5);

- Datele de fapt constatate prin examinarea conținutului titlului executoriu nr.2-1702/18 din 20.11.2018 emis de Judecătoria Ungheni, privind încasarea de la **Iurii POPA** a datoriei în sumă dc 57 436,41 lei, în beneficiul creditorului OCN "Easy Credit" SRL (f.d.7);
- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii din 15.02.2019 privind primirea documentului executoriu și intentarea procedurii de executare (f.d.8);
- Datele de fapt constatate prin examinarea explicației scrisă la data de 18.03.2018 de **Iurii POPA**, în care ultimul menționează că are întârzieri de achitare din cauza unor probleme financiare și solicită termen de 45 zile pentru achitarea datoriei (f.d.9);
- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii privind asigurarea executării și sechestrarea bunurilor debitorului (f.d.10);
- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii Judecătoriei Ungheni nr.25-56/2020 din 26.03.2020 privind anunțarea în căutare a debitorului, **Iurii POPA** (f.d.12);
- Datele de fapt constatate prin examinarea explicației scrisă în luna mai 2021 de **Iurii POPA**, în care ultimul menționează că cunoaște despre datorie și se obligă să achite datoria (f.d.13);
- Datele de fapt constatate prin examinarea actului de deplasare la fața locului și căutarea bunurilor debitorului, potrivit căruia se constată că **Iurii POPA** este plecat peste hotarele țării, în Anglia (f.d.17).

25. Contravenientul careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.
26. În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum și în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.
27. Prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în ședința de judecată, instanța menționează că starea de fapt probată în cadrul cercetării judecătorești prin incriminarea contravenientului**, Iurii POPA**, a faptei imputate s-a confirmat în totalitate. Toate probele au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictualității.
28. Instanța de judecată consideră că, probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie contravenție și a fost săvârșită de contravenient.
29. Instanța a administrat un material probator amplu pe baza căruia a constatat starea de fapt, precum şi vinovăţia contravenientului.
30. În cadrul şedinţei de judecată vina contravenientului în comiterea contravenției privind neexecutarea hotărârii instanței de judecată a fost dovedită pe deplin prin probele pertinente, concludente, apreciate din punct de vedere al coroborării lor, cercetate în cadrul şedinţei de judecată, etc.
31. La fel, în cadrul ședinței s-a stabilit cu certitudine că, contravenientul, **Iurii POPA,** a acționat cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei.

32. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că vinovăția lui **Iurii POPA** de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art.318 alin.(1) Cod contravențional, *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare.*
33. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție nr.053-254r/24 din 11.11.2024 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei instanța nu a stabilit că datele inserate de către executorul judecătoresc au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art.425 alin.(6) Cod contravențional.
34. Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că **Iurii POPA** este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional.
35. În această ordine de idei, executorul judecătoresc a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, care reține că încheierea procesului verbal contravențional este temeinică.
36. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.
37. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al codului respectiv.
38. În ceea ce privește legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui **Iurii POPA**, instanța constată că acesta este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.
39. Totodată, la aprecierea procesului verbal cu privire la contravenţie în calitate de probă, instanţa a luat în consideraţie că în conformitate cu art. 6, pct. 3) al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04.11.1950 în vigoare pentru RM din 12.09.1997, prin care este garantat dreptul la un proces echitabil, orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, deoarece Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg în cauză *Ziliberberg c. Moldovei (nr. 61821/100, 01.02.2005) şi Russu c. Moldovei (nr.7413/05 din 13.11.2008, difinitivă la 13.02.2009)* a decis că, contravenţia comportă un caracter "Penal" pentru scopurile art. 6 din Convenţie.
40. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul, **Iurii POPA,** a fost găsit vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu *amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.*

41. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Pentru aceasta, însă, nu e nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
42. Astfel, instanța consideră că pedeapsa pentru **Iurii POPA** urmează a fi stabilită sub formă de amendă, or în aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge acopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.
43. Conducându-se de art.art.35, 456, 457, 460, 462, 468 Cod contravențional, instanţa de judecată

**hotărăște:**

**Iurii POPA** se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional şi în baza acestei legi se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Preşedintele şedinţei,**

**judecătorul** **Anatolie RUSU**