Dosarul nr. 1-236/2023;
1-23087085-51-1-19062023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 iunie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, având în componență:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Morari Angela
Grefierilor Neamțu Crina, Cibric Maria, Gorohovschi Tatiana
Cu participarea:
Procurorilor Ciochinî Grigorii
Inculpatului Popescu Anatolie
Avocatului Guțanu Doina

judecând în ședință publică, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, cauza penală privind învinuirea lui

Popescu Anatolie Ion, născut la *****, originar și domiciliat satul *****, r-nul Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, concubinaj, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, anterior condamnat, fără dizabilități, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 19 iunie 2023 – 12 iunie 2025.
Procedura de citare legal executată.

C O N S T A T Ă:

1. La data de 03.10.2022, în jurul orelor 21:00, Popescu Anatolie Ion, aflându-se la domiciliul cet. Enachi Lazăr Pavel, situat în satul *****, r-nul Nisporeni, în urma unui conflict apărut spontan, urmărind scopul cauzării vătămărilor corporale, folosindu-se de un scaun, intenționat i-a aplicat o lovitură cu scaunul în regiunea capului lui Enachi Lazăr, cauzându-i acestuia fractura triplă a mandibulei în regiunea ramului ascendent bilateral și paramedian pe dreapta cu deplasarea fragmentelor, leziuni care conform raportului de expertiză judiciară nr.202224D0247 din 19.12.2022, constitute vătămări care condiționează dereglarea sănătății și se califică ca medii.

2. În ședința de judecată, inculpatul Popescu Anatolie, până la începerea cercetării judecătorești, a depus cererea scrisă de avocatul acestuia, Guțanu Doina și semnată personal, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu art. 364[1] Cod de procedură penală, recunoscând totalitatea faptelor indicate în rechizitoriu și nu a solicitat administrarea de probe noi.

3. Avocatul Guțanu Doina și procurorul Ciochinî Grigorii au susținut cererea înaintată de inculpat, exprimându-și acordul de a judeca cauza penală în procedura simplificată, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală.

4. Instanța de judecată, verificând condițiile impuse de dispozițiile art. 364[1] Cod de procedură penală, a stabilit că, inculpatul își susține declarația, făcută în cunoștință de cauză, cu manifestarea de voință suficient de clară, prin care recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecții, și renunță la administrarea altor probe, și constatând că, din probele administrate la urmărirea penală rezultă existența faptei imputate inculpatului, și sunt suficiente date cu privire la

persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 09 aprilie 2025, instanța de judecată a admis cererea inculpatului.

5. În ședința de judecată inculpatul Popescu Anatolie, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului (art.105-110, 370 Cod de procedură penală), prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, este corect indicat în rechizitoriu. Într-adevăr, l-a lovit pe partea vătămată Enachi Lazari cu scaunul în regiunea capului, deoarece acesta s-a năpustit asupra sa, ambii erau în stare de ebrietate. Îi pare foarte rău de cele întâmplate, fiindcă a conștientizat că comportamentul său a fost unul incorect. Era în stare de ebrietate și nu a realizat ce a făcut. Partea vătămată nu are pretenții, deoarece el i-a recuperat prejudiciul, fiindu-i transmis suma de 12 000 lei.

6. În ședința de judecată nu s-a prezentat partea vătămată Enachi Lazari, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, din motive necunoscute, însă acesta a fost prezent în ședințele de judecată din 07 iulie 2023, 12 octombrie 2023, 21 noiembrie 2024, 03 decembrie 2024 și nu a înaintat acțiune, iar potrivit procesului verbal de audiere a părții vătămate la faza de urmărire penală, Enachi Lazari a indicat că, nu dorește să fie recunoscut în calitate de parte civilă (f.d.30-31), și ascultând opinia părților la proces asupra chestiunii posibilității judecării cauzei în lipsa părții vătămate, instanța de judecată a dispus judecarea cauzei în lipsa părții vătămate Enachi Lazari.

7. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, instanța reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

8. Vina inculpatului Popescu Anatolie se confirmă nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, dar şi prin probele administrate în faza de urmărire penală şi acceptate de către inculpat în ședința de judecată, și anume:

- *declarațiile părții vătămate Enachi Lazari*, care a declarat, că locuiește în s. *****, r-nul Nisporeni. Poate să declare că pe cet. Popescu Vasile și Popescu Anatolie îi cunoaște de mult timp, deoarece sunt vecini și locuiesc ambii în același sat. La data de 03.10.2022, în jurul orei 20:30, la el la domiciliul din s. ***** r. Nisporeni a venit cet. Popescu Anatolie care avea cu el o sticlă de vin cu volumul de 2,5 litri. Sticla de vin era pe jumătate. Popescu Anatolie a strigat la poartă, el a ieșit în curte și l-a chemat în casă. În casă au servit ambii vin. În timp ce se afla în casă el l-a telefonat pe cet. Popescu Vasile, pe care l-a chemat la el, din motiv că îi era frică de Popescu Anatolie. Cât timp era în casă cet. Popescu Anatolie cerea de la el doi saci de nuci, la care el în răspuns a comunicat că nu-i dă nimic. Tot atunci de față cu ei era și Popescu Vasile. Popescu Anatolie îl numea cu cuvinte injurioase. În momentul când el i-a zis lui Popescu Anatolie că nu-i dă nuci, cet. Popescu Vasile a ieșit din casă. În casă era doar el cu Popescu Anatolie. În continuare Popescu Anatolie, fără a comunica careva lucruri a luat din casă un scaun din lemn, fără spetează, și i-a aplicat o lovitură cu scaunul în regiunea capului. De la lovitura primită el a căzut jos la podea și și-a pierdut cunoștința. Dacă Popescu Anatolie i-a aplicat lovituri cu picioarele el nu cunoaște, deoarece a căzut jos la podea și și-a pierdut cunoștința. Declară că lovituri a primit doar de la Popescu Anatolie. Popescu Vasile a ieșit din casă în momentul când el se certa cu Popescu Anatolie. Declară că el a fost lovit doar de cet. Popescu Anatolie. Popescu Vasile nu a aplicat careva lovituri. În urma loviturii primite el a căzut jos fără cunoștință și s-a trezit a doua zi dimineața. La el acasă au venit vecinele Nistreanu Valentina și Plop Maria care l-au întrebat ce s-a întâmplat, iar el le-a comunicat că cet. Popescu Anatolie i-a aplicat o lovitură cu scaunul în regiunea capului și și-a pierdut cunoștința. La data de 05.10.2022, fiul pe nume Enachi Lazăr, a.n. 1996, a venit la domiciliul, a văzut că se simte rău, iar el i-a zis că a fost bătut de Popescu Anatolie, iar acesta a telefonat la serviciul unic 112. Adaugă că el a fost internat la Institutul de Medicină de Urgență din mun. Chișinău două săptămâni. În calitate de parte civilă nu vrea să fie recunoscut. (f.d. 30-31)
- *declarațiile martorului Enachi Lazăr Lazari,* care a relatat că, este fiul cet. Enachi Lazări. Poate să declare că tatăl său locuiește de unul singur în s. ***** r. Nisporeni. La data de 05.10.2022, el a fost telefonat de către sora pe nume Coșăru Tatiana, care i-a comunicat să se ducă la tatăl lor, din motiv că acesta se simte rău. Când a ajuns la Enachi Lazari acasă, acesta se afla în pat și se simțea rău. Atunci el l-a întrebat ce s-a întâmplat, la care el a comunicat că la data de 03.10.2022, în timp ce serva băuturi

alcoolice cu Popescu Anatolie, între ei s-a iscat un conflict, unde era numit cu cuvinte injurioase. Tot în continuare cet. Popescu Anatolie a luat un scaun din lemn, fără spetează cu care i-a aplicat o lovitură în regiunea capului. În urma loviturii el a căzut jos, și-a pierdut cunoștința și nu cunoaște dacă a fost lovit cu picioarele de către Popescu Anatolie. Concretizează că Enachi Lazari i-a comunicat că a fost bătut doar de cet. Popescu Anatolie, iar fratele acestuia pe nume Popescu Vasile nu a aplicat lovituri asupra lui. Când i-a comunicat cele zise el a telefonat la serviciul unic 112 și a comunicat despre cele întâmplate. Alte detalii el nu cunoaște. (f.d.33-34)

- *declarațiile martorului Nistreanu Valentina Ivan,* care a declarat că, pe cet. Enachi Lazari îl cunoaște de mult timp, deoarece sunt vecini. Despre Enachi Lazari poate comunica că este o persoană liniștită și careva certuri cu vecinii nu are. La data de 03.10.2022 în jurul orei 01:00, ea a ieșit în curtea gospodăriei și a văzut lumina aprinsă și ușa deschisă la cet. Enachi Lazari. Ce s-a întâmplat în acea seară ea nu cunoaște și nici nu a auzit gălăgie său să fi văzut careva persoane la el în curte. După aproximativ 2-3 zile, în jurul orei 09:00, s-a dus la cet. Enachi Lazari acasă, a strigat la poartă dar nu ieșea nimeni. Văzând că nu iese nimeni a intrat în casă. Când a intrat în casă, Enachi Lazari se afla în casă pe pat și era murdar de sânge pe față. În acel moment ea 1-a întrebat pe Enachi Lazari ce s-a întâmplat la care el a comunicat că la data de 03.10.2022, a avut un conflict cu cet. Popescu Anatolie. În urma conflictului cet. Popescu Anatolie i-a aplicat o lovitura cu un scaun fără spetează (taburet) în regiunea capului. După ce a primit acea lovitură cu scaunul în cap a căzut jos la podea. Cât se afla jos la podea a primit lovituri cu picioarele de la cet. Popescu Anatolie. Cine a telefonat la poliție ea nu cunoaște, doar a anunțat familia lui că Enachi Lazari se simte rău. (f.d.35-36)

- *declarațiile martorului Plop Maria,* care a declarat că pe cet. Enachi Lazari îl cunoaște de mult timp, deoarece sunt vecini. Despre Enachi Lazari, poate comunica că este o persoană liniștită și careva certuri cu vecinii nu are. La data de 05.10.2022, în jurul orei 09:00, ea împreună cu Nistreanu Valentina, s-a dus la cet. Enachi Lazari, acasă, a strigat la poartă dar nu ieșea nimeni. Văzând că nu iese nimeni a intrat în casă. Când a intrat în casă, Enachi Lazari, se afla în casă pe pat si era murdar de sânge pe față. În acel moment ea împreună cu Nistreanu Valentina, 1-a întrebat pe Enachi Lazari, ce s-a întâmplat, la care el a comunicat că la data de 03.10.2022, a avut un conflict cu cet. Popescu Anatolie. În urma conflictului cet. Popescu Anatolie, i-a aplicat o lovitură cu un scaun fără spetează (taburet) în regiunea capului. După ce a primit acea lovitură cu scaunul în cap a căzut jos la podea. Cât se afla jos la podea a primit lovituri cu picioarele de la cet. Popescu Anatolie. Cine a telefonat la poliție ea nu cunoaște, doar a anunțat familia lui că Enachi Lazari, se simte rău. (f.d.35-36)

- *declarațiile martorului Popescu Vasile,* care a declarat că este fratele cet. Popescu Anatolie. Pe cet. Enachi Lazari îl cunoaște de mult timp, deoarece sunt cumetri. La data de 03.10.2022 în jurul orei 23:00, el s-a dus la cet. Enachi Lazari la domiciliul din s. *****, r-nul Nisporeni. La el s-a dus deoarece Enachi Lazari l-a chemat la el. Când a ajuns la Enachi Lazari acasă acolo se afla și fratele său Popescu Anatolie. Împreună ei stăteau la masă și serveau băuturi alcoolice. El nu a servit băuturi alcoolice cu ei. La Enachi Lazari a stat aproximativ 20 min. Cât timp a fost cu ei careva certuri nu a observat. Ulterior el a plecat la domiciliul său iar Enachi Lazari a rămas împreună cu Popescu Anatolie. Ce a urma după el nu cunoaște. După ce Enachi Lazari a fost externat din SR Nisporeni, s-a întâlnit cu acesta, iar el a comunicat că la data de 03.10.2022, în timp ce se afla în domiciliul său a fost lovit cu un scaun în cap de către Popescu Anatolie. Alte detalii el nu cunoaște. (f.d.41-42)

- *raportul de expertiză judiciară nr. 202224D0247 din 19.12.2022*, potrivit căruia la examinarea medico-legală a cet. Lazari Enachi a.n 1962, s-a constatat: fractura triplă a mandibulei în regiunea ramului ascendent bilateral și paramedian pe dreapta cu deplasarea fragmentelor, ce se califică ca vătămare corporală medie (f.d.48-49);

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului,* prin care s-a ridicat scaun fără spetează din lemn (f.d.14-19);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.01.2023:* scaun fără spetează din lemn. Spătarul din lemn are lățimea de 30 cm, lungimea 30cm. Pe spătar sunt anexate patru picioare din metal, formă cilindrică, de culoare neagră. Lungimea unui picior este de 40 cm. Două dintre picioarele scaunului

sunt îndoite spre interior. (f.d.52-53)

9. Astfel, reieșind din declarațiile inculpatului şi totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța consideră că vina inculpatului Popescu Anatolie este pe deplin dovedită, iar acțiunile sale corect au fost încadrate în baza art. 152 alin. (1) Cod penal – *vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătății,* fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

10. Prin urmare, fiind constatată vinovăția inculpatului Popescu Anatolie, acesta urmează să fie supus răspunderii penale şi pedepsei penale, ținând cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal.

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că, potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

11. Astfel, instanța de judecată la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Popescu Anatolie va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se clasifică în categoria infracțiunilor mai puțin grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care se caracterizează negativ la locul de trai (f.d. 64), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d. 67, 68), anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 14.09.1995 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 119 alin.(3) Cod penal (redacția anului 1961) la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu suspendarea executării pe un termen de probă de 2 ani (f.d. 76); în baza sentinței Judecătoriei Nisporeni din 26.04.1996 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 120 alin.(2) Cod penal (redacția anului 1961), cu aplicarea art. 40 Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani; prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15.07.2003, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) Cod penal la pedeapsă sub forma de amendă în mărime de 10 000 lei (f.d. 85-90); prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 27.04.2005 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, conform art. 85 Cod penal, la 5 ani închisoare și amendă în mărime de 8750 lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis; prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30.01.2006 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) Cod penal, cu aplicarea art. 85 Cod penal, la pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 7 ani cu amendă în mărime de 8750 lei; prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 07.08.2013, pentru comiterea infracțiuni prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal la pedeapsă sub forma de amendă în mărime în mărime de 500 unități convenționale (f.d. 80); prin sentința Judecătoriei Ungheni din 14 ianuarie 2019 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis (f.d. 79), iar prin încheierea Judecătoriei Orhei din 12.10.2020 s-a redus pedeapsa în baza art. 473 Cod de procedură penală cu 59 zile, fiind eliberat la 25.08.2021. (f.d.71)

Totodată, instanța reține că, prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 14 mai 2015 a fost încetat procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui Popescu Anatolie de săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților. (f.d.81-82)

Circumstanțe atenuante, conform art. 76 Cod penal, sau circumstanțe, care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, conform art. 77 Cod penal, instanţa de judecată nu a stabilit.

12. Pin urmare, se constată că inculpatul nu conștientizează acțiunile sale, comportamentul său în societate, și reieșind din sancțiunea pedepselor penale prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, care stabilește pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 5 ani, și ținând cont de faptul că, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura simplificată, prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, pedeapsa inculpatului urmează a fi aplicată în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, care stipulează că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare, instanța ajunge la concluzia că inculpatului Popescu Anatolie urmează a fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, care va fi o pedeapsă echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale.

Or, art. 75 alin. (2) Cod penal stipulează că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blindă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

13. Pedeapsa aplicată inculpatului urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, or, conform art.72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

14. Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanță de judecată consideră că este întemeiată, or, potrivit art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, care cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, instanța menționează că, în conformitate cu art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de către condamnat* sau sunt trecute în contul statului, iar alin. (2) prevede că, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia de a dispune încasarea de la inculpatul Popescu Anatolie în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202224P0330 din 18 octombrie 2022 în sumă de 448 lei (f.d. 44-45) și raportului de expertiză judiciară nr. 202224D0247 din 19 decembrie 2022 în sumă de 320 lei. (f.d. 48-49)

15. În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct.13) și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată la adoptarea sentinței trebuie să soluționeze chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Astfel, corpul delict – un scaun din lemn, fără spătar, recunoscut și anexat la cauza penală în baza ordonanței din 06 ianuarie 2023 (f.d.54), care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Judecătoriei Ungheni, instanța de judecată, în conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, dispune nimicirea acestuia, după intrarea sentinței în vigoare.

16. De asemenea, instanța de judecată, în conformitate cu art.385 alin. (1) pct.15) și art. 395 alin. (1) pct.5) Cod de procedură penală urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatei până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, instanța, luând în considerație pedeapsa stabilită inculpatului Popescu Anatolie consideră necesar de aplicat față de acesta măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței, care se va revoca.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea se va calcula din data reținerii, după devenirea definitivă a sentinței.

17. În temeiul celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. 364^1, art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Popescu Anatolie Ion se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal şi se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea se va calcula din data reținerii, după devenirea definitivă a sentinței.

Se aplică față de inculpatul Popescu Anatolie măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

Se încasează de la Popescu Anatolie în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Corpul delict – un scaun din lemn, fără spătar, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Judecătoriei Ungheni, de nimicit, după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
judecătorul **Morari Angela**