Dosarul nr. 1- 808/2024
1-24035376-12-1-01042024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

23 mai 2024 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Denis Guzun
grefier Toacă Elena

cu participarea:
acuzatorului de stat Alexandru Chiriță
apărătorului Viorel Malanciuc
inculpatului *****

examinînd în ședință publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției cauza penală de învinuire a lui:

***** **Olim**, a.n. *****, de naționalitate uzbec, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. Chișinău, Bubuieci, *****, IDNP: *****, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, cu antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de 01 aprilie 2024 pînă la 23 mai 2024.
Procedura de citare legală executată.

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă săvîrșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită: Inculpatul *****, la 04.02.2024, aproximativ la orele 12:00 min., împreună și de comun acord cu Feraru Cristina, au alcătuit din timp un plan, distribuend în prealabil rolurile între ei, urmărind scopul sustragerii pe ascuns din buzunar a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil ale acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, în timp ce se deplasau pe str. Columna mun. Chișinău, au urmărit victima Costovici Olesea, după care Feraru Cristina, a sustras din geanta personală a cet. Costovici un card filiala „BCR și mijloace bănești în sumă totală de 200 lei. Ulterior, cet. Feraru Cristina, i-a transmis bunurile sustrase lui *****, după care împreună s-au deplasat la ATM 292 al BC „Moldinconbank", amplasat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 6, din mun. Chișinău, de unde cet. *****, a sustras de pe cardul „Moldinconbank" mijloace financiare în sumă de 2000 lei. Astfel cauzându-i victimei Costovici Olesea un prejudiciu material considerabil în sumă de 2200 lei.

Prin acţiunile sale intenţionate, ** a comis infracțiunea prevăzute de art. 192 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu indicia de calificare: „pungășia, adică acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din genți, săvârșită de două sau mai multe persoane".***

Procedura examinării cauzei penale:

La data de 26 martie 2024 procurorul în procuratura mun. Chișinău, oficiul Centru- Maxim Iurcu la inițiativa învinuitului *****, în prezența apărătorului acestuia Viorel Malanciuc și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, au întocmit prezentul acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr.2024010360.

În şedinţa de judecată, inculpatul ***** a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, a declarat că înţelege pentru ce infracţiune este învinuit, recunoaşte vinovăţia, a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului, înţelege consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat.

Avocatul inculpatului Viorel Malanciuc de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

Argumentele inculpatului:

În şedinţa de judecată inculpatul, ***** fiind chestionat în baza art. 509 Cod de procedură penală, a declarat că fapta incriminată o recunoaște.

A mai indicat că în luna ianuarie-februarie a anului 2024, l-a telefonat

Feraru Cristina. Atunci el acorda servicii de taxi. Respectiv a fost rugat să fie transportată prin oraș. A luat-o din sect. Ciocana și s-au deplasat spre str. Columna. El a așteptat-o în mașină vreo 10-15 min., după care a dus-o înapoi în sect. Ciocana. Atunci Feraru Cristina a luat un card bancar de la o persoană necunoscută acestuia și ei s-au deplasat să scoată bani, codul fiind comunicat tot de Cristina. Lui i s-au achitat serviciile de taxi. El a scos banii din bancomat, deoarece Cristina Feraru nu cunoaștea a citi. Totodată a comunicat că știa că Cristina se ocupă cu pungășia.

Probele administrate la faza urmăririi penale:

Deși, inculpatul ***** vina în învinuirea adusă a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- Declarațiile părții vătămate Costovici Olesea (f.d. 20-23);
- Procesul-verbal din 06.02.2024, de ridicare (f.d. 75);
- Procesul-verbal de examinare din 08.02.2024 (f.d. 77-79);
- Documente: Ordonață privind recunoașterea în calitate de mijloac material de probă înregistrările video din 04.02.2024 (f.d. 76,80);
- Procesul-verbal de ridicare din 01.03.2024 (f.d. 82);
- Procesul-verbal de examinare din 01.03.2024 (f.d. 86);
- Documente: Ordonață privind recunoașterea în calitate de document extrasul de pe cont al cet. Costovici Olesea (f.d. 87).

Încadrarea juridică a faptei:

În acord cu art.93 alin.(l) CPP al RM, ”probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

În corespundere cu art.101 alin.(l)-(2) CPP al RM, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

Verificînd respectarea condiţiilor pevăzute de art.506 CPP al Republicii Moldova, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa a constatat că inculpatul recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acţiunile căruia instanţa le încadrează în conformitate cu prevederile de art. 192 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu indicia de calificare: ***„pungășia, adică acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din genți, săvârșită de două sau mai multe persoane”***.

Individualizarea pedepsei:

Instanţa la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, ***** ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de conditiile de viaţă ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În același context se reține prevederile art. 61 alin. (l) Cod Penal al RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin (1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Conform art.16 alin.(3) Cod penal infracțiunea imputată inculpatului *****, face parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave, care se pedepsește cu închisoare de până loa 4 ani și cu amendă în mărime de la 550 la 1350 unități convenționale totodată instanța de judecată remarcă că inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor pedepsei aplicate în virtutea prevederilor art. 80 Cod penal.

În continuare instanța notează că, din dispoziţiile art. 75 alin. (l) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Astfel, instanța relevă că, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi

corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a CP. Iar individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvîrşite, se stabileşte avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvîrşirea infracţiunii.

În contextul enunțat, instanța de judecată menționează că, pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare. La aplicarea pedepsei, instanţa de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 Cod Penal nu s-a reţinut circumstanţe atenuante.

Conform prevederilor art. 77 Cod Penal, careva circumstanţe agravante nu s-au stabilit.

Conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 26 martie 2024, se atestă că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: - *închisoare*;
- mărimea pedepsei convenite: *închisoare pentru un termen de 1(un) an și 6 (șase) luni, cu aplicarea pedepsei complimentare sub formă de amendă în cuantum de 550 (cinci sute cincizeci) unități convenționale*;
- modul de executare a pedepsei: *în conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani cu obligarea cet. ***** să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.*

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;

- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;
- comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

În ședința de judecată acuzatorul de stat Alexandru Chirița a susținut poziția în privința pedepsei aplicate.

Avocatul și inculpatul ***** nu au obiectat pe marginea poziției prezentate de acuzatorul de stat.

Totodată, la stabilirea pedepsei penale, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite - inculpatul a comis o infracţiune mai puțin gravă, de persoana inculpatului, care anterior a fost condamnat, s-a căit de cele comise.

În acest context instanța constată că, inculpatul ***** în cadrul ședinței de judecată și-a manifestat acordul ca în privința acestuia să fie aplicată pedeapsa cu închisoare condiționat, și stabilirea cuantumului amenzii.

La stabilirea cuantumului pedepsei, instanţa de judecată va lua în consideraţie faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, ***** a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute de art. 80 Cod Penal la aplicarea pedepsei penale.

În astfel de circumstanțe instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de *închisoare pentru un termen de 1(un) an și 6 (șase) luni, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani, cu aplicarea pedepsei complimentare sub formă de amendă în cuantum de 550 (cinci sute cincizeci) unități convenționale*, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. 3^1 din Codul penal: „În cazul infracţiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral”.

În acest sens instanța va informa inculpatul despre posibilitatea achitării sumei de *550* unități convenționale în termen de 3 zile lucrătoare.

La etapa urmăririi penale, faţă de ***** nu a fost aplicată măsură preventivă.

În temeiul art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile art.176 alin. (1) din Codul de procedură penală, reieşind din considerentele că probe sau circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței nu există, instanța nu consideră necesar a aplica măsură preventivă în privința inculpatului *****.

Conform prevederilor art. 80, 90 din Cod penal, art. art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, 504-509 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre ***** și procurorul în procuratura mun. Chișinău, oficiul Centru- Maxim Iurcu, la data de 26 martie 2024, în prezenta cauză penală.

*****_se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (2) lit. b) Cod Penal şi se condamnă în baza acestei legi cu aplicarea art. 80 Cod Penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 1(un) an și 6 (șase) luni, cu aplicarea pedepsei complimentare sub formă de amendă în cuantum de 550 (cinci sute cincizeci) unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal, se suspendă executarea pedepsei închisorii pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu obligarea cet. ***** să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs cu la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

PREŞEDINTELE ŞEDINŢEI,
JUDECĂTOR **DENIS GUZUN**