

S E N T I N Ţ Ă

Î N N U M E L E L E G I I

15 august 2014

municipiul Chişinău

Judecătoria Buiucani, mun.Chişinău

Instanţa compusă din:

preşedintele şedinţei, judecătorul Dorin Dulghieru

grefieri Ludmila Antonenco, Lidia Oprea

cu participarea:

procurorilor Svetlana Godoroja-Rusu, Ion Neguriţă,

Mirandolina Suşiţcaia

avocatului: Maximov Veaceaslav

interpretului Oxana Garştea

examinând în sediul instanţei, în şedinţă de judecată publică, cauza penală privindu-l pe, Reniţă Valeriu Vasile, născut la 11.07.1959 în s.Horjeşti, r-ul Hinceşti, domiciliat în s.Suruceni, r-ul Ialoveni, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreţinere, supus militar, angajat în calitate de preşedinte al Asociaţiei Obşteşti „Moldova Modernă”, fără distincţii, titluri speciale şi grade de calificare, fără antecedente penale,

- învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.328 alin.(3) lit. d) şi 327 alin.(2) lit.c) Cod penal,

Cauza penală privindu-l pe Reniţă Valeriu Vasile a parvenit în instanţa de judecată la data de 27 februarie 2012, repartizată în procedură la 27 februarie 2012, primită în procedură la 01 martie 2012, sentinţa integrală pronunţată la 15 august 2014.

Procurorul în Procuratura Anticorupţie, Mirandolina Suşiţcaia a pledat pentru recunoaşterea inculpatului Reniţă Valeriu Vasile vinovat de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) şi 327 alin.(2) lit.c) Cod penal şi în temeiul art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, cu aplicarea art.10 Cod penal a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de şapte ani şi şase luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de patru ani, în temeiul art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal, cu aplicarea art.10 Cod penal, a-i stabili lui Reniţă Valeriu Vasile pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de cinci ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de patru ani, iar în baza art.art.29, 61, 62, 65, 70 şi 72, 84 Cod penal, prin cum parţial, a-i stabili lui Reniţă Valeriu Vasile pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de opt ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de cinci ani, cu ispăşirea termenului pedepsei privative de libertate într-un penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul inculpatului Reniţă Valeriu Vasile, Maximov Veaceaslav a pledat pentru adoptarea unei sentinţe de achitare, întrucât în acţiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracţiunilor prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) şi 327 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Inculpatul Reniţă Valeriu Vasile a cerut să fie achitat, deoarece nu a săvârşit faptele incriminate.

Procedura de citare fiind legal executată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată, -

a c o n s t a t a t :

Potrivit ordonanţei de punere sub învinuire şi rechizitoriului, urmărirea penală pe cauza penală nr.2011036620 a fost pornită de către Procuratura Anticorupţie la data de 09.09.2011 conform elementelor şi semnelor constitutive ale componenţei de infracţiune cuprinse în dispoziţia art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal.

Potrivit ordonanţei de punere sub învinuire şi rechizitoriului, urmărirea penală pe cauza penală nr.2011036839 a fost pornită de către Procuratura Anticorupţie la data de 07.12.2011 conform elementelor şi semnelor constitutive ale componenţei de infracţiune cuprinse în dispoziţia art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal.

La data de 04 decembrie 2012 prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chişinău au fost conexe cauzele penale privindu-l pe Reniţă Valeriu Vasile învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.art.328 alin.(3) lit.d) şi 327 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Astfel, inculpatul Reniţă Valeriu Vasile potrivit rechizitoriului este învinuit de faptul că, în perioada anului 1999, exercitând funcţia de primar al s.Suruceni, r-ul Ialoveni, fiind persoană cu înaltă funcţie de răspundere, căreia prin alegere şi stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice, a acţiunilor administrative de dispoziţie şi organizatorico-economice, având scopul de a favoriza procurarea

terenului proprietate publică cu număr cadastral 553020.015, cu suprafața de 0,220 ha, situat în s.Suruceni, r-ul Ialoveni, de către S.R.L. „Veronica-R”, la un preț diminuat, și-a depășit atribuțiile de serviciu, soldate cu urmări grave, exprimate prin cauzarea prejudiciului în proporții deosebit de mari primăriei s.Suruceni.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Reniță Valeriu Vasile în prevederile art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, conform indicilor calificativi: săvârșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin ce a cauzat daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, soldate cu urmări grave.

Tot Reniță Valeriu Vasile este învinuit pentru faptul că în perioada anului 2008, deținând funcția de director general al întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, contrar cerințelor pct.8 din Hotărârea Guvernului nr.985 din 27.09.2000 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la salarizarea conducătorilor întreprinderilor de stat, întreprinderilor cu capital majoritar de stat și ai celor monopoliste, neîntemeiat, în 29.12.2008, nr.49 AD din 25.08.2008, nr.28 AD din 22.04.2008, nr. 11 AD din 03.03.2008 și nr.286 S din 24.11.2008, a dispus spre achitate angajaților întreprinderii menționate premii unice cu ocazia unor sărbători, în sumă de 4100 lei.

În perioada anilor 2008-2009, Reniță Valeriu Vasile, deținând funcția de director general al întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, contrar cerințelor pct.8 din Hotărârea Guvernului nr.985 din 27.09.2000 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la salarizarea conducătorilor întreprinderilor de stat, întreprinderilor cu capital majoritar de stat și ai celor monopoliste, fără coordonarea cu fondatorul acestei întreprinderi, a stabilit, în baza ordinului nr.230S din 30.11.2004, pentru sine, un spor la salariu echivalent cu 100% din salariul de baza „pentru extinderea zonelor de deservire, sporirea volumului de lucru, pentru munca prestată în zilele de odihnă, fapt ce a dus la calcularea și achitarea ilegală a sporurilor la salariu angajaților întreprinderii nominalizate în sumă de 138.201 lei.

În perioada anilor 2008-2009, urmare a emiterii ordinelor de majorare a salariului, Reniță Valeriu Vasile a încasat ilegal personal mijloace financiare în sumă de 14.790 lei.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, în perioada indicată contrar prevederilor pct.8 al Hotărârii Guvernului nr.743 din 11.06.2002, cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, în calitate de director general, fără coordonare cu fondatorul, a stabilit schemele de salarizare a angajaților întreprinderii prin ordine interne nr.4 AD din 21.01.2008 și nr.6 AD din 12.01.2009, unde salariile de funcție ale vice-directorului și contabilului-șef să fie stabilite la nivelul salariului de bază al directorului general, fiind calculate neîntemeiat cu 10% mai mult, prin ce au fost admise cheltuieli neîntemeiate în sumă totală de 77.659 lei.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, în perioada anilor 2008-2009, ignorând prevederile art.24 alin.(1) din Legea salarizării nr.847- XV din 14.02.2002, care prevede stabilirea indemnizației lunare d întreprinderilor de stat, abuzând de situația sa de serviciu, urmărind păstrarea relațiilor prietenești și autorității sale de conducător, i-a stabilit lui Țărălungă Raisa, angajată în funcție de șefa a cancelariei, în baza ordinului nr.156 din 28.05.2007 semnat de către directorul general al întreprinderii, care nu avea calitate de membru a organului de conducere, dar activa în calitate de secretar al Consiliului de Administrație al întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, indemnizația lunară în valoare de 80% din trei salarii minime, cauzând un prejudiciu în proporții considerabile întreprinderii de Stat în sumă totală de 18.457,88 lei.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, în perioada anilor 2008-2009, abuzând de situația de serviciu, urmărind scopul păstrării relațiilor prietenești și autorității sale de conducător, contrar prevederilor Notei la Anexa nr.6 la Hotărârea Guvernului nr.743 din 11.06.2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, pentru cumularea în orele de program a funcțiilor de secretară și secretar al cabinetului Serviciului „Centrul de Presa”, i-a stabilit ilegal lui Țărălungă Raisa, în baza ordinelor cu privire la salarizare nr.29-AD din 08.05.2007, nr.156 S din 28.05.2006, nr.191 S din 18.08.2008, nr.220 S din 24.09.2008, nr.325 S din 09.12.2008, nr.190 S din 14.09.2009, plăți în sumă totală de 22.950,73 lei.

În așa mod, prin acțiunile sale intenționate, exprimate în emiteria ordinelor cu referire la plățile ilegale, Reniță Valeriu Vasile a cauzat întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress” un prejudiciu format din cuantumul plăților ilegale achitate salariaților în sumă totală de 456748 lei, precum și suma contribuțiilor asigurărilor sociale de stat obligatorii și primele de asigurare obligatorie de asistență medicală calculate pentru fiecare an în sumă totală de 125956 lei.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, în perioada anilor 2008-2009, abuzând de situația de serviciu, urmărind păstrarea relațiilor prietenești și autorității sale de conducător, fără a fi întrunite condițiile prevăzute de art.104 alin.alin.(2), (3) din Codul muncii referitoare la atragerea angajaților la muncă suplimentară, contrar prevederilor art.110 alin. alin.(1), (2) din Codul muncii, care prevede că munca în zilele de repaus este interzisă, excepție fiind cazurile prevăzute la art.104 din Codul muncii, a aprobat tabelele de pontaj în care unii angajați ai întreprinderii au fost atrași la serviciu în zilele de odihnă și remunerați în mărime dublă, cauzând un prejudiciu întreprinderii în mărime de 662300 lei.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, activând în calitate de director al întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, contrar prevederilor art.3 alin.(4) din Legea cu privire la întreprinderea de stat nr.146-XIII din 16.06.1994, fără coordonarea cu Fondatorul, în perioada anilor 2008-2009, abuzând de situația de serviciu, urmărind scopuri personale de creare a relațiilor amicale cu factorii de decizie ai AQ „Fotbal Club Sf.Gheorghe”, neîntemeiat a asigurat acțiunile de sponsorizare „Fotbal Club Sf. Gheorghe” din localitatea Suruceni. O parte din cheltuielile suportate în sumă totală de 2.046.082 lei, ce țineau de sponsorizări și alte cheltuieli ce nu țineau de activitățile de bază ale Agenției, au fost reflectate la alte conturi contabile, diminuând profitul net al Agenției pentru anii respectivi, cauzându-i un prejudiciu în proporții deosebit de mari.

Astfel, în perioada anilor 2008-2009, microbuzele de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare CHC-141, KAB-973 și CKN 282, luate de către întreprindere în arenda de la diferite persoane fizice, conform contractelor de chirie semnate de către Valeriu Reniță, au fost utilizate pentru necesitățile școlii de fotbal a A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, Suruceni, fiind suportate cheltuieli neîntemeiate, reflectate în evidența contabilă la contul 713.9, în sumă totală de 751.142 lei și anume: pentru procurarea motorinei pentru microbuze în sumă de 264.425 lei, pentru arenda microbuzelor - 210.860 lei și pentru remunerarea șoferilor microbuzelor, inclusiv asigurări speciale și medicale - 275.857 lei.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, abuzând de situația de serviciu, în anul 2008, a achiziționat servicii în sumă totală de 70.848 lei de la diferiți agenți economici, care prestează servicii de transport pentru necesitățile școlii de fotbal SA „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, Suruceni, cauzând un prejudiciu în proporții mari întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, abuzând de situația de serviciu, în perioada anilor 2008-2009, contrar prevederilor art. 19 lit. e) și f) din Legea contabilității nr.113-XVI din 27.04.2007, urmărind același scop personal exprimat în stabilirea relațiilor amicale cu factorii de decizie ai A.O. „Fotbal Club Sf.Gheorghe”, care ulterior urmau să ducă la angajarea lui Reniță Valeriu în calitate de director executiv al A.O. „Fotbal Club Sf.Gheorghe”, a transferat mijloace bănești în suma de

Suplimentar invocă că nu cunoaște dacă Primăria s-a adresat în instanța de judecată privind anularea contractului de vânzare-cumpărare încheiat cu S.R.L. „Veronica-R”

Susține că de către fostul primar Ursu a fost dat terenul în folosință S.R.L. „Veronica-R”, iar stația de autobuze a fost și este și în prezent în acel loc, iar piață nu a fost organizată (f.d. 199-200, vol. 8).

Martorul Ursu Ludmila Vasile fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că participa la ședințele consiliului în calitate de inginer cadastral. Terenul cu suprafața de 0,22 h, situat în s.Suruceni a fost atribuit S.R.L. „Veronica-R” cu scopul de folosire.

Invocă că a semnat actul de vânzare-cumpărare pentru că așa era regula, a semnat în registrul modificărilor, nu ține minte dacă a participat la ședința consiliului unde s-a pus în discuție înstrăinarea terenului către S.R.L. „Veronica-R”. Borderoul de calcul al prețului terenului se calculează de către contabil cu secretarul primăriei, ea nu a participat la efectuarea calculului.

Mai indică că semnând adevărta (f.d.-133) a avut în vedere că terenul de 0.22 ha este teren aferent la oprire și nu cunoaște prețurile și tarifele cum se efectuează pentru terenurile aferente.

Susține că nu a fost influențată de nimeni să semneze acea adevărta, a semnat-o deoarece avea funcția de inginer-cadastral și a respectat legea.

Mai indică că la audierea în cadrul OUP a indicat că a fost influențată de Reniță Valeriu Vasile să semneze adevărta deoarece era emoționată (f.d.209-210, cauza penală nr.2011036620).

Martorul Ursu Andrei Afanasii fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că începând cu anul 1997-1999 a deținut funcția de director de colhoz și primar, după ce a fost ales alt primar el rămânând în funcția de director de colhoz parte din consiliu nu a făcut.

Invocă că cunoaște despre decizia dată unde este indicată noțiunea de „atribuire”, fiind atribuit S.R.L. „Veronica-R” în folosință terenul cu suprafața de 0,22 h situat în s. Suruceni, însă S.R.L. „Veronica-R” nu-i aparține nici o construcție.

Invocă că la acel moment nu era nici o construcție ce-i aparținea S.R.L. „Veronica-R”.

Cu privire la decizia nr.1 din 26.01.1998 nu a avut ca scop înstrăinarea ci folosința terenului, or ulterior putea să servească drept temei de privatizare a terenului respectiv.

Invocă că în lipsa unei decizii a consiliului terenul putea fi privatizat în temeiul deciziei sale.

Consideră că terenul dat putea fi considerat drept teren aferent din cauza că intravilanul satului se considera ca terenuri aferente, conducându-se cupă Codul Funciar.

Mai indică că în baza cererii s-au atribuit cele 0.22 ha teren pentru construcții, consiliul a votat decizia de atribuire în folosință, nu a avut temei să-l atribue în proprietate, S.R.L. „Veronica-R” avea dreptul să-l cumpere, însă pentru aceasta trebuia o decizie aparte. mai invocă că în perioada sa de lucru nu a avut împuterniciri de emis dispoziții deoarece consiliul nu i-a acordat.

Consideră că era normal ca consiliul să-i acorde lui Reniță Valeriu Vasile suplimentar atribuția de a emite dispoziții.

Mai indică că construcția gării se află și în prezent, iar potrivit deciziei S.R.L. „Veronica-R” era obligată să mențină construcția existentă și să facă alte construcții(f.d.211-212, cauza penală nr.2011036620).

Martorul Cerescu Ana Trofim fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că este cofondatoare a S.R.L. „Veronica-R”. În 1998 a depus cerere către Primăria s.Suruceni să-i aloce un teren pentru amenajarea unei pieți agricole și construcția unui magazin-bar.

Invocă că cum s-a luat zăpada au procurat mese și au amenajat piața agricolă iar concomitent au început amenajarea magazinului-bar.

În 1999 documentele au fost perfectate și a început construcția magazinului.

Susține că a apărut o lege și au chemat-o la Primărie unde i-a fost comunicat că urmează să achite arendă pentru terenul dat ori să-l cumpere și a decis să-l cumpere.

Invocă că nu ține minte care acte le-a prezentat în momentul semnării contractului.

Mai mult ca atât susține că nu cunoaște dacă în consiliu a fost discutată faptul dării în arendă sau vânzării terenului dat, iar Reniță Valeriu Vasile i-a comunicat că cererea de procurare a lotului este acceptată și poate achita pentru lot, iar prețul a fost depus de contabilitatea primăriei.

Mai indică că nu-și aduce aminte dacă a fost înmănat careva act până la încheierea contractului, iar suma achitată a fost aproximativ 2300 - 2500 lei.

Susține că reprezentant al Primăriei a fost Reniță Valeriu Vasile iar notar a fost Diaconu Galina

din Ialoveni, ea a fost prezentă la toate actele necesare pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare, însă nu ține minte dacă prima dată când i-a fost alocat terenul a fost dat în folosință sau a fost transmis dreptul de proprietate, iar ulterior nu au fost obiecții cu privire la tranzacția dată (f.d.228-230, cauza penală nr.2011036620).

Martorul Lungu Vladimir Constantin fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că a fost Consilier la Consiliul local Suruceni din 1992 până în 2008 sau 2006.

Invocă că până a deveni Reniță Valeriu Vasile primar au fost mai multe solicitări din partea mai multor persoane de a organiza o piață agricolă a satului, iar când Reniță Valeriu Vasile era primar la ședința Consiliului din 1998 luna și data nu o ține minte s-a hotărât să vândă un lot pentru organizarea pieții Anei Cerescu însă cu anumite condiții, și anume că v-a organiza piața și un magazin agricol și va face reparație la stațiune.

Invocă că cunoaște că s-a alocat locul pentru construcție pe timp de iarnă fiind începute lucrările de construcție însă ulterior lucrările au încetat nu cunoaște din care motiv.

Totodată susține că nu cunoaște la ce preț a fost vândut terenul dat (f.d.231-232, cauza penală nr.2011036620).

Martorul Baciu Ana Ion fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu a deținut funcții în Consiliul sau Primăria Suruceni și nu cunoaște nimic despre activitatea lui Reniță Valeriu Vasile (f.d.233, cauza penală nr.2011036620).

Martorul Cerchină Andrei Vladimir fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că în baza autorizației eliberate de către conducerea entității și a programului de inspectare pe anii respectivi a fost efectuată inspectarea economico-financiară în baza programului aprobat de către șeful direcției a ÎS „Moldpress”, astfel că din documentele contabile contrapunând rapoartele financiare, documentele primare, facturile fiscale, ordinele registrele de evidență contabilă au fost constatate unele încălcări ale legislației în vigoare. Din datele de evidență contabilă a fost constatată că agenția la momentul inspectării deținea două apartamente din declarațiile persoanelor responsabile, acestea fiind destinate delegaților și invitaților care participau la diferite evenimente organizate de agenție, astfel că deplasându-se la fața locului a fost depistat că un apartament era amenajat fiind locuibil iar al doilea apartament era într-o stare nelocuibilă.

Mai indică că din conturile contabile a verificat și selectat plățile care au fost efectuate pentru întreținerea apartamentului și s-a constatat că au fost alocate surse bănești pentru serviciile comunale: apă, energie electrică, energie termică iar contabilitatea nu dispunea de careva documente care ar confirma careva delegații de peste hotare ceea ce a demonstrat că nu au fost folosite pentru destinație.

Cu privire la cheltuielile prevăzute pentru remunerarea muncii invocă că din datele contabile selectate au fost depistate fișele personale, contractele colective, tabelele de pontaj fiind constatate următoarele încălcări:

Pentru perioada 2008-2009 directorul agenției Reniță Valeriu Vasile a încheiat un contract de management care prevedea cuantumul plății pentru remunerarea muncii contrar prevederilor Hotărârilor Guvernului nr.985 și nr.743 în baza ordinelor proprii dar în lipsa acordului fondatorilor, directorul agenției Reniță Valeriu Vasile a primit mijloace bănești la diferite sărbători contrar prevederilor contractului de management pentru zilele de odihnă d-lui a primit premii în valoare de 100% ceea ce a diminuat profitul întreprinderii.

Invocă că Țarălungă Raisa a fost angajată în funcția de șefă a cancelariei în baza ordinului lui Reniță Valeriu Vasile, fiind numită secretara consiliului de administrare ignorând art.24 Legea salarizării i-a fost stabilită o indemnizație lunară de 80 % din salariul minim. În afară de aceasta contrar prevederilor anexei nr.5 a HG nr.743 d-ei Țarălungă Raisa pentru cumularea în orele de program a funcției de secretar și secretar al cabinetului serviciul de presă ilegal au fost calculate plăți la salariu.

Contrar prevederilor pct.10 lit.a) al regulamentului cu privire la acordarea unor garanții și compensații salariaților care îmbină munca cu studiile aprobat prin HG nr.435, unor colaboratori s-au calculat ilegal pentru concediu suplimentar acordat în conformitatea cu legea pentru toate cheltuielile întemeiat au fost admise și calculate contribuție pentru asigurările sociale și primele de angajare obligatorii pentru asistență medicală. Conform prevederilor HG nr. 743 salariile de funcție a vice-directorului și contabilului șef au fost calculate neîntemeiat cu 10% mai mult, greșit au fost calculate indemnizațiile pentru concedii acordate în baza certificatelor de concediu.

A fost efectuată verificarea selectivă a corectitudinii și plenitudinii calculării indemnizațiilor pentru concediile acordate în baza certificatelor de concedii medicale, în rezultatul căreia s-a constatat, că în contrazicerea cu cerințele pct.23 alin.2 din Hotărârea Guvernului privind aprobarea Regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă și altor prestații de asigurări sociale nr.108 din 03.02.2005, în legătură cu calcularea venitului mediu lunar asigurat în mărime ce a depășit 3 salarii țară prognozate, necesar fiind nu mai mare de 3 salarii indicate, au fost admise cheltuieli neîntemeiate în sumă de 38053,08 lei.

La compartimentul „Respectarea legalității efectuării achizițiilor și principiilor de raționalitate și eficacitate la încheierea contractelor” s-a constatat, că Agenția n-a elaborat regulamentul sau instrucțiunea referitor la procedurile utilizate pentru achiziționarea bunurilor materiale, lucrărilor și serviciilor, nefiind aprobate programe anuale de necesitatea mărfurilor și serviciilor, precum și un program de perspectivă a dezvoltării producerii.

În unele cazuri, în baza ordinelor și au ales câștigătorii, fără întocmirea procesului verbal al ședinței, în perioada inspectată toate bunurile materiale, lucrările și serviciile sunt procurate după necesitate de către Departamentul Logistică, însă pentru control n-au fost prezentate careva oferte, în baza cărora au fost desemnați câștigătorii licitațiilor efectuate.

Astfel, în luna martie 2008, de către ex-directorul dl V. Reniță, a fost încheiat contract cu "U.R.S. Crafics" S.R.L. pentru livrarea utilajului din sisteme pe baza surselor de energie alternativă cu valoarea de 29.265 euro, ulterior fiind încheiat acord adițional în sumă de 420 mii lei. În luna august-septembrie 2008, utilajul indicat cu valoarea totală de 912476,17 lei a fost livrat, însă până în prezent utilajul menționat nu este folosit conform destinației, încăperile Agenției fiind încălzite cu energia termică furnizată centralizat de către SA „Termocom”. În așa mod, în decurs de 3 ani cheltuielile în suma de 912.476,17 lei sunt apreciate ca neefective, ce ă nivelul scăzut al capacităților de management a fostei conduceri a Agenției. El personal a văzut acest utilaj care era instalat pe acoperișul clădirii și era nefuncțional din cauza că lucrările n-au fost finalizate.

Pentru serviciile de arenda acordate Agenției, s-a achitat în numerar 444,0 mii lei, de facto cu valoarea totală de 37 mii lei, pentru control nefiind prezentate documentele corespunzătoare referitor la denumirea, cantitatea și alte caracteristici ale utilajului primit și ca ății arendei, precum și actele necesare, prin care utilajul arendat a fost primit în locațiune și predat după folosire. Cheltuielile suportate, au fost reflectate ca cheltuielile administrative, în legătură cu lipsa în contabilitate și neprezentarea tuturor documentelor necesare fiind apreciate ca ilegale, cu valoarea cărora a fost diminuat profitul net obținut în anii 2008-2009 cu câte 222,0 mii lei.

Referitor la „Corectitudinea formării și înregistrării în evidența contabilă a datoriilor și creanțelor” s-a constatat, că conform facturilor de expediție seria EH nr.218002 din 11.03.2009 și seria EH nr.218046 din 27.11.2009, eliberate de către CS "Vivodent" S.R.L. unor angajați ai Agenției, au fost acordate serviciile stomatologice în sumă 147,0 mii lei și anume conform documentelor prezentate:

a) în luna martie 2009, de lecuirea și protejarea dinților în sumă totală de 61000 lei au beneficiat 9 angajați (Ermurachi L. - 1072 u.e., Popescu V. - 2193 u.e., Belii A. - 100 euro, Belii L. - 425 euro, Ropot S. - 150 euro, Lapp N. - 185 u.e., Patric E. - 1 - 570 u.e., Fulga V. - 315 u.e.);

b) pentru serviciile sto ă de 86000 lei, lipsesc careva documente justificative, care ar confirma cui i-au fost acordate serviciile medicale.

În evidența contabilă, aceste cheltuieli au fost reflectate la contul 713.9 „Alte cheltuieli generale si administrative”, însă în lipsa cadrului normativ, prevederile necesare de acordare angajaților Agenției a serviciilor stomatologice nefiind stipulate în convenție sau contractele colective de muncă încheiate pe întreprindere, cheltuielile menționate în sumă de 147,0 mii lei au fost apreciate ca nelegitime cu care a fost diminuat profitul net și asemenea cheltuieli pentru deservirea angajaților nu sunt prevăzute pentru asemenea întreprinderi în nici un act normativ.

În anul 2008, în evidența contabilă, la contul 713.9, au fost reflectate cheltuieli pentru deservirea Agenției în restaurantul „Grin Hills Nistru” în sumă totală de 15434,3 lei, iar documentele confirmative care demonstrează necesitatea suportării unor asemenea cheltuieli lipsesc.

Contrar prevederilor art.3 alin.(4) din Legea nr.146-XIII din 16.06.1994, fără autorizația Fondatorului, în anul 2008-2009, Agenția neîntemeiat a asigurat țiunile de sponsorizare a SA „Fotbal Club Sf.Gheorghe” în sumă totală de 323.948,94 lei, inclusiv în anul 2008 - 239380,44 lei și în anul 2009 - 84568,5 lei, în evidența contabilă aceste cheltuieli fiind reflectate la contul 713.5 „Cheltuieli în scopuri de binefacere și sponsorizare”, diminuând profitul net pentru anii 2008-2009 cu suma indicată.

În afara de aceasta, s-a constatat că o parte din cheltuieli nelegitime ce țin de sponsorizări și alte cheltuieli ale Agenției, neîntemeiat au fost reflectate la alte conturi contabile, fiind diminuat profit net pentru anii respectivi în sumă totală de 2046 082,94 lei.

La compartimentul „Corectitudinea și plenitudinea calculării și achitării de către întreprindere a defalcărilor în bugetul de stat” s-a stabilit că întru îndeplinirea prevederilor pct.1 alin.4 din Hotărârea Guvernului cu privire la unele aspecte ce țin de repartizarea profitului net anual al întreprinderilor de stat și al societăților pe acțiuni cu cota de participare a statului nr.1396 din 12.12.2007, Agenția a calculat în bugetul de stat defalcările în mărime de 30% din profitul net obținut în p -2009, fiind transferate 285.579,1 lei, inclusiv în anul 2008 - 160.846 lei și în anul 2009 - 124733,1 lei. În anul 2010 în baza rezultatelor activității, au fost înregistrate pierderi în sumă de 863,0 mii lei.

În urma controlului și înclcărilor depistate, s-a ajuns la concluzi că în urma inspectării financiare complexe efectuate la Agenția țiională de Stat „Moldpres” Întreprindere de Stat, a stabilit că fostei conduceri în perioada 01.01.2008-01.07.2009, au fost depistate cheltuieli neîntemeiate și nelegitime în sumă totală de 3464 519,84 lei.

Pentru perioada anilor 2010-2011, au fost depistate cheltuieli neîntemeiate și nelegitime în sumă totală de 206623,28 lei, inclusiv indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă în sumă de 38053,08 lei și cheltuieli neregulamentare în sumă totală de 36279,09 lei, venit ratat în sumă totală de 164504,34 lei, a fost înregistrat o datorie debitoare la arendă în sumă totală de 155000 lei, la care urma să se calculeze penalitatea în sumă de 1097,56 lei.

Actul inspectării cu încălcările depistate, a fost semnat de către directorul actual al întreprinderii V. Darie și contabilă Varvara Cotorobai, până la momentul audierii, Actul de control n-a fost contestat ei fiind de acord cu cele indicate în act (f.d. 237-247, cauza penală nr.2011036620).

Ma fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că susține cele declarate în cadrul urmăririi penale și suplimentar declară că începând cu anul 2006 și până la moment, îndeplinește funcția de contabil la Asociația Obștească Fotbal Club „Sfântul Gheorghe” Școală de Fotbal, din satul Suruceni raionul Ialoveni. P Reniță i-l cunoaște din anul 1996 când împreună au activat la agenția de presă „Basa-Pres”.

Referitor la semnarea contractului nr.1/4 din 04.01.2008 „Moldpres” Valeriu Reniță pivitor la închirierea Sălii de montaj pentru producerea emisiunilor televizate „Edit Staton”, i-și amintește că în anul 2006 ea a acumulat funcțiile de contabil la Fotbal Club „Sfântul Gheorghe” Școală de Fotbal din satul Suruceni, raionul Ialoveni și funcția de contabil sef la Televiziunea „Media-satelit”, recent reorganizata în „Prime TV”. Fiind la acest post, a acumulat anumite cunoști țe în domeniul televiziunii. În afara de faptul că televiziunile locale produc emisiuni si știri, la rundul lor acestea cumpără emisiuni de la alți producători. Ea a procurat aceasta stație în anul 2006 prin intermediul anunțului din ziar și ele erau proprietatea ei personală. Scopul procurării a fost ca sa-și deschidă o afacere pentru producere ă stație cu sistem închis se conectează la calculator, mai apoi este nevoie de un șir de mijloace tehnice, necesare pentru producerea emisiunilor, pe care n-a putut sa le procure din motive financiare. Din ă cauză a hotărât sa dea în chirie stația ă.

În luna decembrie 2007, a aflat ca la AIS „Moldpres” există un departament de producere a emisiunilor si a apelat la Renita Valeriu, spunându-i despre posesia stațiilor respective, deoarece cunoștea că AIS „Moldpres” și emisiuni televizate. Dumnealui fiind în calitate de Director pe atunci, i-a propus să colaboreze. În urma discuțiilor, au convenit de a încheia un

contact privind închirierea acestei stații. Au negociat prețul pentru darea în chirie a tehnicii respective, la care ea a făcut o solicitare către o consultanță juridică care prestează servicii de a perfecta contractul de chirie. Contractul a fost semnat de către ambele părți și la rândul său a fost transmis prin act de predare primire tehnica respectivă. Chiria a durat timp de 2 ani, 2008-2009. Din sumele calculate și primite de către ea din contabilitatea Agenției pentru chiria stației, au fost reținute impozite, care ulterior instituția respectivă urma să le tr

ăra impozite.

La finele anului 2009, expira contractul de chirie și ea a intervenit de a reincheia un alt contract nou, însă din spusele direct a înțeles că „Moldpres” lichidează acest departament și nu mai are nevoie de tehnica închiriată, care i-a fost returnată. Până în prezent, această stație tehnică „Sony Edit Station” se află la ea acasă. Banii pentru închiriere acestei stații tehnice i-a primit în numerar la mână din contabilitatea agenției lunar câte aproximativ 5800 lei timp de acești doi ani consecutivi. Din acele sume bănești, ț, fiecare dintre ei își respectau condițiile contractului.

Referitor la sponsori „Sfântul Gheorghe” Suruceni de către Întreprinderea de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpres” și prestarea serviciilor de reclamă acestei agenții de către clubul de fotbal indicat, conform documentelor contabile studiate, în perioada de timp iunie 2008-decembrie 2009, pentru servicii de publicitate, Agenția a transferat în adresa clubului de fotbal 1066200 lei și în perioada ianuarie 2008- noiembrie 2009 - suma transferată ca sponsorizare a constituit 3 evidenței și pentru necesitatea clubului de fotbal, arbitraj, procurarea echipamentului, întreținerea terenului etc. și aceste transferuri au fost efectuate în perioada de timp 2008-2009 de timp, au și fost utilizate acele mijloace financiar contabile ce dovedesc primirea sumelor de bani parvenite de la Întreprinderea de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpres” către F.C. „Sfântul Gheorghe”, Suruceni se află în contabilitate și copiile lor au fost prezentate organului de urmărire penală. Prin procesul-verbal de ridicare, conform căruia, de la Gangan Diana a fost ridicat un CD, care conține înregistrarea convorbirilor dintre aceasta și Lupașco Andrei (f.d.1-3, Vol.9).

Martorul Cotorobai Varvara Tudor fiind audiată ședinței de judecată a declarat că susține cele declarate în rechizitoriu și suplimentar invocă că activează în funcția de contabil-șef al AIS „Moldpres” I.S. din 20.07.2004.

Genul de activitate în editarea revistei „Monitorul Oficial” al Republicii Moldova, prestarea serv. țiionale pe țării și la export, produce și comercializează fotografiile, filme video, transmite în arendă suprafețele în incinta clădirii.

Finanțarea revistei se efectuează din abonamente fiind la autogestiune.

Obligațiunile de serviciu constau în asigurarea controlului înregistrării pe conturile contabile a tuturor operațiunilor economice efectuate și respectarea metodologiei contabilității, să țină contabilitatea în conformitate cu legea contabilității, cu standardele naționale de contabilitate; să asigure confirmarea documentară, argumentarea juridică, plenitudinea și continuitatea înregistrării în contabilitate și unilor economice în perioada gestionară; să asigure corectitudinea atribuirii veniturilor la perioada gestionară, în care ele au fost obținute și cheltuielile incluse în componenta cheltuielilor în perioada gestionară, indiferent de perioada achitării lor, să asigure identitatea datelor evidente analitice, totalurile și soldurile pe conturile evidente sintetice, precum și identitatea totalurilor și soldurilor debitoare și creditoare la data de întâi a fiecărei luni, să asigure invariabilitatea politicii de contabilitate, metodologiei de înregistrare a operațiunilor economice pe întreg parcursul anului gestionar, să întocmească d iile contabile, rapoartele financiare conform legislației în vigoare și să le prezinte la timp la organele financiare municipale respective. Aceste obligațiuni sânt stipulate în obligațiunile de funcții și contractul individual de muncă.

Referitor la încălcările indicate în actul de control al Serviciului control financiar și revizie din 11.08.2011 poate face explicații la fiecare formulare în act precum că „Pe perioada anilor 2008-2009 fostul director general V. Reniță a primit premii unice la sărbători în sumă de 4100 lei, a explicat că premiile în cauză au fost calculate în baza ordinelor administrative interne semnate de către directo ță.

Referitor la faptul că în perioada 2008-2009 dlui V. Reniță, fără coordonarea cu Fondatorul, s-a dispus calcularea sporului la salariu echivalent cu 100% din salariul de bază pentru extinderea de deservire, sporirea volumului de lucru, pentru munca prestată în zile de odihnă și ore suplimentare în afara orelor de lucru, conform contractului colectiv de muncă, valabil până în luna și ordinului nr. 230- S din 30 noiembrie 2004, semnat de dumealui și valabil pe perioada de activitate a dumealui, a explicat că sporurile în cauză constituie 138.201.51 lei, pe a.2008 - 73408.70 lei și a.2009 - 64792.81 lei. Sumele de premii și de spor la salariu au fost incluse în calculul salariului mediu lunar pentru achitarea indemnizației la concediu de odihnă ceea ce constituie suma de 14790 lei (a.2008 - 7650.00 lei și a.2009 - 7140.00 lei). Această coor -o execute domnul director general de atunci Valeriu Reniță, iar ea, în calitatea sa de contabil și subaltern, doar a îndeplinit obligațiunile de serviciu și indicațiile șefului, neștiind că acestea n-au fost coordonate cu fondatorul.

Referitor la formularea, că pentru anii 2008-2010 vice-directorului și contabilului șef le-au fost calculate salariu tarifar în baza Schemei de state aprobate de către directorul general al întreprinderii a menționat, ca vice-directorului și contabilului șef li s-a stabilit salariul conform Hotărârii Guvernului nr.743 mai mic cu 20% decât a conducătorului, aplicându-se categoria și coeficientul respectiv indicat în Hotărârea Guvernului nr.743, a declarat că prevederile contractului colectiv de muncă, privind salarizarea și gradul de calificare, au fost stipulate în contractul individual de muncă și în Schema de state. Adju ților conducătorului, salariul a crescut din anul 2004 respectiv cu majorarea salariului pentru prima categorie de calificare. După cum urmează:

- Convenția colectivă nivel național, nr.1 din 03.02.2004, cu 440 lei.
- Hotărârea Guvernului nr.8
- Convenția colectivă nivel național nr.7 din 18.05.2007, cu 900 lei.
- Convenția colectivă nivel național nr.9 din 28.01.2010, cu 1100 lei.

Suplimentar, salariaților AIS „MOLDPRES”, conform contractului colectiv de muncă, negociat și înregistrat cu numărul 189 din 19.11.2004, anexată anterior, Hotărârea 1148 din 18.10.2004, li s-a stabilit un spor pentru vechimea în munca de peste 20 de ani în mărime de 40%. În așa mod, salariul adjuncților conducătorului a crescut cu 10% disproporțional cu salariul conducătorului, adică pentru anii 2008-2010 a crescut cu 77.659.03 lei.

Această diferență a salariului adjuncților conducătorului a avut loc nu din vina acestora, dar din actele normative și aplicarea eronată a legislației la stabilirea salariului și categoriei de calificare a conducătorului unității de către fondator sau organul împuternicit.

Adjuncților conducătorului li s-a aplicat categoria de calificare conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr.743, care

conținea anumite valori sociale, care reglementează protejarea eficienței relațiilor sociale și oferea garanții acestor relații.

În februarie 2011, a fost emis ordinul pe Agenție, bazat pe Hotărârea Guvernului nr.743, adusa la cunoștință prin scrisoarea -53 din 02/02/2011, prin care au fost înștiințați despre abrogarea Hotărârii Guvernului nr. 985 și necesitatea calculării pe viitor în baza Hotărârii de Guvern 743. Astfel, cu începere de la 01.01.2011, salariul de funcție pentru directorul general și respectiv vice-directorului și contabilului șef, au fost calculate în baza unicii Hotărâri al Guvernului nr.743 ramase în vigoare. Iminent, salariul Directorului general nu putea fi calculat în baza unei hotărâri abrogate. Totuși, cu începere de la 01.07.2011, la insistența Fondatorului, manifestată prin scrisoarea nr. 1917-53 din 02/02/2011, s-a revenit la calcularea salariului directorului contractul Administratorului cu Fondatorul fără efect juridic. În așa mod, -31.05.2011, salariul majorat pentru actualul director V. Darie constituie 10.315.50 lei.

Directorului general, de către Fondator i s-a aplicat categoria de calificare conform Hotărârea această hotărâre fiind abrogată tacit la momentul primirii Hotărârii nr.743 din 11.06.2002, în simplu motiv că una și aceeași situație - determinarea categoriilor conducătorului este reglementată într-un mod absolut nou de o nouă lege, ceea ce nu mai permitea aplicarea -are nici o justificare, fiind depășită de timp, ea încetându-și activitatea, acțiunea actelor normative în timp, spațiu și asupra persoanelor. Abrogarea Hotărârii 985, a fost expusă în Hotărârea de Guvern nr.1105 din 06.12.2010. Conform Hotărârii nr.1105, în caz că rămân restanțe la salariu, se va recalcula salariul conducătorului cu includerea tuturor plăților salariale. Ceea ce nu s-a efectuat până în prezent la Fondatorului, s-a revenit cu începere de la 01.07.2011 la achitarea salariului directorului general, în baza Hotărârii nr.985, anulate și fără

Totodată, Hotărârea nr.743 în pct.4 prevede că salariul de funcție a conducătorului, nu poate servi stabilirea salariilor altor angajați ai unității. Totuși, la insistența Cancelariei de Stat, manifestată prin apeluri telefonice, a fost aprobată noua Schemă de salarizare bazată pe prevederile Hotărârii Guvernului nr. 743.

Prin decizia Consiliului de Administrație din 25 mai 2007, Țarălungă Raisa a fost numită la o muncă suplimentară care consta în alcătuirea și expedierea invitațiilor membrilor consiliului la ședințe, întocmirea proceselor verbale cu colectarea semnăturilor, conform art.104 din Codul muncii, cu acordul dumeaiei, remunerarea fiindu-i asigurată conform Anexei nr. Hotărârii Guvernului nr.743. În baza deciziei a fost emis ordinul, semnat de către ex-directorul general, V. Reniță nr.156 din 28.05.2007, fiind numita în calitate de secretar al Consiliului de Administrație și stabilita indemnizație lunară în mărime de 80% din trei salarii minime pe țară, adică suma de 18457.88 lei (2008 - 8857.88 lei și 2009 -9600 lei.).

Conform schemei de state, Țarălungă Raisa a fost numită în funcția de șef cancelarie. Funcția nu este de conducător de unitate sau ajutor al șefului, conducător de departament sau de subdiviziune și nu este exercitată în activități de producție. Funcția n-are subalterni, dumeaiei îndeplinește toate obligațiunile ce țin de cadre. În perioada anilor 2008-2011, Raisa a fost necalificată în afara orelor de lucru, fiindu-i calculat salariul în funcție de muncă de 22950.73 lei, inclusiv în anul 2008 - 3433.78 lei, 2009-883.63 lei și în 2010 - 18633.32 lei. Salariatul, în afară de munca de bază, stipulată în contractul individual de muncă, îndeplinește la aceeași unitate o muncă suplimentară într-o altă profesie sau obligație prin cumul, în cazul dat o muncă mai inferioară deținută fără ca să fie în funcția de bază, dar cu o răspundere sporită față de clienți și răspundere materială. Plata sporului pentru cumularea de profesii se achită în temeiul art.156 Codul muncii, fără restricții în limitele mijloacelor destinate retribuirii muncii, a Anexei contractului colectiv de muncă și în prevederile Hotărârii de Guvern nr.743. Calculele au fost făcute în baza orărilor pe Agenție semnate de către directorul general V. Renita și executate de ea în calitate de contabilul șef.

Salariul a fost achitat în funcțiile vacante ale departamentului „Monitorului oficial al R.Moldova”, adjunctilor conducătorului și conducătorului în conformitate cu legislația în vigoare. Prin prisma art.148 alin.(5) Codul muncii, salariul achitat în plus salariatului de către angajator (inclusiv în cazul aplicării greșite a legislației în vigoare) nu poate fi urmărit, cu excepția cazurilor în care s-a făcut plata în avans.

Funcțiile vacante au fost cumulate de facto nu de șefi, dar de subalterni în sumă de 150419.25 lei în baza ordinelor emise pe Agenție și semnate de către directorul general, în perioada 2008-noiembrie 2009 semnate de V. Renita.

Totodată, ținând cont de obiecțiile controlorilor din 11.08.2011, prin ordinul nr.64 AD din 12.09.2011, a fost redefinită schema de state din cadrul departamentului în sensul excluderii noțiunii de „șef” din denumirea funcțiilor angajaților care de fapt n-au subalterni, optându-se în cauză scontând respectarea cu strictețe a prevederilor legale în domeniu.

În perioada inspectării, a fost efectuată verificarea plății indemnizațiilor de concedii medicale, în rezultatul căreia s-a constatat o eroare tehnică de calcul, adică calculul a fost făcut din 5 salarii medii pe țară, în loc de 3 salarii, ceea ce a admis cheltuieli în sumă de 38053.08 lei. S-au luat măsuri pentru restituirea sumelor, s-a elaborat graficul recuperării egale a plăților efectuate și s-a făcut plata în funcție de calcul și toți colaboratorii deja au restituit în casa Agenției sumele ce le datorau.

Contractele de arendă cu persoane fizice privind echipamentul special pentru televiziune, au fost încheiate de către ex-directorul general cu valoarea care a constituit 12000 lei și respectiv, 6500 lei lunar și au fost valabile timp de un an, adică pentru perioada 2008-2009. Valoarea totală a contractelor a fost de 12000 lei și respectiv, 6500 lei lunar -a achitat în numerar, în 2008 a fost de 222.000 lei și respectiv, în 2009 - 222000 lei. Baniile au fost achitate din casa Agenției persoanei responsabile cu Victor Ciubașenco și Moroșan Ana. Cheltuielile respective au fost reflectate în evidența contabilă la cheltuieli de arendă și nu la cheltuieli administrative cum este menționat în actul de control.

Acest echipament arendat de la acești producători este necesar pentru producerea unor emisiuni televizate și a unor filme documentare. Filmele au fost difuzate pe posturile de televiziune „NIT” și IPNA „Teleradio-Moldova” contra publicitate în favoarea Monitorului Oficial și în interesul publicității și în interesul instituției. Detaliile acestor contracte nu le cunoaște, ele fiind semnate de către ex-directorul V. Reniță.

Serviciile oferite de S.R.L. „Vivodent” au fost achitate contra servicii de publicitate oferite de „Monitorul Oficial” și nu ducea la pierderi, datorită faptului că în paginile „Monitorului Oficial” există întotdeauna exces de spațiu publicitar. În schimb, serviciile oferite în materie de sănătate, au venit ca un sprijin social angajaților Agenției cu venituri mici, care nu sunt în stare să-și plătească serviciile costisitoare din domeniul îngrijirii sănătății, și de agenți economici privați. La fel, există contract încheiat de către „Vivodent” și AIS „Moldpres” nr.1/22 din 08.07.2008, semnat de către ex-directorul agenției V. Reniță. Serviciile au fost acordate de ambele părți în sumă de 147 000.00 lei. Achitățile pe marginea acestui contract s-au efectuat prin decontări reciproce.

Serviciile acordate de „Green Hills Nistru” au fost servicii de traducere și interpretare și servicii de traducere și interpretare, a lucrătorilor ambasadelor străine și reprezentanți ai serviciilor de știri din țară și de peste hotare. În total au fost admise cheltuieli în sumă de 90.696,10 lei în baza facturilor semnate de către ex-directorul general V. Renita. În martie 2008, în baza ordinului administrativ nr.11 din 03.03.2008, semnat de către directorul Agenției V. Renita, pentru manifestările prilejuite de ziua de 8 martie - ziua internațională a femeii. Fiind prezentate în contabilitate

facturile fiscale și luând în considerare ordinul director
la evidență contabilă sumele indii

ă conform obligațiunilor de serviciu de a lua

În baza procesului-verba ședinței Consiliului Administrativ al AIS „Moldpres” din 26.12.2006, în 2008-2009 Agenția a sponsorizat SA „Fotbal Club Sf.Gheorghe”, Suruceni, în sumă de 323.948,94 lei. Sponsorizarea era coordonată doar de către ex-directorul general, Reniță Valeriu Vasile, fapt co sponsorizare nr.1/1 din 06.01.2007, la adresarea sco Ialoveni. Toate tratativele respective referitor la sponsorizarea clubului de fotbal au fost duse de către -directorul V. Reniță și ea în ca ă, nu era la curent cu acele tratative, doar i se prezentau documentele contabile și bancare de transfer, pe care Reniță Valeriu Vasile-i indica ca să le semneze și ă le execute, i-ar ea, fiind subalternă, se conforma cerințelor lui, cu atât mai mult că aces ședința căruia a participat și reprezentantul fondatorului.

În anii 2008-2009, au fost încheiate contracte de arendă a trei microbuze, sem ătre directorul Agenției Reniță Valeriu Vasile și transmise contabilității spre plată. În acea perioadă, a fost ă o sumă total de 751.141,97 lei, dar scopul folosirii acelor microbuze ea ca contabilă de asemenea nu-l cunoaște, doar a fost la curent cu informația expusă în documentele contabile și bancare. Careva altă informație Reniță Valeriu Vasile nu i-a comunicat și nu cunoaște alte detalii.

În anul 2008 au fost prezentate contabilității conturi de plată spre achitare, semnate de către ex-directorul general Reniță Valeriu Vasile cu indicația „spre plată” pentru prestarea serviciilor de transport în sumă ă de 70.848,61 lei și ea le-a executat, deoarece intra în obligați ă în acest sens existau semnate contracte. Despre alte detalii referitoare la aceste ări, ea nu cunoaște.

Conform contractului de publicitate încheiat între AIS „Moldpres” și SA „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, semnat de către ex-directorul general Reniță Valeriu Vasile, în perioada 2008-2009, Agenției i-au fost prestate servicii de publicitate. Din spusele directorului V. Reniță, publicitatea era amplasată pe bilborduri, pe uniforma sportivă a tuturor și seniori, precum i în cadrul conferințelor de presă, unde pe fondalul peretelui din spate, era amplasată publicitatea Monitorului Oficial. Su ă totală a asemenea publicitate, conform datelor contabile, a constituit 1.066.200 lei.

Despre acele contracte, de asemenea nu cunoaște careva detalii și a efectuat achitățile la indicațiile ex-directorului general Reniță Valeriu Vasile. Odată cu facturile prezentate în contabilitate, prestarea serviciilor de publicitate era confirmată și prin actele de îndeplinire a lucră ărțile contractante, iar din partea agenție ștampilate și semnate cu semnătura lui V. Reniță. Acest fapt obliga să le înregistreze în evidența contabilă. Aceste cheltuieli au fost reflectate la cheltuieli de publicitate și nu la cheltuieli.

De asemenea, servicii de publicitate au fost prestate în perioada aug -decembrie 2008 de către „Provideo” S.R.L. în sumă de 133.334,10 lei conform contractului de publicitate nr.23/7 din 23.07.2008. Achitățile au fost efectuate conform contractului, fiindu-i prezentată factura fiscală semnată de părți. De asemenea nu cunoaște alte careva detalii referitor la acel contract. Acele cheltuieli de asemenea au fost reflectate la cheltuieli de publicitate.

În luna octombrie 2008, au fost prezentate contabilității conturi de plată spre achitare, semnate de către ex-directorul general Reniță Valeriu Vasile cu indicația „spre plată” pentru prestarea serviciilor către SA „Lusmecon” în sumă totală de 8714,26 lei și contabilitatea le-a executat îndeplinind în cazul dat indicațiile ă. Deoarece facturile erau semnate de șeful serviciului gestiune, nici n-a avut careva dubi ța acestora și le-a reflectat în evidența contabilă. Careva alte detalii referitor la acele achitări, ea nu le cunoaște.

În perioada anilor 2008-2009, de către ex-directorul Reniță Valeriu Vasile a fost semnat un ă a terenului sportiv de la Asociația Obștească Clubul „Steaua Ciocanei” pentru angajații Agenției, care după programul de lucru făceau sport, jucau fotbal pe acel teren, suma totală a contractului fiind de 10. și în afară de cele relatate alte detalii despre acel contract nu cunoaște

Referitor la decontările cu titularii de avans au fost admise cheltuieli neîntemeiate în sumă totală de 4481,77 lei, din care o parte din sumă a fost deja restituită în casa Agenției de către titularii de avans, suma de 280 lei a fost acoperită prin documente justificative în lunile următoare, iar restul sumei de 3981,77 urmează a fi restituită.

La moment, actualul director al Agenției i-i cere părerea referitor la unele acțiuni și operațiuni financiare ce au tangență la activitatea de contabil șef, iar fostul director Reniță Valeriu Vasile, niciodată nu-i cerea opinia, acesta doar cerea să-i îndepli ă indicațiile, menționând că de gestionarea întreprinderii este responsabil dumnealui, ea fiind obligată să-i îndeplinească ordinele (f.d.4-10, Vol.9

Martorul Așmanin Tatiana a dat declarații analogice cu declarațiile martorului Cotorobai And
(f.d.14-19, Vol.9);

Martorul Catărău Andrei Constantin fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că la sfârșitul verii anului 2008 s-a deplasat cu autocarul în orașelul Vad ă deoarece trebuia sa strângă un teren artificial de fotba

Susține că a înțeles că această baz sportivă aparține Federației Moldovenești de Fotbal și ca să schimbe gazonul murdar și umed în urma inundației. Muncitorii covorul artificial al terenului învelindu-l p țeavă metalică și urma să fie încărcat în autotrailerul condus de acesta și d ștea, deoa țeava metalică s-a indoit din cauza greutateii covorului care era plin de apă ș nămol și în aceste condiții lucrăril șa stare se deteriora covorul și nici nu putea fi încărcat în autotrailer. Macaraua lui Crețu a fost încărcat în treilerul acestuia și urma să încarce covorul în trailer, însă după cum a declarat acest lucru nu s-a întâmplat din cauza des ă și aceștia împreună s-au întors în aceeași zi, peste vr -o trei ore la baza situată pe str. Uzinelor din mun. Chișinău. Aceste evenimente s-au petrecut aproximativ în luna iulie sau august însă precis nu-și amintește. De asemenea nu cunoaște cine conducea cu aceste operațiuni de decopertare a gazonului de pe terenul sportiv și unde urma să transp ă era posibil de încărcat în autotrailer (f.d.23, Vol.9);

Fiind audiat inculpatul Reniță Valeriu Vasile în cadrul ședinței de judecată, și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate și a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare, explicând i ței judecătorești pe marginea cauzei penale nr.2011036839 de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal, că fiind în calitate de director general al Agenției Informaționale de Stat Moldpres (AIS Moldpres), întreprindere de stat la autogestiune, și-a desfășurat activitatea de management în perioada 2004-2009, conform contractului cu Fondatorul, Aparatul Guvernului Rep șitul fiecăruia an, dar, practic fără schimbări de conținut.

În conformitate cu pct.1.3. al respectivului contract părțile își desfășoară activitatea în corespondere cu legislația

R.Moldova și statutul întreprinderii.

Invocă că în ma
îndelungată de management în domeniul presei. Până atunci fondase de la „ze ” și administrase mai mult de zece ani la rând,
în calitate de manager-șef, o întreprindere similară d
ă, dar cu capital privat, Agenția de știri BASA-press, o agenție
de succes în presa moldovenească până în anul 2004.

Mai indică că a administrat la fel în cariera sa mai multe ziare de stat și private, cum ar fi Sfatul Țării, Curierul de
Seară, Observ
șinău, Libertatea e. și în cazul întreprinderilor cu capital privat și în cazul
întreprinderilor de stat s-a condus în ac
cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, care pentru manager nu face deosebiri de forma de proprietate a
în
ă lege i l-a acordat Statutul AIS Moldpres prin punc
și contractul
cu fondatorul prin pun

Menționează referitor la învinuirea pe adusă că hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.743, pentru salarizarea
angajaților din unitățile cu autonomie financiară și Hotărârea Guvernului nr.985, pentru salarizarea conducătorilor, în baza
cărora i se incriminează mai multe încălcări au fost redactate serios de către Guvern după anul 2009. În redacția nouă
Hotărârea nr.743 nu mai impune rețeaua tarifară, ci o recomandă, deci nivelul salariilor în întreprinderile de stat cu
autonomie, cum este AIS Moldpres nu mai este dictat, ci recomandat. Redactarea la care se referă a fost făcută și în baza
Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, care
ște independența activității curente ale întreprinderii față
de titularul patrimoniului.

Invocă inculpatul ă a avut dreptul să se conducă în activitatea sa de întreaga legislație moldovenească, fără
discriminare, chiar, dacă an
și subnormative continuă să se afle în contradicție unul față de altul, ceea
ce nu este o noutate pent
ție în curs de schimbare și perfecționare.

Susține că practica arată, că în condițiile unei legislații contradictorii managerul-șef trebuie să aleagă de sine-stătător
de ce legi să se conducă, pentru a asigura dezvoltarea cu succes a întreprinderii.

Menționează inculpatul că este învinuit că a plătit salarii (nu mai joase!) ci mai ridicate, decât cele recomandate de
Guvern, angajaților, și în felul acesta a putut beneficia și el, ca angajat, de o remunerare mai bună. și este învinuit, că,
subsemnând la o dec
ă, a admis sponsorizarea unei școli
și juniori, deci a unei
organizații obștești, non-guvernamentale, bănuindu-se că ar fi benefic și el personal de această sponsorizare.

Invocă că învinuirea se bazează pe faptul că după ce a fost concediat de la Moldpres, a fost angajat de respectiva
organizație obștească, „Sfântul Gheorghe”, deși acest lucru nu e dovadă a infracțiunii.

Consideră că nu poartă răspundere materială și organizațională, nu are semnătură financiară, este un fel de consilier cu un
derizoriu salariu de 1300 de lei,
ătea regulat.

Invocă că mai există în rechizitoriu o învinuire care n-a fost formulată în scris, dar c
probelor aduse, o învinuire pentru care
ă: i anume este învinuit de
ineficiență economică a întreprin

Susține că conform articolului 1 al Legii salarizării (nr.847 din 14.02.2002), pe care, potrivit învinuirii ar fi încălcat-
o, legea „este orientată spre asigurarea funcției s
ă de venit pentru satisfacerea necesităților
vitale ale angajaților și familiilor lor și ca formă de stimulare a muncii”. În mai 2004, când a fost încadrat la Agenției a
găsit un salariu mediu p

Invocă că nu ar fi rațional ca organele competente să pedepsească conducerea Agenției, alți conducători ai întreprinderilor
de stat, organelor de stat care își condamnă angajații prin salarii joase la sărăcie, boală și inexistență fizică, se încălcă
doar primul articol din Legea salarizării.

Mai indică că în cinci ani d
ătătirii condițiilor de
ă în
întreprindere și introducerea tehnologiilor performante, capitalul propriu al întreprinderii a crescut cu două m
lei, venitul anual s-a ridicat de la 7,5 milioane la 19, 5 milioane lei. Volumul salarial anua
până la 8,6 milioane lei, iar în condițiile de criză permanentă a economiei și de emigrare masivă a forței de muncă din
țară, numărul angajaților Agenției nu s-a redus, ci s-a mărit de la 117 până la 142 persoane. Pe parcursul a cinci ani
Agenția nu a avut nici o restanță la impozite, ori datorii sistemului bancar, fiind prezentate datele statistice generale,
care se folosesc, de regulă, la analiza economică a unei întreprinderi. În rezultat, în anul 2009 salariul mediu pe
întreprindere a crescut față de anul 2004 de trei ori și ceva și constituia 5060 lei.

Menționă că anume astfel înțelege el ca manager-șef respectarea Legii cu privire la salarizare, faptul că remunerarea
top-managerilor, adică a șefilor de departamente și a managerului-șef (directorul general) este mai mare d
pe Agenție, și i se pare firesc în condițiile unei economii de piață și a unui management modern.

Inculpatul susține c învinuirea f
ărările guvernamentale citate mai sus, apreciind drept încălca
multe ordine prin care a stimulat munca anumitor angajați, inclusiv munca sa.

Conform Legii nr.845 din 03.01.1992 cu privire
și întreprinderi, Articolul 6.Drepturile întreprinderii,
„Întreprinderea are dreptul să stabilească, în mod independent, formele, cuantumul retribuției muncii și alte tipuri de
venituri a
”; iar potrivit Articolului 8, „Statul creează tuturor întreprinderilor condiții juridice
și economice egale de gospodărire, garantează respectarea drepturilor și intereselor lor legitime, contribuie la dezvoltarea
concurenței libere, conștiințioase înt
știa, le asigură posibilități egale de a folosi resurse tehnico-materiale,
naturale, de muncă, financiare și informative neadmițând monopolizarea piețelor acestor resurse”.

Deci susține inculpatul că urmând dezvoltarea l
ă a concurenței, asigurată de legislație, managerul-șef trebuie să
atrage asemenea specialiști calificați, să le creeze în întreprindere asemenea condiții de muncă, să procure asemenea
tehnologii și să plătească asemenea salarii, care ar putea rezista condițiilor de concurență. E o axiomă că bussinessul în
companiile private este mai eficient decât în cel
șef de departamente, redactorii, alți
angajați ai
trebuiau să aibă o remunerare nu mai mică, ci la fel, ori chiar mai mare, decât
angajații de
și profil cu capital privat, care fac concurență,: Infotag, Basa-press, Info-prim,
Novosti-Moldova ș.a. Un număr de cel puțin 15 întreprinderi de acest fel fac concurență, fără a ține seama de site-rile
informaționale de pe piața de presă. În toate aceste întreprinderi salari
și sânt, de regulă, mai mari ca la
Moldpres, și asta și din cauza că mana
și inițiativa în aceste agenții private nu sânt constrânse de acte normative
departamentale, ca în c

Mai invocă că învinuirea face referire la fel și
ăți suplimentare către angajați și
ătre
directorul general. Retribuirea muncii angajaților, munca prestată pe timp de noapte, în zilele de odihnă, adaosurile la

aminte concret, 4700-4800, în final -l punea fondatorul, iar la finalul contractului individual de munca, pâna a fi eliberat salariul a rămas același, retribuția muncii era diferita, în total ajungea și la 8000, și la 90 și la 11000.

Premiile sau retribuirile se acordau în funcție de contractul de munca care -a numit ție, și dacă existau venituri suplimentare, conducându-se de contractual de munca a angajaților, satisfăcea cerințele acestui contract.

Mai indică că coordonările cu fondatorul erau făcute la fiecare început de an, la ședința de prezentare a planului de dezvoltare a agenției, iar din funcția de director de la Moldpres, a fost eliberat în noie

Sustine că a obținut fu ția de consilier la Asociația Obștei ățate de an după ce a fost eliberat de la Moldpres.

Pe marginea cauzei penale nr.2011036620 de învinuire în comiterea infracțiunii ățute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal invocă că atitudinea de atunci a locuitoril ță de pământ ă, în particular a din Suruceni, precum și față de privatizarea loturilor de pământ se deosebea radical de cea din prezent, or acum 15 ani lumea trăia mult mai modest, cota populației sătești considerată săracă era la cea oră mai mult de 80 la sută, iar privatizarea pământului din intravilanul satelor abia începuse.

Prețul de piață a unui lot de pământ în zona rurală la data de referință, septembrie 1999, era incert, abia se forma, dar era foarte jos raportat la ziua de azi. Nu exista ca atare o piață funciară, legea -cumpărare mântului intrase în vigoare în 1998 și se realiza anevoios. Bursele și firmele imobiliare nu dețineau date complete și sigure și nu publicau încă informații sistematice ori pronosticuri cu privire și prețurile lor. După cum poate fi ușor de verificat, materiale statistice profesionale ce caracterizau piața funciară au început să apară în revistele de profil, cum ar fi „Makler”, sau „Monitorul Oficial al RM” (informații funciare ale Bursei Lara, de exempl trei târziu, după anul 2002.

Realitățile economice de atunci și practica tranzacțiilor ția caselor de locuit din zonă arată, că prețul unui lot de pământ de 10 ari în raza satului Suruceni era la cea dată (septembrie 1999) în jur de 100 de dolari, deci, în jur de 1000 lei (raportul leu-dolar la cea dată: 1-10). Astăzi, după 15 ani de zile după cons infrastructurii sociale, după gazificarea satului, după saturarea pieței imobiliare în orașele mari și în capitală, luând în considerare că satul se află aproape de Chișinău, prețul mediu în localitatea Suruceni a ajuns la 15 mii dolari pentru 10 a ășește de 150 de ori prețul pentru același lot în 1999. De aici și rezultă schimbarea de mentalitate a colectivității în această problemă, interesul mult mai mare al omului de azi față de valoarea pământului, inclusiv a organelor de control, creșterea speculațiilor financiare, legate de pământ, ceea ce nu era caracteristic pentru populația de la sat, inclusiv din satul Suruceni 15 ani în urmă.

Menționează inculpatul că pentru comparație se poate observa că în prezent în satele înde ățtate de centrele administrative și culturale ale Moldovei, adică în zonele rurale nedezvoltate, prețurile la pământ sânt mici, nu s-au schimbat mult față de anul 1999 și majorarea lor relati ă se datorează nu creșterii valorii în sine a bunurilor imobiliare din acele zone, ci mai curând dezvoltării pieței imobiliare naționale în g

În afară de aceasta în 1999 era în toi desfășurarea Programulu „Pământ” (lansat în martie 1998), care încuraja pe toate căile înstrăinarea pământ ță în dom agricol și funciar. În presă se lansase o campanie largă, susținută de autoritățile de stat, con ăților locale și funcționarilor locali, care frânau procesul de privatizare a pământului. Între altele, lotul de pământ în cauză, vândut întreprinderii „Veronica-R”, constituia prima tranzacție de acest fel cu pământul din Primăria Suruceni, era prima privatizare a pământului di ății Suruceni, prima aplicare în această localitate a Legii vânzarea-cumpărarea pământului

Invocă că un agent economic de la sat nicidecum nu-și putea permi și nici nu putea pune la cea vreme problema cumpărării unui lot de pământ de 20 de ari la un preț atât de mare - 132 489 lei (prețul tranzacției legale, considerat acuzator), deci de aproximativ 250 de dolari, în timp ce el nu valora, comparându-l cu piața liberă de vânzare a pământului în sat mai mult de 200-250 dolari.

Sust ă agenției econo ți, orientați la afaceri pe piața i ă, ocupați la cea vreme de privatizarea pământului în Chișinău și orașele mari, ar fi investit sume de bani mari în sat, într-o afacere cu rentabilitatea atât de mică. Privatizarea loturilor de pământ în condițiile de la țară în primii doi-trei ani de privatizare nu era un mijloc de venit serios pentru primărie, iar pentru agenții economice constituia mai degrabă un risc. Privatizarea pământului în zona rurală era mai curând un proces economico-politic, pornit și încurajat de stat, îndreptat spre schimbarea raporturilor de proprietate în interesul stabilirii relațiilor de piață.

Mai indică inculpatul cu privire la argumentul acuzatorului, potrivit căreia terenul în cauză supus înstrăinării ar fi fost nu „aferent”, cum îl considera, de fapt, ci „de construcție”. Acuzatorul își bazează proba pe un ă de la Oficiul cadastral Ialoveni, la 12.09. 2011, care certifică categoria terenului. Acest document nu certifică, însă, clar și fără nici un fel de dubii, dacă terenul în cauză (bun imobil cu nr. cadastral 553020.015) avea categoria „de construcție” înainte de încheierea contractului de vânzare-cumpărare din 06.09.1999. Terenul putea fi trecut la categoria „de construcție” după înstrăinare, ori chiar mai târziu, pornind de la faptul că căpătase ia de construcție a pieței agricole. Extrasul nu certifică neapărat momentul când i s-a conferit terenului categorie. Până la instr inare el putea să aibă categoria de „aferent”, ori o categoria incertă. Legea nr. 1543 privind cadastrul bunurilor imobile a intrat în vigoare în 1998, doar cu un an înainte de privatizarea terenului în cauză, iar specialiștii afirmă că abia după mai mulți ani și mai multe reforme în domeniul cadastrului, sprijinite de proiecte internaționale, s-a făcut o oarecare regulă documentele cadastrale. Dar până în prezent, cum e și firesc, în urma unei munci voluminoase și în urma mai multor reevaluări, în documentele cadastrale mai persistă greșeli, care s-au strecurat în trecut. Vorbind de perioada respectivă, incipientă în domeniul privatizării și de debut în domeniul cadastral Viorel Chivriga, analist economic, expert IDIS Viitorul, evolua astfel lucrurile în cartea sa „Evoluția pieței funciare”, p.34: 1. Lipsa unui sistem eficient de coordonare, corelare și expertizare prealabilă, bazat pe abordări complexe și conceptuale, în cadrul procesului de elaborare și adoptare a actelor n ășit și contradictoriu al reglementărilor normative d țiilor funciare și lipsa capacită ilor funcționale din partea autorităților centrale de a ajusta rapid și eficient cadrul legal respective; și ă reținem!) 3. Statutul juridic incert al unor categorii de terenuri”. Tocmai de aceea în depozițiile sale și fostul primar Andrei Ursu și inginerul cadastral Ludmila Ursu au susținut fără dubii că terenul în cauză era aferent. În procesul verbal al ședinței Consil Suruceni din 11.03.99 privind alocarea acestui teren nici nu s-a pus la îndoială de nici un consilier faptul că acest teren nu ar fi aferent. Și acest fapt este reflectat în Decizia nr.2/2 din 11.03.99 de alocare a terenului ca teren aferent.

Mai indică că pe tot parcursul mandatului de patru ani, iulie 1999 - februarie 2003, nu s-a înregistrat din partea locuitorilor satului nici o plângere și nici o petiție împotriva sa, adresată organelor competente privind încălcarea drepturilor cetățenilor ori persoanelor juridice, privind cazurile de abuz, ori ări de a corupe pe cineva, ori de a fi subiect ției.

Invocă că a prezentat anual dările de samă public în fața cetățenilor, publicându-le în ziarul satului „Suruceneanul”. Mai mult, partea cea mare a venitului său personal nu au provenit din remunerarea de la Primărie, care la acea vreme era foarte mică și constituia în jur de 900 de lei, ci din onorariile din activitatea sa jurnalistică (pe atunci paralel la Agenția de știri „BASA-press”).

Susține inculpatul că nu a beneficiat personal niciodată, nici într-un fel de fondurile publice, deși a implementat pe parcursul mandatului său mai multe proiecte cu atragerea banilor locali și din fonduri străine, cum ar fi Banca Mondială, FISM ect., îndreptându-le la construcția unui apeduct nou în sat, reconstrucția cazangeriilor în instituțiile controlate de Primărie, proiectarea unei gunoiști regionale, amenajarea unei cantine sociale, înființarea unui ziar al satului. Despre aceste lucruri - a scris la vremea respectivă și în presa raională și în presa națională.

Conștientizând că inculpatul că trezește, în mod justificat, dubii faptul că plângerea în adresa sa privind înșelăciunile nominalizată este anonimă, iar cauza însăși a fost pornită peste 12 ani de la înfăptuirea presupusei infracțiuni.

Susține inculpatul că Dispoziția sa nr. 5 din 29.09.1999 privind înstrăinarea lotului de pământ (bun imobiliar cadastral 553020.015) nu trebuie privită, deci, ca ratarea unei tranzacții economice eficiente, ca pagubă economică suferită de Primărie, ci ca o continuare a sprijinului inițiat de către Primărie în vederea dezvoltării activității întreprinderii „Veronica R” în interesul comunității. Înainte de a întocmi contractul respectiv de vânzare-cumpărare a imobilului în discuție, încheiate pe lotul respectiv. Știind că în urma Deciziei Consiliului local Suruceni nr. 2/2 din 11.03.99), emisă cu șase luni mai devreme, care a anticipat contractul de vânzare-cumpărare al imobilului în discuție (09-1999) și dispoziția sa nu urmăreau ca scop principal venitul Primăriei, ci construcția unei piețe agricole. Ambele documente ale Primăriei și decizia Consiliului și dispoziția sa urmăreau în primul rând realizarea obiectivului de dezvoltare social-economică în interesul locuitorilor satului. Acest lucru exclude orice interes al membrilor Consiliului local, ori al acționarilor cu rea credință, ei urmărind interesele proprii și ale comiterii unei infracțiuni.

Mai indică că dispoziția sa a fost o reacție la decizia Consiliului local Suruceni nr. 2/2 din 11.03.99) și la decizia Consiliului local Suruceni nr. 2/2 din 11.03.99) de a-și prelungi investițiile în construcția pieței, ținând cont de apariția noilor împrejurări legislative, posibilitatea de a-și ține în proprietate lotul alocat anterior de Consiliul local precedent. Această cerere a întreprinzătorului era legală, justificată din punct de vedere economic și social, era în consens cu politica economică a guvernării de atunci.

Reacția promptă la cererea întreprinzătorului a fost dictată și de motivul că următoarea ședință a noului Consiliu local Suruceni la momentul depunerii cererii nu era încă planificată și urma să aibă loc peste o perioadă îndelungată, de la 3 până la 6 luni, ceea ce stopa, după cum afirma managerul întreprinderii „Veronica R”, Vasile Gherța, lucrările de construcție și amenajare a pieței.

Practica de activitate a Primăriei sugera că pentru a realiza unele activități, care nu sufereau amânare, se putea recurge la dispozițiile Primarului, care apoi erau aprobate în ședințele Consiliului local Suruceni. Prefectura, pe atunci organul de control juridic al activității primăriei, controla sistematic, conform Legii privind administrația publică locală din 1998, în cazul nostru, o dată la 7 zile, documentele emise de Primărie și cerea anularea lor, dacă contraveneau legislației.

Astfel, invocă că nu a primit nici o sesizare din partea Prefecturii privind activitatea întreprinderii nr.5 din 29.09.1999 și a contractului (din 06-09-1999). Pe fel documentele prezentate notariatului pentru a fi legitimate nu au fost nici un fel de suspiciuni, pentru că erau întocmite în spiritul practicii vremii de atunci.

Mai indică că dispoziția sa chiar, dacă formal, încalcă condițiile de executare și realizare a contractului, nu au condus la încălcarea nici unui drept ori la încălcarea condițiilor contractului și nu au fost în interesul lui.

Invocă că martorul acuzării nu a dat depoziții directe ori indirecte în cauza dată și nu a susținut probele care la baza învinuirii aduse de acuzator, iar depozițiile date de martorii Procuraturii Cerescu Ana și Lungu Vladimir arată că pe terenul privatizat, alocat anterior pentru construcția pieței agricole, se executaseră lucrări de construcție și amenajare a pieței, deși lucrările au fost încheiate de către Primărie și au fost finanțate din bugetul local. Cerescu Ana a prezentat anchetei documente care atestă cumpărarea materialelor de construcție.

Mai indică că tot la vremea semnării dispoziției sale pe terenul alocat și inspectat se găseau tarabe de piață, lucru confirmat de acești martori. Informația reprezentantului Primăriei Suruceni la proces, Alexandru Ion Bedros, cum că pe lot nu se găsesc urme ale construcțiilor este eronată și nu corespunde realității. Astăzi pe acest lot sunt nu numai părți de temelii și fundații, ci chiar o zidire cu acoperiș, fapt ce denotă că reprezentantul Primăriei nu a întreprins nici cea mai superficială examinare a lotului de pământ înainte de a face depoziții instanței de judecată.

Din mărturiile fostului primar Andrei Ursu, sub conducerea căruia s-a desfășurat ședința și s-a adoptat Decizia Consiliului local Suruceni nr. 2/2 din 11.03.99 privind alocarea terenului cu pricina pentru construcția pieței agricole, reiese că terenul alocat era considerat de toți membrii Consiliului local pământ aferent și nu de construcție. Nici unul dintre membrii Consiliului local nu a avut obiecții la categoria lotului. Andrei Ursu care a deținut funcție de primar și este considerat un specialist competent a spus limpede în mărturiile sale că la acel timp nici unul dintre terenurile din intravilanul satului nu era considerat drept lot de construcție.

Mai invocă că din mărturiile depuse la judecată de către martorul Ludmila Ursu, inginer cadastral la Primăria Suruceni pe timpul mandatului, reiese că pregătirea borderoului de plată pentru terenul în discuție a fost făcută de către ea și contabilul Primăriei, astfel precum și era practica activității Primăriei. Nu intră în competențele Primarului calculul contabil, ori stabilirea categoriei loturilor de pământ, cu atât mai mult conferirea categoriei. Mai mult decât atât, în mărturiile depuse la judecată de către dna Ursu Ludmila a fost făcută nulă învinuirea, precum că Primăria nu a pregătit borderoul, pentru a diminua prețul lotului de pământ, depășind în acest fel competențele și atribuțiile. Dumneaei a afirmat clar în fața instanței că nu a fost influențată și nici nu aveam obiceiul să intervin în pregătirea documentelor la faza care nu ține de competența lui.

Mai mult ca atât, susține inculpatul că examinarea atentă a Deciziei Consiliului local Suruceni nr. 2/2 din 11.03.99 și a procesului verbal al acestei ședințe dă un răspuns fără echivoc că alocarea terenului în cauză a fost făcută ca a unui teren aferent. Intenția consilierilor și a Primarului, ulterior intenția sa a fost să vină în întâmpinarea locuitorilor din sat, să susțină o inițiativă a unui întreprinzător local, pentru a îmbunătăți infrastructura social-economică a localității.

Invocă inculpatul că nici azi întreprinderea „Veronica R”, deși s-a confruntat și se mai confruntă ca întreprindere agricolă cu deficiențe de dezvoltare, având în vedere criza interminabilă în domeniul agriculturii, nu a renunțat la intenția de a realiza până la capăt proiectul construcției pieței agricole.

Mai indică că prin decizia 2/2 din 11.03.1999, s-a decis alocarea unui teren aferent pentru construcția unei piețe agricole, întreprinderii Veronica R, deciziei votată de Consiliul local Suruceni de atunci.

A fost prezentat de către S.R.L. Veronica R cererea, decizia consiliului pentru alocare, fiind invitat într-o inspecție la locul convenit ca să vadă ce s-a făcut până la momentul actual, restul documentelor au fost pregătite de contabilitate și inginerul Cadastral, la primărie.

Susine inculpatul că nu putea să prezinte document de proprietate, el a prez Decizia Consiliului Local din 1 și în
Decizia Consiliului Local din 1 și se aloca întreprinderii terenul aferent ția
pieței agricole, iar în momentul când a fost prez și cererea de pr ări de
construcție, și erau

Mai menționează că obiectul Dispoziției nr. 08 din 1999, în baza documentelor prezentate de contabilitate și inginerul ca ția de comercializare sau de privatizarea sectorului alocat de consiliul local, dispoziția fiind semnată de către primar.

Sustine inculpatul că a acceptat să dea dispoziții m
tărăgăna construcția pieței agricole, urmând ca la consiliu viitor care trebuia să aibă loc în următoarea jumătate de an, aceasta dispoziție să fie confirmată de Consiliu, dublata, dar fiindcă organul de control a guvernului prefectura nu a fost împotriva acestui act executiv, problema respectiva nu a mai fost dezbătută la următorul consiliu.

Astfel, instanța de judecată, cercetând nemijlocit probele prezentate de părți, inclusiv documentele și procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, propuse de părțile acuzării și apărării, conchide că învinuirea formulată inculpatului nu și-a găsit confi ședința de judecată.

Conform prevederilor art.53 alin.(1) pct.1) CPP, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă acuzarea în nume și prezintă în ședința de judec probele respective în cauza în care a condus sau a efectuat personal urmărirea penală, își expune părerea în d ționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.

Conform prevederilor art.384 CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înainta adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își înteme ședința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art.385 alin.(1) CPP, la adoptarea sentinței, inst ța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

- 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;
- 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;
- 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prev zută ea;
- 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni;
- 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită;
- 6) dacă există circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului și care anume;
- 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată;
- 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată
- 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii;
- 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă;
- 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fo ă acțiunea civilă;
- 12) dacă ur ă să fie ridicat sechestrul asupr
- 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive;
- 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare;
- 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului;
- 16) dacă în privința inculpa țiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

(2) Dacă inculpatul este învinuit de săvârșirea mai multor infracțiuni, instanța soluționează chestiunile arătate în alin. (1) pct. 1)-13) pentru fiecare infracțiune în parte.

Conform prevederilor art.389 CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate în modul corespunzător. Sentința de cond nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul ării pena și citite în instanța de judecată în absența lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se ă în favoarea inculpatului.

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța reiterează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1950); Art.14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția R.M. în art.21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod convingător și/sau asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Conform prevederilor art.8 alin.(3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Conform prevederilor art.99 alin.(2) CPP, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziția art.100 alin.(4) al aceluiași articol, toate probele administrate vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de nevinovăție nu se poate întemeia, în măsura determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

După cum rezultă din materialele cauzei, Reniță Valeriu Vasile a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) și 327 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Din conținutul ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, Reniță Valeriu Vasile precum că, în perioada anului 1999, exercitând funcția de primar al s. Suruceni, r-ul Ialoveni, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, căreia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, având scopul de a favoriza procurarea terenului proprietate cu număr cadastral 5530 și suprafața de 0, 220 ha, situat în s. Suruceni, r-ul Ialoveni, de către S.R.L. „Veronica-R”, la un preț diminuat și-a depășit atribuțiile de serviciu, soldate cu urmări grave, exprimate prin cauzarea prejudiciului în sumă de 4100 lei deosebit de mari primăriei s.Suruceni.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Reniță Valeriu Vasile în prevederile art.328 alin.(3) 1 conform indicilor calificativi: săvârșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin ce a cauzat daune în proporții deosebit de mari intereselor publice și deosebit de mari.

Tot Reniță Valeriu Vasile în perioada 2008-2009, ținând funcția de director general la Informațională de Stat „Moldpress”, contrar cerințelor pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 985 din 27.09.2000 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la salarizarea conducătorilor întreprinderilor de stat, întreprinder majoritar de stat și ai celor monopoliste nr.28 AD din 22.04.2008, nr. 11 AD din 03.03.2008, nr. 286 S din 24.11.2008, a dispus spre achitate angajaților întreprinderii menționate premii unice cu o valoare de 4100 lei, în sumă de 4100 lei.

În perioada anilor 2008-2009, Reniță Valeriu Vasile, deținând funcția de director general al Întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, contrar cerințelor pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 985 din 27.09.2000 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la salarizarea conducătorilor întreprinderilor de stat, întreprinderilor cu capital majoritar de stat și ai celor monopoliste, fără coordonarea cu fondatorul acestei întreprinderi, a stabilit, în baza ordinului nr. 230S din 30.11.2004, pentru sine, un spor la salariu echivalent cu 100% din salariul de baza „pentru extinderea zonelor de deservire” în zilele de odihnă, fapt ce a dus la cauzarea deosebit de mari și achitarea deosebit de mari a sporurilor la salariu angajaților întreprinderii nominalizate în sumă de 138.201 lei.

În perioada anilor 2008-2009, urmare a emiterii ordinului nr. 847- XV din 14.02.2002, Reniță Valeriu Vasile a încasat ilegal suma de 14.790 lei.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, în perioada indicată contrar prevederilor pct. 8 al Hotărâre 11.06.2002, cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, în calitate de director general, fără coordonare cu fondatorul, a stabilit scheme de salarizare ale funcțiilor și salariilor în cadrul întreprinderii prin ordine interne nr. 4 AD din 21.01.2008 și nr. 6 AD din 12.01.2009, unde salariile de funcție ale vice-directorului și contabilului-șef să fie stabilite la nivelul salariului de bază al directorului general, fiind calculate neîntemeiat cu 10% mai mult, prin ce au fost admise cheltuieli neîntemeiate în sumă totală de 77.659 lei.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, în perioada anilor 2008-2009, aplicând dispoziția art. 156 din Constituția R.M. nr. 847- XV din 14.02.2002, care prevede stabilirea indemnizației lunare pentru directorii și șefii de departamente în întreprinderile de stat, abuzând de situația sa de serviciu, urmărind păstrarea rețelei de relații și autorității sale de conducător, i-a stabilit salariul de funcție în funcție de șefa a cancelariei, în baza ordinului nr. 156 din 28.05.2007 semnat de către directorul general.

dar activa în calitate de secretar al Consiliului de Administrație al întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, indemnizația lunară în valoare de 80% din trei salarii minime, cauzând un prejudiciu în proporții considerabile întreprinderii de Stat în sumă totală de 18.457,88 lei.

Tot el, Reniță Vale -2009, abuzând de situația de serviciu, urmărind scopul păstrării relațiilor prietenești și autorității sale de conducător, contrar prevederilor ărașăra Guvernului nr. 743 din 1 țililor din unitățile cu autonomie financiară, pentru cumularea în orele de program a funcțiilor de secretară și secretar „Centrul de Presa”, i-a stabilit ilegal lui Țarălungă Raisa, în baza ordinelor cu privire la salarizare nr. 29-AD din 08.05.2007, nr. 156 S din 28.05.2006, nr. 191 S din 18.08.2008, nr. 220 S din 24.09.2008, nr. 325 S din 09.12.2008, nr. 190 S din 14.09.2009, plăți la salariu în sumă de totală de 22.950,73 lei.

În așa mod, prin acțiunile sale intenționate, exprimate în emiterea ordinelor cu referire la plățile ilegale, Reniță Valeriu Vasile a cauzat întreprinderii de Stat ția Informațională de Stat „Moldpress” un p plăților ilegale achitate salariaților în sumă totală de 456 748 lei, precum și suma contribuțiilor asigurărilor sociale de stat obligatorii și primele de asigurare obligatorie de asis ță medicală c ă totală de 125 956 lei.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, în perioada anilor 2008-2009, abuzând de si ția de serviciu, urmărind păstrarea relațiilor prietenești și autorității sale de conducător, fără a fi întrunite condițiile prevăzute de art. 104 alin. alin.(2), (3) din Codul muncii referitoare la atragerea angajaților la muncă suplimentară, contrar pre din Codul muncii, care prevede că munca în zilele de repaus este interzisă, excepție fiind cazurile prevăzute la art. 104 din Codul muncii, a aprobat tabelele de pontaj în care unii angajați ai înt și la serviciu în zilele de odihnă și remunerați în mărime dublă, cauzând un prejudiciu întreprinderii în mărime de 662 300 lei.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, activând în calitate de director al întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, contrar prevederilor art. -XIII din 16.06.1994, fără coordonarea cu Fondatorul, în perioada anilor 2008-2009, abuzând de situația de serviciu, urmărind scopuri personale de creare a relațiilor amicale cu factorii de decizie ai AQ „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, neîntemeiat a asigurat acțiunile de sponsorizare ale A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe” din localitatea Suruceni. O parte din cheltuielile suportate în sumă totală de 2.04 țineau de sponsorizări și alte cheltuieli ce țineau de activitățile de bază ale Agenției, au fost reflectate la alte conturi contabile, diminuând profitul net al Agenției pentru anii respectivi, cauzându-i un prejudiciu în proporții deosebit de mari.

Astfel, în perioada anilor 2008-2009, microbuzele de model „Mercedes ”, cu numerele de înmatriculare -141, KAB-973 și CKN 282, luate de c tre întreprindere în arenda de la diferite persoane fizice, conform contractelor de chir de către Valeriu Reniță, au fost utilizate pentru necesitățile școlii de fotbal a A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, Suruceni, fiind suportate cheltuieli neîntemeiate, reflectate în evidența contabilă la contul 713.9, i ă totală de 751.142 lei și anume: pentru procurarea motorinei pentru microbuze în sumă de 264.425 lei, pentru arenda microbuzelor - 210.860 lei și pe șoferilor microbuzelor, inclusiv asigurări speciale și medicale - 275.8

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, abuzând de situația de serviciu, în anul 2008, a achiziționat ă totală de 70.848 lei de la diferiți agenți economici, care prestează servicii de transport pentru necesitățile Școlii de fotbal SA „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, Suruceni, c ții mari întreprinderii de Stat Agenția Informațion ă de Stat „Moldpress”.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, abuzând de situația de serviciu, în perioada anilor 2008-2009, contrar prevederilor art. 19 lit. e) și f) din Legea contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007, urmărind același scop personal exprimat i relațiilor amicale cu factorii de decizie ai A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, care ulterior urmau să ducă la a Renița Valeriu în calitate de director executiv al A.O. „Fotbal Club S ”, a transferat mijloace bănești în 1.066.200 lei în adresa școlii de fotbal A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, Suruceni în facturile de expediție, acte de îndeplinire a lucrărilor și facturile fiscale, fără anexarea documentelor justificative, prin care s-ar confirma modul, locul, periodicitatea și timpul publicităților, cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mare.

Asemenea cheltuieli de publicitate a SA „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, Suruceni au fost prestate în luna august 2008 de către „Provideo” S.R.L. în sumă de 133.334 lei, conform facturii fiscale și actului sursele financiare a întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, în perioada anilor 2008-2009, abuzând de situația de serviciu, urmărind c țililor de prietenie pentru o viitoare potențială angajare la serviciu, contrar prevederilor art. 3 alin.(4) din Legea cu privire la întreprinderea de stat nr .146-XIII, fără autorizația Fondatorului, neîntemeiat a asigurat acțiunile de sponsorizare ale A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe” în sumă totală de 323.948,94 lei, cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mari întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, în ția de serviciu, urmărind crearea relațiilor de prietenie pentru o viitoare potențială angajare la serviciu, a procurat servicii de „Lusmecon” filiala „Tehm -39”, exprimate în folosirea mecanismelor (automacara) în sumă totală de 871 ări grave, exprima ții deosebit de mari intereselor publice, și, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Prin acțiunile sale intenționate exprimate în sponsorizarea ilegală a activității Reniță Valeriu Vasile a cauzat întreprinderii un prejudiciu în mărime totală de 2.046.082 lei.

Organul de urm rire penală a încadrat acțiunile lui Reniță Valeriu Vasile în prevederile art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal după indicii calificativi: abuzul de serviciu, caracterizat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale, soldat ări grave, exprima ții deosebit de mari intereselor publice, și, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Astfel cu privire la capătul de acuzar ța inculpatului Reniță Valeriu Vasile privind țiuunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal instanța relevă următoarele:

Obiectul juridic țiuunii de e ășire a atribuțiilor de serviciu îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept și a altor organe de stat.

Instanța de ă relevă că latura obiectiv a infracțiunii de exces de putere sau al depășirii atribuțiilor de serviciu presupune săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc vădit limitele drepturilor și

atribuțiilor funcționale acordate prin lege, dacă a
drepturilor și intereselor ocrotite prin lege a

ții considerabile intereselor publice sau

Mai mult decât atât, o condiție obligatorie de răspundere penală pentru excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu constă în fa
ă trebuie să existe legătura directă între acțiunile făptuitorului, ca persoană cu funcții de răspundere
tele ei, date prin lege sau printr-un act subordonat legii, și urmările survenite. Dacă urmările survenite au fost cauzate de acțiuni care nu au fost l
țiile de serviciu, aceste acțiuni pot fi încadrate după obiect și intenție respectiv.

Analizând minuțios materialele cauzei penale, instanța de judecată reține că prin decizia nr.1/2 din 26 ianuarie 1998 Primăria com.Suruc înaintată de administratorul întreprinderii „Veronica -R” S.R.L. a dispus atribuirea suplimentară a unui teren cu suprafața de 0,22 ha pentru construcția unei pieți agricole cu co
ția unui magazin - bar, fiind obligată să amenajeze piața și să elaboreze documentația de proiectare a magazinului și să înceapă construcția (f.d.-53, cauza penală nr.2011036620).

Prin, dispoziția primarului nr.8 din 02.09.1999 a fost dispus de a permite „Veronica -R” S.R.L. vânzarea terenului aferent cu suprafața de 0,220 ha situat în s. Suruceni jud.Chișinău (f.d.-131, cauza penală nr.2011036620), dispoziție ce a fost consemnată în registrul de dispoziții a primarului pentru anul 1999 (f.d.-147, cauza penală nr.2011036620).

La data de 02.09.1999 a fost emis borderoul de calcul al prețului de vânzare cumpărare a terenului aferent fiin
țul de 2358 lei (f.d.-132, cauza penală nr.2011036620).

Ulterior la data de 06.09.1999 între Primăria s.Suruceni în persoana primarului Reniță Valeriu Vasile și „Veronica-R” S.R.L. a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent cu s
ța de 0,220 ha situat în s.Suruceni jud.Chișinău, care a fost verificat și autentificat de notarul Diaconu Galina, iar ulterior tabularea în registrul cadastral a confirmat lipsa oricăror abateri (f.d.128-130, cauza penală nr.2011036620).

Conform pct.9 al regulamentului cu privire la vânzarea-c
ărarea ter privatizate sau care se privatizează și întreprinderilor private, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.562 din 23.10.1996, c
ărătorul terenului aferent depune pe numele Vânzătorului o cerere de modelul indicat în an

Cererea va conține următoarele da

a) pentru persoanele juridice și întreprinderile individuale - denumirea c
ă de firmă, sediul, numărul și data înreg
ării de stat;

pentru persoanele fizice - numele de familie și prenumele, datele din buletinul de identitate sau pașaport;

b) suprafața totală a terenului aferent, conform documentului ce confirmă suprafața cu specificarea suprafeței terenurilor afe
ă. Cumpărătorul prezintă Agenției Privatizare pe lângă Ministerul Economiei și Comerțului un demers prin care solicită acordul de cumpărare a terenului aferent imobilului respectiv, cu anexarea documentelor prevăzute la literele a) și b) ale punctului 9 și în punctul 10 din prezentul Regulament.

Agenția Privatizare pe lângă Ministerul Economiei și Comerțului va elibera Cu
ărătorului în termen de treizeci de zile din data depunerii demer
-cumpărarea teren atacat de cumpărător în instanța judecătorească.

Conform pct.10 al regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor privatizează și întreprinderilor
ă prin Hotărârea Guvernului nr.562 din 23.10.1996, la cererea
ărare a terenului aferent Cumpărătorul va anexa planul cadastral al terenului și
ătoarele documente în original sau copie autent
ă:

a) persoanele juridice și întreprinderile individuale - certificatul înregistrării de stat; persoanele fizice - vor prezenta pentru notificare documentul de identi

b) documentul existent ce confirmă dreptul de folosință (posesiune, beneficiere) al Cumpărătorului asupra terenului aferent și suprafața acestuia (decizia de atribuire sau tit
ținătorului de teren, sau extrasul d
registrul cadastral al deținătorilor de terenuri, planul terenului sau alt document existent - se prezintă în 3 exemplare);

c) extrasul din Registrul bunurilor i
și contractul de vânzare-cumpărare sau adeverința de privatizare ori alt document ce confirmă dreptul de proprietate asupra obiectului privatizat, amplasat pe terenul solicitat pentru cumpărare.

Autentificarea copiei documentelor indicate mai sus poate fi efectuată de organele
-au eliberat sau de către autoritățile administrației publice locale în baza documentelor originale.

Conform pct.11 al regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente obiecte privatizează și întreprinderilor private, aprobată prin Hotărârea Guvernului documentelor enumerate în punctele 9 și 10, vânzătorul este obligat să înregistreze imediat cere
ărătorului și, în termen de 30 zile din data depunerii cererii:

- să stabilească suprafața terenului aferent supus vânzării-cumpărării în baza planului cadastral;

- să înștiințeze în scris proprietarii terenurilor adiacente despre stabilirea hotarelor generale ale terenului aferent întreprinderii în legătură cu privatizarea lui;

- să stabilească suprafața sectorului de teren ce se vinde în temeiul cererii motivate a proprietarului obiectului privatizat, în cazul în care lipsește
ță sau când, în urma măsurărilor, se va stabili că hotarele sectorului de teren s-au modificat și suprafața reală nu corespunde mărimii indicate în decizia primăriei despre atribuirea terenulu
ță. Decizia despre vânzarea suprafeței reale a terenului aferent

întreprinderii se ia doar în cazul în care prin aceasta nu sânt

- să completeze borderoul de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului aferent în trei exemplare (conform tipizatei indicate în anexa nr.2 la prezentul Regulament);

- să adopte decizia privind vânzarea terenului aferent;

- să întărească și să prezinte Cumpărătorului în trei exemplare, contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent.

În caz de refuz, Vânzătorul și Cumpărătorului în același termen fac imposibilă vânzarea și cumpărarea terenului aferent. Cumpărătorului de a vinde terenul aferent poate fi atacat în instanța judecătorească.

Conform art.38 al Legii privind administrația publică locală nr.186 din 06.11.1998, primarul are următoarele atribuții:

1) asigură respectarea, pe plan local, a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, a Constituției Republicii Moldova, a legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a altor acte normative;

2) asigură executarea deciziilor consiliului local;

3) propune consiliului local să conștientizeze și să participe în problemele locale de interes deosebit și, în temeiul deciziei consiliului, ia măsuri pentru organizarea referendumului;

4) prezintă consiliului local, anual și ori de câte ori este necesar, rapoarte privind starea social-economică a satului (comunei), orașului (municipiului);

5) coordonează elaborarea proiectului bugetului local și întocmirea contului de încheiere a exercițiului bugetar și le propune spre aprobare consiliului local;

6) exercită funcția de ordonator principal de credite;

7) verifică, din oficiu sau la cerere, cheltuirea sumelor din bugetul local și comunică de îndată situația consiliului local;

8) propune organigrama și schema de încadrare și salarizare ale aparatului primăriei și le supune aprobării consiliului local, elaborează proiectul de statut al personalului aparatului primăriei;

9) asigură condiții pentru buna funcționare a instituțiilor de învățământ, de cultură, de ocrotire a sănătății subord consiliului local;

10) numește și detașează din funcție, în condițiile legii, conducătorii întreprinderilor municipale și ai instituțiilor publice de interes local subordonate consiliului local și supraveghează activitatea conducătorilor de învățământ de stat;

11) organizează, la decizia consiliului local, servicii publice de gospodărie comunală, de transport local, de comunicații etc. și asigură buna funcționare a acestora;

12) înființează, în condițiile legii, și asigură funcționarea instituțiilor de binefacere de interes local; înregistrează asociațiile obștești și alte organizații necomerciale de interes local;

13) asigură realizarea lucrărilor publice, conform documentației;

14) numește și eliberează din funcție personalul aparatului primăriei, controlează activitatea acestuia;

15) exercită drepturile și asigură îndeplinirea obligațiilor ce revin satului (comunei), orașului (municipiului) în calitate de persoană juridică;

16) supraveghează inventarierea și administrarea bunurilor care aparțin satului (comunei), orașului (municipiului);

17) asigură ordinea și liniștea publică prin intermediul serviciilor de pază și protecție, al pompierilor, al serviciilor de pompieri și al organelor de protecție civilă, acestea fiind obligate să răspundă solicitărilor sale, în condițiile legii;

18) conferă persoanelor fizice cu merite deosebite, autohtone sau străine, titlul de cetățean de onoare al satului (comunei), orașului (municipiului);

19) ia măsurile, prevăzute de lege, privind desfășurarea întrunirilor publice;

20) ia măsuri de interdicere sau de suspendare a spectacolelor, a reprezentațiilor, a altor manifestări publice care contravin ordinii de drept sau bunelor moravuri;

21) conduce serviciile publice locale; asigură funcționarea serviciilor de stare civilă, autorităților tutelare; organizează și supraveghează măsurile de asistență socială și ajutor social;

22) eliberează permise și autorizații prevăzute de lege;

23) asigură elaborarea regulamentului de urbanism și a documentației de urbanism și amenajare a teritoriului și le prezintă spre aprobare consiliului local, în condițiile legii;

24) coordonează activitatea de asistență socială a copiilor, bătrînilor, invalizilor, familiilor cu mulți copii, persoanelor defavorizate, sprijină organizațiile neguvernamentale care își desfășoară activitatea de protecție socială în raza satului (comunei), orașului (municipiului);

25) asigură elaborarea și realizarea măsurilor privind combaterea șomajului, crearea locurilor noi de muncă, organizarea lucrărilor publice remunerate;

26) ia măsuri și este responsabil pentru soluționarea problemelor din domeniul administrativ-militar;

27) ia măsuri, împreună cu organele centrale de specialitate, pentru prevenirea și diminuarea consecințelor calamităților, catastrofelor, incendiilor, epidemiilor, epifitotiilor și epizootiilor, iar în caz de necesitate, mobilizează populația, agenți și instituțiile publice din sat (comună), oraș (municipiu), acestea fiind obligate să execute măsurile preconizate;

28) supraveghează târgurile, piețele, oboarele, parcurile și locurile de distracții și ia măsuri operative pentru buna funcționare a acestora;

29) ia măsuri și este responsabil pentru pregătirea profesională a funcționarilor aparatului primăriei, precum și ai unităților subordonate consiliului local;

30) reprezintă satul (comuna), orașul (municipiul), în calitate de persoană juridică, în raporturile de drept public, inclusiv de drept civil;

31) sprijină colaborarea satului (comunei), orașului (municipiului) cu localități din alte țări, precum și extinderea cooperăției și a legăturilor directe cu acestea;

32) exercită și alte atribuții prevăzute de legislație.

Conform art.42 alin.(1) al Legii privind administrația publică locală nr.186 din 06.11.1998, în exercitarea atribuțiilor sale, primarul emite dispoziții. Acestea devin executorii după ce sânt aduse la cunoștință persoanelor vizate.

Conform art.109 alin.(1) al Legii privind administrația publică locală nr.186 din 06.11.1998, în calitate de reprezentant al Guvernului, prefectul veghează respectarea legislației de către autoritățile administrației publice locale

Conform art.111 alin.(1) lit.b) al Legii privind administrația publică locală nr.186 din 06.11.1998, Prefectul, în calitate de reprezentant al Guvernului, exercită controlul asupra activității autorităților publice locale, care sânt obligate să i le pună la dispoziție.

Conform art.112 alin.(1) al Legii privind administrația publică locală nr.186 din 06.11.1998, Prefectul, în calitate de reprezentant al Guvernului, exercită controlul asupra activității autorităților publice locale, care sânt obligate să i le pună la dispoziție.

Astfel instanța de judecată stabilește că Reniță Valeriu Vasile, având funcția de primar al satului Suruceni și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu în ordinea stabilită de lege, deoarece actele emise de către Primărie erau verificate de organul ierarhic superior - Prefectura.

Or, conform art.111 alin.(1) lit.b) al Legii privind administrația publică locală nr.186 din 06.11.1998, Prefectul, în calitate de reprezentant al Guvernului, exercită controlul privind legalitatea activității autorităților publice locale, care sânt obligate să i le pună la dispoziție.

Mai mult decât atât, legalitatea contractului se mai confirmă și prin declarațiile martorilor.

Astfel, martorul Cerescu Ana fiind interogată în instanța de judecată a explicat, că deține decizia Primăriei cu privire la alocarea terenului aferent a elaborat proiectul și a început construcția și a amenajat piața.

Totodată, martorul Ursu Andrei care anterior a deținut funcția de Primar a explicat instanței despre aprobarea și emiterea deciziei cu privire la atribuirea terenului pentru construcția unui magazin și construcția unei piețe agricole pe teritoriul com. Suruceni de către întreprinderea „Veronica-R” S.R.L. în scopul de a dezvolta localitate. Careva abateri de la lege n-au avut loc.

Martorul Ursu Ludmila de asemenea a explicat instanței că la emiterea deciziei cu privire la alocarea terenului și vânzarea - cumpărarea terenului către „Veronica - R” S.R.L. a participat ca lucrător cadastral împreună cu secretarul Primăriei, au perfectat actele în conformitate cu cerințele legislației, totodată a participat și la consiliul unde s-a discutat chestiunea dată, chestiunea și a fost responsabilă de întocmirea contractului. Careva abateri de la lege la momentul întocmirii contractului n-au fost stabilite.

Mai mult decât atât, dispoziția primarului nr.8 cu privire la vânzarea terenului aferent cu suprafața de 0,220 ha situat în s. Chișinău a fost consemnată în registrul de dispoziții a primarului pentru anul 1999 (f.d.147, cauza penală nr.2011036620).

Totodată, contractul de vânzare-cumpărarea a fost oficializat prin autentificarea notarială, or, notarul Galina Diaconu a verificat și autentificat contractul de vânzare-cumpărarea a terenului aferent din 06.09.1999, iar ulterior tabularea în registrul cadastral a confirmat lipsa oricăror abateri (f.d.128-130, cauza nr.2011036620).

Instanța de judecată cu privire la legalitatea încheierii contractului de vânzare-cumpărarea a terenului aferent cu suprafața de 0,220 ha situat în s. Suruceni mun.Chișinău mai reține că potrivit dispoziției nr. 1/26.01.1998 primarul A. Ursu a permis „Veronica-R” S.R.L. construcția unui magazin-bar pe teritoriul opririi de autobuze, din vecinătatea depoului de pompieri din s.Suruceni, a obligat „Veronica-R” S.R.L. să coordoneze proiectul și locul construcției cu serviciile respective a raionului, inclusive cu direcția de exploatarea a drumurilor din raionul Ialoveni suplimentar la suprafața existentă a opririi 0,22 ha de pământ pentru amenajarea unei piețe agricole (f.d.53, cauza penală nr.2011036620).

Mai mult decât atât, potrivit procesului-verbal nr.2 din 11.03.1999 Primăriei s.Suruceni privind executarea Legii Republicii Moldova „Codul Funciar” a fost permisă „Veronica-R” S.R.L. construcția unui magazin-bar pe teritoriul opririi de autobuze, din vecinătatea depoului de pompieri din s. Suruceni, a fost obligată „Veronica-R” S.R.L. să coordoneze proiectul și locul construcției cu serviciile respective a raionului, inclusiv cu direcția de exploatarea a drumurilor din raionul Ialoveni (f.d.140-143, cauza penală nr.2011036620).

Totodată potrivit scrisorii Vice-Directorului Departamentului de Privatizare Zinaida Grafchin emisă din 25.08.1999 a fost permis de a include întreprinderea „Veronica-R” S.R.L. în lista pentru privatizarea terenului din s. Chișinău -ul Ialoveni (f.d. 49, cauza penală nr.2011036620).

Astfel, instanța de judecată stabilește că Reniță Valeriu Vasile exercitând funcția de primar al s.Suruceni nu a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de l

Totodată instanța relevă că potrivit certificatului Agenției Relații Funciare și Cadastru din 20.09.2013 nr.36/0108/1616 a fost confirmat că în conformitate cu -XIII din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, Legii nr.360 din anul 1997 și modul de vânzare-cumpărare a pământului, Hotărârea Guvernului nr.562 din 23.10.1996 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente obiectelor privatizate sau care se privatizează și întreprinderilor private, prețul normativ de vânzare-cumpărare a terenului aferent construcției comerciale amplasate în s.Suruceni, raionul Ialoveni se calculează reieșind din suprafața terenului, tariful -hectar stabilit de Legea nominalizată mai sus, care la data de 06.09.1999 constituia 9264,96 lei/ha, bonitatea medie a solului stabilită pe republică 65 grade, coeficientul pentru localitățile sătești - 0,02 și coeficientul aplicat de autoritățile publice locale la calcularea prețului de vânzare-cumpărare a terenurilor aferente în funcție de amplasarea și amenajarea lor inginerească.

Prin urmare instanța de judecată stabileș ă argumentul acuzării precum că Reniță Valeriu Vasile exercitând funcția de primar al s.Suruceni a diminuat prețul terenului cu suprafața 0,220 ha este neîntemeiat.

Din considerentele menționate, instanța de judecată stabilește că Reniță Valeriu Vasile exercitând funcția de primar al s.Suruceni și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu prin emiterea dispoziției nr.8 din 02.09.1999 potrivit căreia a dispus a vinde ternul aferent „Veronica-R” S.R.L. cu suprafața 2350 lei, ulterior la data de 06.09.1999 fiind încheiat contractul de vânzare-cumpărare între Primăria s. Suruceni și „Veronica-R” S.R.L. care a fost autentificat ătre notarul Diaconu Galina -130, cauza penală nr.2011036620), acțiuni ă în noțiunea de depășire în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere prin ce a cauzat daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, soldate cu urmări grave, conform dispoziție art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, astfel fiind lipsă semnul obligatoriu al laturii obiective a infracțiunii, și anume legătura directă între acțiunile făptuitorului, ca persoană cu funcții de răspundere, competențele ei, date prin lege sau printr-un act subordonat legii, și urmările survenite, latura obiectivă a infracțiunii constituie manifestarea exterioară a faptei infracționale și este principalul element al faptei infracționale care îi atribuie individualitate, iar în lipsa faptei infracționale realizate prin acțiune nu poate fi discutată existența infracțiunii.

Astfel, instanța constată că în acțiunile inculpatului nu se conțin semnele componenței de infracțiunea de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu, iar contractul de vânzare-cumpărare între Primăria s.Suruceși și „Veronica-R” S.R.L. din 06.09.1999 a fost încheiat în ordinea stabilită de lege la un preț echitabil pentru anul 1999.

Mai mult decât atât, instanța constată că acuzatorul de stat nu a prezentat instanței judecătorești nici o probă pertinentă, concludentă și verosimilă ce ar demonstra excesul de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu de către Reniță Valeriu Vasile, or, de către partea apărării au fost prezentat probe și argumente s ă contrariul situației chemate în ajutor ătre acuzatorul de stat, și anume lipsa circumstanțelor precum că inculpatul ar fi depășit a atribuțiile sa -cumpărare între Primăria s.Suruceși și „Veronica-R” S.R.L. din 06.09.1999, cauzând în acest fel intereselor publice urmări grave, din moment ce probele prezentate de partea apărării atestă lipsa componenței de infracțiune în acțiunile inculpatului.

Din considerentele menționate instanța de judecata stabilește că fapta inculpatului, astfel cum rezultă din probele administrate, nu realizează elementele constitutive ale infracțiunii de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu, nici în modalitatea expusă în rechizitoriu.

Astfel cu privire la capătul de acuzare în privința inculpatului Reniță Valeriu Vasile privind comiterea infracțiunii prevăzute ța relevă următoarele circumstanțe:

Instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile dispoziției 327 alin.(2) lit.c) din latura obiectivă a infracțiunii prevăzută la art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal se realizează printr-o acțiune în cazul îndeplinirii defectuoase a unui act sau printr-o infracțiune în cazul neîndeplinirii unui act care urma să fie îndeplinit.

Pentru a stabili dacă a fost comis abuzul de putere sau de serviciu, este necesar a ște atribuțiile, și obligațiunile persoanei cu funcții de răspundere, stipulate în lege sau în alte acte subordonate legii, care reglementează activitatea de serviciu a acesteia.

Acțiunea sau țiunea făptuitorului trebuie să fie săvârșită în exercițiul atribuțiilor sale de d ășoară activități legate de atribuțiile sale de putere și de serviciu.

Neîndeplinirea sau îndeplinirea în mod defectuos a unui act de către făptuitor trebuie să aibă neapărat la bază un interes material ori alte interese personale, dacă aceste acțiuni sau inacțiuni au drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice. Dacă aceste urmări lipsesc, nu poate fi vorba de răspundere penală.

În raport cu cele enunțate, se constată lipsa laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art.327 alin (2) lit.c) CP.

Astfel, Reniță Valeriu Vasile este învinuit în aceea că dânsul, în perioada anului 2008, deținând funcția de director general al întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, contrar cerințelor pct.8 din Hotărârea Guvernului nr.985 din 27.09.2000 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la salarizarea conducătorilor întreprinderilor de stat, întreprinderilor cu capital majoritar de stat și ai celor monopoliste, neîntemeiat, în baza ordinelor nr. 76 AD din 29.12.2008, 49 AD din 25.08.2008, nr.28 AD d achitate angajaților întreprinderii menționate premii unice cu ocazia unor sărbători, în sumă de 4100 lei.

În perioada anilor 2008-2009, Reniță Valeriu Vasile, deținând funcția de director general al întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, contrar cerințelor pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 985 din 27.09.2000 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la salarizarea conducătorilor întreprinderilor de stat, întreprinderilor cu capital majoritar de stat și ai celor monopoliste, fără coordonarea c ordinului nr. 230S din 30.11.2004, pentru sine, un spor la salariu echivalent cu 100% din salariul de baza „pentru extinderea zonelor de deservire, sporirea volumului de lucru, pentru munca prestată în zilele de odihnă, fapt ce a dus la calcularea și achitarea ilegală a sporurilor la salariu angajaților întreprinderii nominalizată în sumă de 138.201 lei.

În pe -2009, urmare a emiterii ordinelor de majorare a salariului, Reniță Valeriu Vasile a încasat ilegal personal mijloace financiare în sumă de

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, în perioada indicată contrar prevederilor pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 743 din 11.06.2002, cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, în calitate de director general, fără coordo ților întreprinderii p din 21.01.2008 și nr. 6 AD din 12.01.2009, unde salariile de funcție ale vice-directorului și contabilului-șef să fie stabilite la nivelul salariului de bază al directorului general, fiind calculate admise cheltuieli neîntemeiate în sumă totală de 77.659 lei.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, în perioada anilor 2008-2009, ignorând prevederile art. 24 alin. (1) din Legea salarizării nr. 847- XV din 14.02.2002, care prevede stabilirea indemnizației lunare doar membrilor organelor de conducere a întreprinderilor de stat, abuzând de situația sa de serviciu, urmărind păstrarea relațiilor prietenești și autorității sale de conducător, i a stabilit lui Țarălună Raisa, angajată în funcție de șefa a cancelariei, în baza ordinului nr. 156 din 28.05.2007 semnat de către directorul general al întreprinderii, care nu avea calitate de membru a organului de conducere, dar activa în calitate de secretar al Consiliului de Administrație al întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, indemnizația lunară în valoare de 80% din trei salarii minime, cauzând un prejudiciu în proporții considerabile întreprinderii de Stat în sumă totală de 18.457,88 lei.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, în perioada anilor 2008-2009, abuzând de situația de serviciu, urmărind scopul păstrării relațiilor prietenești și autorității sale de conducător, contrar prevederilor Notei la Anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 743 din 11.06.2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, pentru cumularea în orele de program a funcțiilor de secretară și secretar al cabinetului Serviciului „Centrul de Presa”, i-a stabilit ilegal lui Țarălună Raisa, în baza ordinelor cu privire la salarizare nr. 29-AD din 08.05.2007, nr. 156 S din 28.05.2006, nr. 191 S din 18.08.2008, nr. 220 S din 24.09.2 ăți la salariu în sumă de totală de 22.950,73 lei.

În așa mod, prin acțiunile sale intenționate, exprimat ățile ilegale, Reniță Valeriu Vasile a cauzat întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress” un prejudiciu format din cuantumul plăților ilegale achitate salariaților în sumă totală de 456 748 lei, precum și suma contribuțiilor asigurărilor soc stat obligatorii și primele de asigurare obligatorie de asistență medicală calculate pentru fiecare an în sumă totală de 125 956 lei.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, în perioada anilor 2008-2009, abuzând de situația de serviciu, urmărind păstrarea relațiilor prietenești și autorității sale de conducător, fără a fi întrunite condițiile prevăzute de art. 104 alin. (2), (3) din Codul muncii referitoare la ților la muncă suplimentară, contrar prevederilor art. 110 alin. alin. (1), (2) din Codul muncii, care prevede că munca în zilele de repaus este interzisă, excepți ăzute la art. 104 din Codul muncii, a aprobat tabelele ți ai întreprinderii au fost atrași la serviciu în zilele de odihnă și remunerați în mărime dublă, cauzând un prejudiciu întreprinderii în mărime de 662 300 lei.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, activând în calita ția Informațională de Stat „Moldpress”, contrar prevederilor art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la întreprinderea de stat nr. 146-XIII din 16.06.1 fără coordonarea cu Fondatorul, în perioada anilor 2008-2009, abuzând de situația de serviciu, urmărind scopuri personale de creare a relațiilor amicale cu factorii de decizie ai AQ Fotbal Club Sf. Gheorghe”, neîntemeiat a asigurat acțiunile de sponsorizare ale A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe” din localitatea Suruceni. O parte din cheltuielile suportate în sumă totală de 2.046.082 lei, ce țineau de sponsorizări și alte cheltuieli ce nu țineau de activitățile de b ă ale Agenției, au reflectate la alte conturi contabile, diminuând profitul net al Agenției pentru anii respectivi, cauzându-i un prejudiciu în proporții deosebit de mari.

Astfel, în perioada anilor 2008-2009, microbuzele de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare CHC-141, KAB-973 și CKN 282, luate de către întreprindere în arenda de la diferite persoane fizice, conform contractelor de chirie semnate de ătre Valeriu Reniță, au fost utilizate pentru necesitățile școlii de fotbal a A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, Suruceni, fiind suportate cheltuieli neîntemeiate, reflectate în evidența contabilă la contul 713.9, în sumă to ă de 751.142 lei și anume: pentru procurarea motorinei pentru microbuze în sumă de 264.425 lei, pentru arenda microbuzelor - 210.860 lei și pentru remunerarea șoferilor microbuzelor, inclusiv asigurări speciale și medicale - 275.857 lei.

Tot el, Reniță Valeri ția de serviciu, în anul 2008, a achiziționat servicii în sumă totală de 70.848 lei de la diferiți agenți economici, care prestează servicii de transport pentru necesitățile Școlii de fotbal SA „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, Suruceni, cauzând un prejudiciu în proporții mari întreprinderii de Stat Agenția Informațională de St „Moldpress”.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, abuzând de situația de serviciu, în perioada anilor 2008-2009, contrar prevederilor art. 19 lit. e) și f) din Legea contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007, urmărind același scop personal exprimat în stabilirea relațiilor amicale cu facto „Fotbal Club Sf. ”, care ulterior urmau să ducă la angajarea lui Reniță Valeriu în calitate de director execu „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, a transferat mijloace bănești în suma de 1.066.200 lei în adresa școlii de fotbal A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, Suruceni pentru servicii de publicitate, indicate în facturile de expediție, acte de îndeplinire a lucrărilor și facturile fiscale, fără anexarea documentelor justificative, prin care s-ar confirma modul, locul, periodicitatea și timpul publicităților, cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mare.

Asemenea cheltuieli de publicitate a SA „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, Suruceni au fost prestate în luna august 2008 de către „Provideo” S.R.L. în sumă de 133.334 lei, conform facturii fiscale și actului de îndeplinire, aceste sume fiind achitate din sursele financiare a întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, în perioada anilor 2008-2009, abuzând de situația de serviciu, urmărind crearea relațiilor de prietenie pentru o viitoare potențială angajare la serviciu, contrar prevederilor art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la întreprinderea de stat nr. 146-XIII, fără autorizația Fondatorului, neîntemeiat a asigurat acțiunile de sponsorizare ale A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe” în sumă totală de 323.948,94 lei, cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mari întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, în luna octombrie 2008, abuzând de situația de serviciu, urmărind crearea relațiilor de prietenie pentru o viitoare potențială angajare la serviciu, a procurat servicii de la SA „Lusmecon” filiala „Tehmocons-39”, exprimate în folosirea mecanismelor (automacara) în sumă totală de 8714 lei pentru transportarea gazonului de la terenul de fotbal din or. Vadul-lui-Vodă, indicând fictiv că aceste servicii au fost efectuate pentru întreprinderea de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, cauzându-i un prejudiciu în proporții mari.

Prin acțiunile sale intenționate exprimate în sponsorizarea ilegală a activității Reniță Valeriu Vasile a cauzat întreprinderii un prejudiciu în mărime totală de 2.046.082 lei.

Instanța de judecată reține că în temeiul actului de control a activității economico - financiare efectuat la întreprinderea de Stat „Moldpress” pe perioada 01.01.2008 - 13.11.2009 de către Controlorii Serviciului Financiar și reviziei Ministerului Finanțelor al R. Moldova Așmarina Tatiana și Ciochină Andrei au remarcat mai multe încălcări care au stat la baza învinuirii aduse de către acuzatorul de stat, și anume:

- în conformitate cu Hotărârea de Guvern nr. 108 din 03.02.2005 la întreprindere s-au admis cheltuieli neîntemeiate în sumă de 38053 lei;

- a fost dispus spre achitare angajaților întreprinderii premii unice cu ocazia unor sărbători în sumă de 4100 lei;

- au fost stabilite măririi la salariu pentru extinderea zonelor de deservire, sporirea volumului de lucru, prestarea muncii în zilele de odihnă achitarea salariu neîntemeiat în sumă de 138 201 lei;

- au fost calculate spor la salariul cu 10% angajaților prin ce a fost admise cheltuieli neîntemeiate în sumă de 77 659 lei;

- plățile efectuate salariaților în această perioadă în sumă de 456 748 lei și achitarea contribuțiilor sociale, a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă de 125 956 lei;

- încheierea contractelor de sponsorizare și de reclamă cu Asociația Obștească „Fotbal Club Sfintul Gheorghe” unde a fost cheltuite suma de 2 046 082 lei fără acordul Fondatorului;

În această ordine de idei instanța de judecată reține că potrivit contractului încheiat de Cancelaria de Stat a Republicii Moldova în calitate de fondator și Reniță Valeriu Vasile în calitatea de manager-șef (administrator) s-a obligat să conducă activitatea economico-financiară curentă a întreprinderii de Stat Agenția Informațională „Moldpress” nemijlocit prin aparatul format de el iar fondatorul s-a obligat să-i asigure condiții necesare activității, contractul intrând în vigoare începând cu data de 15.11.2004.

La data de 02.04.2004 a fost publicată în Monitorul Oficial hotărârea privind numirea în funcție a lui Reniță Valeriu Vasile.

Astfel, potrivit pct.1.2. a contractului cu fondatorul Aparatul Guvernului Republicii Moldova, fondatorul transmite, iar Administratorul primește în gestiune operativă proprietatea de stat, componența și valoarea căreia este anexată la prezentul Contract.

Conform pct.1.3. a contractului, părțile au fost obligate să-și desfășoare activitatea în corespundere cu legislația, Statutul întreprinderii și prezentul Contract.

Conform pct.1.4. a contractului administratorul acționează în problemele ce țin de competența sa pe baza principiului de conducere unipersonală.

Conform pct.1.5. a contractului, administratorul asigură îndeplinirea hotărârilor Fondatorului și deciziilor Consiliului de administrație al întreprinderii de Stat (în continuare Consiliul de administrație).

Conform pct.1.6. a contractului Fondatorul și Consiliul de administrație nu au dreptul să intervină în activitatea operativă și de dispoziție a Administratorului.

Instanța de judecată reține că în pct.2 a contractului cu fondatorul Aparatul Guvernului Republicii Moldova, sunt relatate atribuțiile fondatorului:

aprobă Statutul întreprinderii, modificările și completările acestuia;

stabilește indicatorii economici ai întreprinderii;

promovează o politică tehnico-ramura unică;

desemnează Administratorul întreprinderii și îl eliberează din propunerea Consiliului de administrație;

asigură controlul activității economico-financiare a întreprinderii;

examinează materialele și eliberează autorizații privind: darea în arendă, comercializarea sau conservarea activelor neutilizate, casarea bunurilor raportate la mijloacele fixe, depunerea bunurilor întreprinderii în capitalul social al structurilor nestabilite, intrarea întreprinderii în componența asociațiilor, concernelor și altor unități, investirea de către întreprindere a patrimoniului de stat în alte state.

Conform pct.3 a contractului cu fondatorul Aparatul Guvernului Republicii Moldova au fost stabilite următoarele funcții ale administratorului:

- administratorul conduce activitatea operativă curentă a întreprinderii, organizează activitatea ei financiară și de producție, asigură îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de Statut.

Administratorul exercită următoarele funcții:

- organizează îndeplinirea programului de producție, a obligațiilor contractuale și de alt gen ale întreprinderii;

- dirijează activitatea serviciilor și specialiștilor în vederea asigurării unei funcționări stabile și eficiente a întreprinderii, utilizării maxime a capacităților de producție a bunurilor materiale, executării lucrărilor și prestării serviciilor înaltă, reducerii cheltuielilor materiale și de muncă în activitatea de producție și sporirii rentabilității întreprinderii;

- organizează activitatea serviciilor și specialiștilor în vederea asigurării unor condiții de muncă inofensive pentru lucrători;

- prezintă spre examinare Fondatorului, propuneri coordonate cu Consiliul de administrație privind schimbarea componenței, reconstrucția, reutilizarea tehnică a bunurilor transmise întreprinderii în gestiune;

- asigură utilizarea eficientă și reproducerea bunurilor primite în gestiune operativă;
- asigură prezentarea, în modul stabilit, a rapoartelor financiare și fiscale, a dărilor de seamă statistice și de alte tipuri organelor de stat respective;
- asigură transferarea în termen a plăților în bugetul public național;
- întreprinde măsuri pentru prevenirea divulgării secretului comercial și a alto date confidențiale;
- asigură plata salariilor, în modul și în termenele stabilite de legislație;
- prezintă trimestrial Consiliului de administrație darea de seamă referitor la rezultatele activității întreprinderii;
- asigură, conform deciziei Consiliului de administrație, auditul a economico-financiare a întreprinderii;
- la expirarea anului de gestiune, dar nu mai târziu de 15 martie al anului prezintă Consiliului de administrație: un raport cu privire la rezultatele activității economico-financiare pe anul trecut; proiectul de repartizare a profitului net; informație despre rezultatele inventarierii patrimoniului întreprinderii; informația privind contracte economice încheiate pe anul curent; îndeplinește alte obligații, ce țin de organizarea și asigurarea activității întreprinderii, conform legislației;
- la solicitarea Fondatorului sau a Consiliului de administrație, Administrație va prezenta o informație despre activitatea curentă a întreprinderii și a măsurilor întreprinse de el.

Conform pct.4 a contractului cu fondatorul Aparatul Guvernului Republicii Moldova, administratorul are următoarele drepturi:

- administratorul rezolvă de sine stătător toate problemele, privind activitatea întreprinderii, cu excepția chestiunilor care, potrivit Statutului întreprinderii, țin de competența Fondatorului sau a Consiliului de administrație;

La fel, administratorul are dreptul:

- să acționeze fără procură în numele întreprinderii;
- să reprezinte interesele întreprinderii în relațiile cu persoanele fizice și juridice, precum și în instanțele judecătorești, acordând atare împuterniciri și altor persoane, conform legislației;
- să încheie contracte, necesare pentru a asigura activitatea economică normală a întreprinderii, să elibereze procuri personalului întreprinderii;
- să deschidă conturi în bănci și să facă decontări;
- să administreze mijloacele întreprinderii;
- să stimuleze munca angajaților întreprinderii;
- să aplice sancțiuni sau să tragă la răspundere lucrătorii întreprinderii, în conformitate cu prevederile legislației muncii și contractelor de muncă încheiate cu aceștia;
- să soluționeze și alte chestiuni, în limitele competenței sale, potrivit Statutului, deciziilor Fondatorului și Consiliului de administrație;
- administratorul nu este în drept, fără permisiunea Fondatorului, să dea în arendă (locațiune), să depună în gaj bunurile întreprinderii, să comercializeze activele neutilizate în procesul tehnologic, să caseze sau să transmită bunurile raportate la fondurile fixe, în conformitate cu prevederile legislației;
- administratorul stabilește, iar Consiliul de administrație aprobă structura, componența numerică, fondul și normativele de retribuire a muncii personalului întreprinderii;
- administratorul angajează și eliberează din funcție personalul întreprinderii, încheind cu angajații contracte de muncă sau reziliindu-le. În contracte se stabilește: funcția, obligațiile, drepturile, responsabilitatea, condițiile de muncă, odihnă și remunerarea angajaților (f.d. 122-131 Vol 5).

Conform art.8 al Legii privind întreprinderea de stat, administratorul:

- a) conduce activitatea întreprinderii și asigură funcționarea ei eficientă;
- b) acționează fără procură în numele întreprinderii;
- c) reprezintă interesele întreprinderii în relațiile cu persoanele fizice și juridice, precum și cu organele de justiție, acordând astfel de împuterniciri în unele probleme și altor lucrători ai întreprinderii;
- d) asigură executarea deciziilor fondatorului și consiliului de administrație;
- e) asigură, la decizia consiliului de administrație, efectuarea auditului rapoartelor financiare și încheie contractul de audit cu societatea de audit;
- f) prezintă consiliului de administrație raportul cu privire la activitatea economico-financiară a întreprinderii și raportul auditorului;

g) încheie contracte, eliberează procuri, deschide conturi în bănci;

h) prezintă fondatorului propuneri coordonate cu consiliul de administrație privind schimbarea componenței, reconstrucția, lărgirea, reutilizarea tehnică a bunurilor transmise în gestiunea operativă a întreprinderii;

i) asigură folosirea eficientă și reproducerea bunurilor primite în gestiune operativă;

i¹) coordonează cu consiliul de administrație deciziile privind asigurarea transparenței procedurilor de achiziție a bunurilor, lucrărilor și serviciilor destinate atât acoperirii necesităților, cât și asigurării bazei tehnico-materiale și formării programului de producție al întreprinderii;

i²) asigură respectarea principiului transparenței procedurilor de achiziție a bunurilor, lucrărilor și serviciilor destinate atât acoperirii necesităților, cât și asigurării bazei tehnico-materiale și formării programului de producție al întreprinderii;

j) poartă răspundere materială pentru neexecutarea sau executarea necalitativă a obligațiilor stabilite în contract;

k) prezintă trimestrial consiliului de administrație dare de seamă referitor la rezultatele activității întreprinderii;

l) prezintă Ministerului Finanțelor copia de pe raportul auditorului.

Din considerentele menționate instanța de judecată reține că faptele reflectat în actul de control care a stat la baza învinuirii inculpatului Reniță Valeriu Vasile nu conțin elementele unei infracțiuni.

Or, faptele inculpatului Reniță Valeriu Vasile reprezintă metode de administrare a unei companii, ultimul respectând întru totul prevederile contractuale și legislația în vigoare.

Mai mult decât atât, analizând informația eliberată de directorul General AIS „Moldpress” Vladimir Darie nr.201 din 23.12.2013 privind rezultatele economico-financiare ale AIS Moldpress pentru anii 2003-2004 și 2008-2009, se constată faptul că în perioada anului 2003-2004 AIS „Moldpress” înregistra pierderi în mărime de 89230 lei, iar în perioada 2008-2009 când a fost efectuat controlul, AIS „Moldpress” a obținut venituri de peste 20 566 525 lei, rezultate care s-au menținut și în anul 2009, întreprinderea fiind gestionată de Reniță Valeriu Vasile.

Mai mult decât atât, potrivit Actului inspectării financiare complexe a AIS „Moldpress” din 11.08.2011, la compartimentul „Analiza activității economico-financiare a întreprinderii” este indicat că rezultatul financiar al Agenției pentru perioada anului 2010 a constituit pierderi în valoare de 863 mii lei, pe când în anii 2008 și 2009 Agenția a obținut profituri în sumă de 536,2 mii lei și respectiv 415,8 mii lei (f.d.15, vol.I, cauza penală nr.20110368839).

Instanța de judecată mai reține că martorii Ciochină Andrei și Așmarina Tatiana fiind audiați în instanța de judecată, au susținut actul de control, însă la întrebările puse pe marginea creșterii veniturilor și generarea pierderilor la întreprinderea „Moldpress”, au comunicat și au confirmat, că întreprinderea actualmente suportă pierderi iar când a fost preluată de Renița Valeriu avea rezultate financiare pozitive.

Totodată, instanța de judecată nu poate reține alegațiile acuzatorului de stat potrivit căror a fost invocată ilegalitatea încheierii contractelor juridice civile încheiate pe parcursul activității de administratorul întreprinderii.

Or, Agenția Informațională de Stat este o întreprindere cu capital de Stat și toate deciziile sunt aprobate de Consiliul de Administrare.

Fondatorul prin Consiliul de Administrare verifică periodic activitatea administratorului și aprobă sau resping dările de seamă prezentate, precum și aprobă politica bugetară a întreprinderii.

Instanța de judecată reține că la materialele cauzei sunt anexate contractele și acordurile adiționale ale administratorului cu fondatorul privind gestionarea întreprinderii, cum și procesele - verbale referitoare la aprobarea rezultatelor activității managerului și aprobarea politicilor bugetare pe anii următori.

Astfel, Reniță Valeriu Vasile în calitate de administrator al AIS „Moldpress” în cadrul activității s-a condus în strictă conformitate cu legislația a prezentat cu regularitate dări de seamă fondatorilor pentru activitatea reușită.

În această ordine de idei instanța de judecată reiterează că, latura obiectivă a infracțiunii prevăzută la art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal se realizează printr-o acțiune în cazul îndeplinirii defectuoase a unui act sau printr-o infracțiune în cazul neîndeplinirii unui act care urma să fie îndeplinit.

Neîndeplinirea sau îndeplinirea în mod defectuos a unui act de către făptuitor trebuie să aibă neapărat la bază un interes material ori alte interese personale, dacă aceste acțiuni sau inacțiuni au cauzat daune considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice. Dacă aceste urmări lipsesc, nu poate fi vorba de răspundere penală.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută la art.327 alin.(2), lit.c) Cod penal, imputată lui Reniță Valeriu Vasile, se realizează numai cu intenție. Intenția poate fi directă sau indirectă, după cum făptuitorul prevede că acțiunea sau inacțiunea va aduce atingere intereselor publice sau drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, urmărind sau acceptând producerea acestui rezultat.

Totodată, legislatorul a prevăzut că motivul este un element obligator al acestei infracțiuni și poate fi material sau poate urmări alt interes personal.

Prin *interes material* se înțelege ideea prin care făptuitorul urmărește scopul de a dobândi bunuri materiale, bani sau alte avantaje patrimoniale în folosul său prin îndeplinirea sau neîndeplinirea abuzivă a atribuțiilor sale de serviciu, dacă aceasta nu cade sub incidența corupției pasive.

Prin alte interese personale se înțelege dorința făptuitorului de a avea alte avantaje, nepatrimoniale, prestări servicii, acceptare de funcții sau protecție de serviciu, susținere profesională sau de a-și ascunde incompetența etc., dacă aceasta nu cade sub incidența coruperii pasive.

Astfel, în ambele cazuri făptuitorul trebuie să-și dea seama că acțiunea atinge atât interesul public, cât și drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice și juridice și creează o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității autorităților publice și a administrației publice în care activează persoana cu funcții de răspundere.

Din probele acumulate și supuse cercetării judecătorești, este evident faptul că prin acțiunile întreprinse, inculpatul Reniță Valeriu Vasile, a avut un scop nobil: crearea condițiilor de muncă angajaților și stimularea acestora.

Astfel, din considerentele menționate instanța de judecată reține că acuzatorul de stat nu a demonstrat faptul că Reniță Valeriu Vasile exercitând funcția de director al AIS „Moldpress” s-a folosit intenționat de situația de serviciu în interes material sau în alte interese personale.

Instanța de judecată cu privire la argumentele acuzatorului de stat privind ilegalitatea încheierii contractelor de sponsorizare și de reclamă cu Asociația obștească „Fotbal Club Sfântul Gheorghe” unde a fost cheltuită suma de 2046082 lei fără acordul fondatorului reține că Asociația Obștească „Fotbal Club Sfântul Gheorghe” este o organizație nonprofit, apolitică, de utilitate publică și în activitatea sa nu distribuie venitul sau proprietatea între fondatori sau între persoane particulare.

Conform art.2 alin.(1) al Legii cu privire la asociațiile obștești, asociațiile obștești se constituie și își desfășoară activitatea în scopul realizării și apărării drepturilor civile, economice, sociale, culturale, a altor drepturi și libertăți legitime; dezvoltării activismului social și spiritului de inițiativă al persoanelor, satisfacerii intereselor lor profesionale și de amatori în domeniul creației științifice, tehnice, artistice; ocrotirii sănătății populației, antrenării acestora în activitatea filantropică, în practicarea sportului de masă și a culturii fizice; desfășurării activității de culturalizare a populației; ocrotirii naturii, monumentelor de istorie și cultură; educației patriotice și umanistice; extinderii contactelor internaționale; consolidării păcii și prieteniei între popoare; desfășurării altor activități neinterzise de legislație.

Conform art.24 al Legii cu privire la asociațiile obștești:

Asociația obștească are dreptul:

- a) să difuzeze liber informația despre activitatea sa;
- b) să fondeze mijloace de informare în masă proprii;
- c) să desfășoare activitate editorială;
- d) să reprezinte și să apere interesele legitime ale membrilor săi în organele și organizațiile de stat;
- e) să obțină de la autoritățile publice informația necesară pentru desfășurarea activității statutare, cu omisiunile reglementate de legislație;
- f) să creeze, în funcție de necesități, pe contul mijloacelor proprii, subdiviziuni structurale locale;
- g) să desfășoare o activitate economică ce rezultă nemijlocit din scopurile prevăzute în statut, inclusiv cu ajutorul unor societăți comerciale și cooperative create în acest scop;
- h) să participe la concursuri naționale și internaționale în vederea obținerii de comenzi sociale și dotații din partea statului, precum și în vederea obținerii de granturi și burse de la alte țări, de la fundații și organizații naționale, străine și internaționale și de la persoane particulare;
- i) să încheie cu persoane fizice și juridice acorduri bilaterale și multilaterale de colaborare tehnico-științifică, economică, financiară și de producție, de executare de lucrări și de prestare de servicii în vederea realizării scopurilor și sarcinilor statutare;
- j) să încheie cu persoanele fizice și juridice contracte de utilizare a obiectelor de proprietate intelectuală care le aparțin cu drept exclusiv;
- k) să execute lucrări de cercetare științifică, de proiectare, să efectueze expertiza obștească a proiectelor și programelor de importanță socială, să participe la lucrările comisiilor mixte atunci când se examinează aceste proiecte, cu condiția stipulării acestor activități în statut;
- l) să aibă denumire și simbolică proprie;
- m) să exercite în volum deplin atribuțiile care nu contravin legislației cu privire la asociațiile obștești, conferite persoanelor juridice de Codul civil și Codul de procedură civilă;
- n) să organizeze, în condițiile legii, întruniri și alte acțiuni publice.

Astfel, instanța de judecată reține că Legea cu privire la asociațiile obștești nr.837 din 17.05.1996 permite sponsorizarea și încheierea contractelor de reclamă, iar cheltuielile prezentate controlurilor demonstrează nu numai eficiența economică a întreprinderii dar și susținerea și sprijinul, conlucrarea și educarea tinerei generații.

Mai mult decât atât, potrivit materialelor pricinii V-3 și V- 4 a cauzei penale, actele contabile a Asociației Obștești „Fotbal Club Sfântul Gheorghe” au fost prezentate, iar contractele de sponsorizare și reclamă au fost coordonate de Fondatorul - Consiliul de Administrare.

Mai mult decât atât, cheltuielile de sponsorizare și reclamă au fost prezentate și sunt reflectate în V-3 și V- 4 a cauzei penale nr.20110368839.

Totodată nu poate fi reținut argumentul acuzatorului de stat precum că inculpatul Reniță Valeriu Vasile prin încheierea contractelor de sponsorizare și de reclamă cu Asociația obștească „Fotbal

Club Sfântul Gheorghe" a avut drept scop personal exprimat în stabilirea relațiilor amicale cu factorii de decizie ai Asociația obștească „Fotbal Club Sfântul Gheorghe” care ulterior urmau să ducă la angajarea lui Reniță Valeriu Vasile în calitate de director executiv al Asociația obștească „Fotbal Club Sfântul Gheorghe”.

În această ordine de idei instanța de judecată reține că potrivit materialelor pricinii, prin ordinul nr.36-P din 12.11.2009 Contractul individual de muncă nr.4 din 31.12.2009 prelungit prin acordul adițional nr.1917-507 din 18 iunie 2009, între fondator și administratorul AIS „Moldpress” Reniță Valeriu Vasile, a fost dispus de a fi încetat de la 13.11.2009 (f.d.241, Vol.7, cauza penală nr.20110368839).

Conform art.43 alin.(1) Constituția R.Moldova, orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.

Astfel instanța de judecată reține că odată ce relațiile contractuale de muncă cu AIS „Moldpress” a inculpatului Reniță Valeriu Vasile au încetat, fapt confirmat prin ordinul nr.36-P din 12.11.2009 (f.d.241 Vol.7, cauza penală nr.20110368839), inculpatul Reniță Valeriu Vasile era în drept de a-și alege un alt loc de muncă.

Or, potrivit art.6 alin.(1) Codul muncii, libertatea muncii este garantată prin Constituția Republicii Moldova.

În această ordine de idei instanța de judecată reține că acuzarea nu a demonstrat scopul personal al inculpatului Reniță Valeriu Vasile exprimat în stabilirea relațiilor amicale cu factorii de decizie ai Asociației obștești „Fotbal Club Sfântul Gheorghe” care ulterior urmau să ducă la angajarea lui Reniță Valeriu Vasile în calitate de director executiv al Asociația obștească „Fotbal Club Sfântul Gheorghe”.

Or, acuzarea urma să demonstreze că relațiile contractuale a inculpatului Reniță Valeriu Vasile cu AIS „Moldpress” au încetat din motivul angajării la Asociația obștească „Fotbal Club Sfântul Gheorghe”, fapt ce nu a fost demonstrat în instanță.

În acest sens instanța de judecată reiterează că latura subiectiva a infracțiunii prevăzută la art.327 alin.(2), lit.c) Codul penal, imputată lui Reniță Valeriu Vasile, se realizează numai cu intenție.

Legislatorul a prevăzut că motivul este un element obligator al acestei infracțiuni și poate fi material sau poate urmări alt interes personal.

Prin *alte interese personale* se înțelege dorința făptuitorului de a avea alte avantaje, nepatrimoniale, prestări servicii, acceptare de funcții sau protecție de serviciu, susținere profesională sau de a-și ascunde incompetența etc., dacă aceasta nu cade sub incidența coruperii pasive.

Astfel, făptuitorul trebuie să-și dea seama că acțiunea atinge atât interesul public, cât și drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice și juridice și creează o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității autorităților publice și a administrației publice în care activează persoana cu funcții de răspundere.

Din probele acumulate și supuse cercetării judecătorești, este evident că faptul că prin acțiunile întreprinse, inculpatul Reniță Valeriu Vasile, a avut un scop nobil: susținerea Asociația obștească „Fotbal Club Sfântul Gheorghe”, care este o organizație non profit, apolitică, de utilitate publică, în activitatea cărei nu distribuie venitul sau proprietatea între fondatori sau între persoane personale.

Or, potrivit pct.3.2. a contractului individual de muncă, administratorul organizează îndeplinirea programului de producție, a obligațiilor contractuale și de alt gen ale întreprinderii.

Mai mult decât atât, potrivit pct.4.1. al contractului sus menționat administratorul rezolvă de sine stătător toate problemele, privind activitatea întreprinderii, cu excepția chestiunilor care, potrivit Statutului întreprinderii, țin de competența Fondatorului sau a Consiliului de administrație.

Totodată, Conform pct.4.2. lit. a) a Contractului, administratorul are dreptul să încheie contracte, necesare pentru a asigura activitatea economică normală a întreprinderii, să elibereze procuri personalului întreprinderii.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că acuzatorul de stat nu a probat în ordinea stabilită de lege folosirea intenționată de către Reniță Valeriu Vasile a situației de serviciu în interes material personal.

Din considerentele menționate, instanța de judecată stabilește că din conținutul rechizitoriului, acuzatorul de stat nu a probat în ce constă interesul personal al inculpatului Reniță Valeriu Vasile.

De fapt materialele dosarului nu conțin nici o probă în acest sens și nu s-a stabilit acest element constitutiv nici în instanță.

Din considerentele expuse, probele administrate dovedesc cu certitudine că inculpatul nu a avut careva interese personale în desfășurarea activității de director al AIS „Moldpress”.

Astfel, instanța constată că în acțiunile inculpatului nu se conțin semnele componenței de infracțiunea de abuz de serviciu, or acțiunile întreprinse de Reniță Valeriu Vasile în calitate de director al AIS „Moldpress” au fost orientate întru administrarea eficientă a companiei și crearea condițiilor de muncă a angajaților, administrare ce a avut loc conform prevederilor legale.

Mai mult decât atât, instanța constată că acuzatorul de stat nu a prezentat instanței judecătorești nici o probă pertinentă, concludentă și verosimilă ce ar demonstra abuzul de serviciu de către Reniță Valeriu Vasile, or, de către partea apărării au fost prezentat probe și argumente suficiente care demonstrează contrariul situației chemate în ajutor de către acuzatorul de stat, și anume lipsa circumstanțelor precum că inculpatul ar fi abuzat de serviciu în interes personal.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Astfel, în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Instanța de judecată menționează, nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată.

Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Din considerentele menționate instanța de judecată stabilește că fapta inculpatului, astfel cum rezultă din probele administrate, nu realizează elementele constitutive ale infracțiunii de abuz de serviciu nici în modalitatea expusă în rechizitoriu.

Instanța de judecată determină că vinovăția inculpatului nu a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și verosimile, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului, din care considerente, apreciază instanța, că Reniță Valeriu Vasile urmează să fie achitat din motiv că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele și semnele constitutive ale componenței infracțiunilor prevăzute la art.328 alin.(3) lit.d) și art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Potrivit materialelor dosarului, inculpatul se caracterizează pozitiv.

În conformitate cu prevederile art.art.340, 384, 385, 390, 392-394 și 396 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Reniță Valeriu Vasile, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute la art.328 alin.(3) lit.d) și art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal se achită pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele constitutive ale acestor infracțiuni.

Sentința integrală pronunțată în ședința publică la 15 august 2014.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

judecătorul

Dorin Dulghieru