Dosarul nr. 2-104/2019
(12-46855-03012019-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 mai 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Vîşcu
grefier: Iulia Guțu, Gabriela Popa, Galina Boubătrîn

Cu participarea: reclamantului Sloninov Sergiu; reprezentanții pîrîtului C.A. "Moldcargo"S.A.
avocatul Matcovschi Cristina, împuternicită în baza mandatului seria MA nr. *****din *****, Sergiu Pleșca, împuternicit prin procura nr. *****din *****, intervenientul accesoriu Vasiliev Vadim.

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sloninov Sergiu către C.A. "Moldcargo"S.A., S.C."Evesti"SRL, Nicolae Gogoi, intervenient accesoriu Vasiliev Vadim, privind încasarea despăgubirii de asigurare, prejudiciului material, penalităților, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:

La data de 27.12.2018 Sloninov Sergiu a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva C.A. ”Moldcargo” S.A., S.C.”Evesti” SRL, Nicolae Gogoi, Vasiliev Vadim, solicitând încasarea, în mod solidar, de la S.C."Evesti" SRL și Nicolae Gogoi suma de 1957,07 lei cu titlu de cheltuieli pentru folosirea taximetrului; 820,00 lei – cheltuieli pentru două zile de închiriere; 2480,00 lei (62x40 lei) cu titlu de cheltuieli pentru păstrarea (parcarea) în perioada ***** (ziua avarierii) și până la 28.05.2018 a autovehiculului de model *****s, n/î *****; 900,00 euro – cheltuielile de încheiere în decurs de două luni.

De asemenea, reclamantul a cerut încasarea solidară din contul C.A. ”Moldcargo” S.A., S.C.”Evesti” SRL și Nicolae Gogoi suma de 32732,46 lei, stabilită prin raportul de evaluare a pagubei nr.***** și suma de 9210,91 lei, conform raportului de evaluare a pagubei nr.*****, în total – 41 943,37 lei în contul său de decontare, cu asumarea cheltuielilor bancare de 1% operate de bancă; 400,00 lei – cheltuieli de transportare a vehiculului în ziua avarierii; 8560,00 lei - cheltuieli de păstrare (parcare) a vehiculul (din ziua avarierii 29.05.2018 - 27.12.2018 = 214 zile x 40 lei/zi); suma de 500,00 lei – cheltuieli de pregătire a vehiculul pentru examinare: suma de 3150,00 euro - cheltuielile

de închiriere pentru 7 luni; suma de 10 198,88 lei, cu titlu de penalitate pentru suma de 56660,44 lei (5257,07+41943,37+400+8560,00+500), prin prisma art. 6 alin. 6 din Legea 407 din 21.12.2006 cu privire la asigurări, pentru o perioadă de 180 zile; penalitatea în sumă de 363,15 euro pentru suma de 900 euro, plus lunar a câte 450 euro, conform art. 6 alin. 6 Legea 407 din 21.12.2006 cu privire la asigurări, pentru perioada de 180 zile; suma de 4355,09 cu titlul de dobândă de întârziere din suma de 56660,44 lei (5257,07+41943,37+400+8560,00+500), prin prisma art. 619 Codul civil, pentru perioada 29.05.2018-27.12.2018 şi care urmează a fi calculată până la pronunţarea hotărârii; suma de 154,09 euro, cu titlul de dobândă de întârziere din suma de 900 euro, plus lunar câte 450 euro, conform art. 619 CC, pentru perioada 29.05.2018 şi până la data de 27.12.2018 şi care urmează a fi calculată până pronunţarea hotărârii judecătoreşti; 90 mii lei - prejudiciu moral cauzat ca efect al întârzierii.

Pe parcursul procesului civil, la data de 27.03.2019, 30.11.2020, 02.03.2021, 12.07.2021, 12.10.2022, 15.12.2022 și 28.01.2023, reclamantul Sloninov Sergiu a formulat cereri de concretizare a pretențiilor, solicitând, în final, încasarea de la C.A. ”Moldcargo” S.A. a diferenţei despăgubirii de asigurare în sumă de 37 241, 38 lei, suma de 400 lei- cheltuielile de transportare a vehiculului, suma de 14 080 lei - cheltuieli de păstrare (parcare) a vehiculului *****s, n/î *****, prejudiciul cauzat prin inflaţie în sumă de 19 505, 08 lei, cheltuielile de chirie în sumă de 4267, 25 euro, 600 euro, penalitatea în sumă de 660, 87 lei, 282, 32 lei, 139, 05 euro, dobînda de întîrziere în sumă de 365, 64 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 340, 53 euro, prejudiciul moral în mărime de 90 000 lei și cheltuielile de judecată. De asemenea, reclamantul a solicitat încasarea de la S.C."Evesti" SRL și Nicolae Gogoi a sumei de 2777, 07 lei, 667, 75 euro, cu titlul de prejudiciu ca efect al accidentului rutier; cheltuielile de chirie în sumă de 4267, 25 euro, 600 euro, penalitatea în sumă de 660, 87 lei, 282, 32 lei, 139, 05 euro, dobînda de întîrziere în sumă de 365, 64 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 340, 53 euro, prejudiciului moral în mărime de 90 000 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la data de *****, aproximativ la ora 10:30, în mun. Chișinău, la intersecția bd. Dacia cu str. Bacioii Noi, Vasiliev Vadim conducea vehiculul de model ***** cu n/î *****, a ciocnit din spate vehiculul de model *****s cu n/î ***** ce-i aparține și care era utilizat în activitatea profesională şi personală. La momentul producerii accidentului, Vasiliev Vadim a prezentat polița de asigurare nr. *****din *****, emiăs de către SAR ”Moldcarco” SA pe numele lui Nicolae Gogoi, totodată comunicând că se află la serviciu în calitate de şofer care transportă producție de panificație şi este angajat la firma lui Nicolae Gogoi – SRL ”Evisti”. A menționat că vinovat de comiterea accidentului a fost recunoscut Vasiliev Vadim,dosarul contravențional nr. *****din *****.

Susține că, a explicat pârâților Vasiliev Vadim şi Nicolae Gogoi despre importanța vehiculului avariat, pe care îl folosește la activitatea profesională şi cea personală, le-a propus procurarea vehiculului avariat sau punerea la dispoziție a unui automobil pentru a putea să își îndeplinească necesitățile de serviciu, ori, în caz contra,r va fi nevoit să

închirieze un automobil, iar costurile ulterioare le va solicita din contul lor. La începutul lunii mai 2018 a fost făcută evaluarea pagubei de către reprezentantul companiei de asigurări, dar până în prezent nu a fost reparat vehiculul de model *****s, n/î *****, despăgubirea nefiind la fel achitată, astfel, producându-i un prejudiciu material de circa 500 euro lunar (închirierea unui mijloc de transport pentru activitatea profesională - 450 Euro + cheltuielile de parcare - 50 euro), inclusiv prejudicii de ordin moral prin imposibilitatea de a dispune de bunul mobil.

Indică reclamantul că, reieșind din faptul că în luna august 2018 termenul legal de reparare/despăgubire a expirat, a depus la SAR ”Moldcargo” SA o somație prin care a solicitat prezentarea copiei dosarului de daune pe marginea accidentului din data de *****, cu implicarea vehiculului de model ***** cu n/î *****, şi a vehiculului de model *****s cu n/î *****; În termen maxim de 5 zile de a prelua vehiculul de model *****s cu n/î ***** pentru restabilire; În termen maxim de 30 zile de a restabili şi preda vehiculul de model *****s cu n/î ***** la starea inițială accidentului conform actului de primire-predare în cadrul unei stații alese de reclamant; Repararea prejudiciului material cauzat ca efect al întârzierii în mărime de circa 500 euro lunar x 3 = 1500 euro, şi care urmează a fi calculat până la data predării automobilului conform actului de primire-predare în cadrul unei staţii alese de reclamant; Repararea prejudiciului moral cauzat ca efect al întârzierii în mărime de circa 500 euro lunar x 3 = 1500 euro.

Notează că, a fost telefonat de SAR ,,Moldcargo,, SA, astfel, fiindu-i comunicată suma de despăgubire ce urmează să îi fie achitată de 32 732,46 lei, însă suma respectivă nu acoperă costul reparației, multe piese urmează a fi comandate, ceea ce va dura circa 45 zile. Pârâta SAR ”Moldcargo” SA a comunicat că aceasta este suma finală şi au încercat să îi impună un acord prin care ar renunța la careva pretenții ulterioare şi prezente ce depășesc suma de 32 732,46 lei, însă a exprimat dezacordul său, soliciând prezentarea copiei dosarului de daune şi raportul de evaluare a pagubei nr. ***** cu acordul privind stabilirea despăgubirii de asigurare unde este stabilită suma de 32 732,46 lei.

Menționează că s-a adresat unui expert independent care a examinat suplimentar pagubele vehiculului de model *****s cu n/î *****, cu invitarea reprezentantului SAR ”MOLDCARGO” SA, şi care a întocmit actul de examinare a mijlocului de transport auto/raportul de evaluare a pagubei nr. *****, fiind constatate suplimentar costuri de 9210,91 lei şi care nu sunt finale.

Susține că, toți pârâții sunt responsabili solidar nu doar de restabilirea bunului, dar şi de repararea prejudiciului cauzat ca rezultat al imposibilității de folosire a bunului respectiv, a expediat către pârâți o somație repetată prin care a solicitat: în termen maxim de 5 zile, de la primirea prezentei somații, să achite suma stabilită în raportul de evaluare a pagubei nr. ***** - 32732,46 lei şi a raportului de evaluare a pagubei nr. ***** - 9210,91 lei. Total suma de 41 943,37 în contul reclamantului de decontare, cu asumarea cheltuielilor bancare de 1%, operate de banca reclamantului, de la suma totală 41943,37 lei. Totodată, păstrându-și rezerva - în cazul în care suma achitată nu v-a fi suficientă

pentru restabilirea vehiculul de model *****s cu n/î *****, va prezenta spre achitare actele confirmative (facturi, bonuri, etc.) pentru compensare suplimentară. Ziua intrării banilor în cont + 30 zile va fi considerată ziua reparării vehiculul de model *****s cu n/î *****, sub rezerva întârzierii pieselor, ori sunt piese deficitare pe piaţa internă. În termen maxim de 5 zile, de la primirea prezentei somaţii: a prelua vehiculul de model *****s cu n/î ***** pentru restabilire; în termen maxim de 30 zile de a restabili şi preda vehiculul de model *****s cu n/î ***** la starea inițială accidentului conform actului de primire-predare în cadrul unei staţii alese de reclamante; ziua predării conform actului de primire-predare, va fi considerată ziua reparării vehiculul de model *****s cu n/î *****, sub rezerva defectelor ascunse.

Prejudiciul material, repararea căruia solicită, este format din suma de 400,00 lei - cheltuieli de transportarea a vehiculului în ziua avarierii; 1957,07 lei - cheltuieli de folosire a taximetrului; 820,00 lei - cheltuieli de închiriere 2 zile; 9200,00 lei - cheltuieli de păstrarea (parcare) a vehiculului (din ziua avarierii ***** - 12.11.2018 = 230 zile x 40 lei/ zi), 500,00 lei - pregătirea vehiculului pentru examinare; 3150,00 Euro - cheltuieli de închiriere 7 luni, total 3150,00 Euro + 12877,07 lei. Repararea prejudiciului moral cauzat ca efect al întârzierii în mărime de circa 10.000 lei lunar x 8 = 80.000 lei.

În baza somației depuse, SAR ”Moldcargo” SA a solicitat vizionarea repetată a bunului, dar la data stabilită reprezentanții acesteia nu s-au prezentat.

Menționează că deoarece până în prezent nici unul din pârâți nu l-au contactat, deşi cunosc telefonul şi adresele de email, cât şi adresa sa poştală, a fost nevoit de a depune prezenta cerere de chemare în judecată, pentru revendicarea dreptului lezat din acțiunile/inacțiunile pârâților reieșind din faptul că până în prezent vehiculul de model *****s cu n/î *****, nu a fost reparat, paguba nu a fost restituită, prejudiciul continuă să curgă, pârâții fiind responsabili solidar pentru accidentul produs, dar şi pentru pagubele survenite în rezultatul acestuia.

A remarcat că penalitatea a fost calculată în temeiul art. 6 alin. 6 din Legea nr. 407 cu privire la asigurări din 21.12.2006, iar dobînda de întârziere constituie 4355,09 lei, calculată pentru perioada 30.06.2018 - 27.12.2018, în temeiul art. 619 alin.2 din CC RM, după formula: *D* - suma datoriei, *X*- rata de refinanțare a BNM, 9% - procentul de întârziere peste rata dobânzii, conform art.585 CC RM, 365 - numărul de zile întru-un an, *Y*-numărul de zile de întârziere.

Cu referire la cerința de încasare a sumei de 80 000 lei a menționat că aceasta sumă reprezintă valoarea vehiculului la data producerii accidentului (*****), reieșind din: a) Parcurși mai puțin de 80 mii km; b) starea tehnică impecabilă, revizia tehnică la zi, poate fi constat că reparațiile cu înlocuirea părților consumabile au fost efectuate la sfârșitul anului 2017; c) dotările - cauciucuri de iarnă, baterie nouă, instalație de gaz propan - butan omologată de circa 20 mii lei, etc. Totodată, din suma indicată urmează a fi dedusă suma de 42 758,62 lei care i-a fost achitată la data de 08.04.2019, urmând, în final a fi încasată suma de 37 241,38 lei și preluarea în proprietate de către SAR ”MOLDCARGO” SA a automobilului de model *****s, n/î *****.

Pretenția privind încasarea sumei de 19 505,08 lei reprezintă prejudiciul cauzat prin inflație, de la valoarea autovehiculului, pentru perioada 28.05.2018-12.12.2022, or, inflația este un fenomen monetar care se manifestă prin majorarea prețurilor la bunuri și servicii într-o anumita țară, pentru o anumită perioadă de timp; inflația erodează puterea de cumpărare a banilor, adică cu aceeași sumă de bani poți cumpăra mai puțin decât înainte. La caz, ca efect al executării necorespunzătoare a obligațiilor stabilite de lege de către SAR ”MOLDCARGO” SA, a dus la pierderi materiale suportate prin diminuarea puterii de cumpărare a sumelor de bani care urmează să le încaseze. De fapt, valoarea sumei a devenit mai mică față de valoarea pe care o putea produce când erau încasați în termen.

Indică reclamantul că, datorită inflației și comportamentului SAR ”MOLDCARGO” SA, s-au devalorizat sumele deținute/folosite SAR ”MOLDCARGO” SA, și de fapt este prezentă folosirea mijloacelor financiare străine și are loc o îmbogățire nejustificată și nu are relevanță faptul că SAR ”MOLDCARGO” SA nu execută la timp obligația pe motiv că nu dispune de surse financiare la momentul ajungerii obligației la scadență. SAR ”MOLDCARGO” SA, cunoscând acest fapt, nu a întreprins măsuri pentru achitarea sumelor respective. Prin prisma celor indicate mai sus, a calculat suma prejudiciului cauzată de evoluția indicelui prețurilor de consum (rata inflației) pentru perioada 28.05.2018-12.12.2022, în conformitate cu datele oficiale ale Biroului Național de Statistică al RM, suma de 19505,08 lei și a fost calculată după formula Sp-DcxYxZ, unde Sp= suma prejudiciului cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum, Dc= suma datoriei creditoriale, Y= numărul de zile întîrziere, Z= rata inflației/zi.

La fel și ”EVISTI” S.R.L., Nicolae Gogoi, nu au întreprins măsuri în perioada în care dosarul s-a aflat la poliție și perioada până la intervenirea responsabilității SAR ”MOLDCARGO” SA. Responsabilitatea SAR ”MOLDCARGO” SA, în condițiile art. 19 alin. (1) lit. d) - în cel mult 15 zile calendaristice din data depunerii de către păgubit a ultimului document necesar finalizării dosarului, ultimul document la care reclamantul a contribuit este procesul-verbal de constatare a pagubelor din data de 10.05.2018, semnat de către părți.

În drept și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. art. 8, 9,10,11,14,15, 512, 513, 514, 572, 573, 574, 585, 602, 617, 618, 619, 1398, 1400, 1410,1414 Codul civil, art. art. 1-3, 6, 7, 9,10,14,15, 19 - 23, 27, 28 din Legra nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, art.art. 16,17 al Legii cu privire la asigurări nr. 407 din 21.12.2006.

Prin referința depusă pârâții Gogoi Nicolae și SRL ”Evisti” SRL au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată, indicând că, urmare accidentului produs la *****, vinovat de accident a fost recunoscut Vasiliev Vadim care se afla la volanul autocamionului și care nu era angajat al „Evisti” SRL.

Cu privire la cerința privind încasarea costului reparației automobilului avariat, s-a menționat că prin polița de asigurare nr. *****din ***** se confirmă că automobilul ce aparține lui *Gogoi Nicolae* a fost asigurat de răspundere civilă auto la compania

„Moldcargo” S.A, asigurarea fiind valabilă pînă la 11.09.2018, inclusiv şi perioada în care a avut loc accidentul rutier. Reieşind din prevederile legale, SA „Moldcargo” are obligaţia să deschidă dosarul de daune şi de a achita despăgubirile, astfel fiind cert că asiguratorul duce răspundere civilă. În fapt, asigurătorul „Moldcargo” SA a deschis dosarul de daune, ulterior cererii depuse de reclamant la 03.05.2018, a întocmit un proces verbal de constatare a pagubelor care a fost contrasemnat de către reclamantul Sloninov Sergiu, fără a fi indicate careva obiecţii sau omisiuni, ulterior a fost efectuată evaluarea la 29.05.2018, fiind determinată suma de 32732,46 lei.

Conform art. 28 alin. (2) Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pagubele produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, obiecţiile referitor la despăgubirii se vor comunica asigurătorului în 5 zile calendaristice de la finalizarea de daune, urmînd ca, în termen de 5 zile din data înştiinţării, asigurătorul să le soluţioneze ori să dea dezacordul faţă de ele, în cazul prezentării dezacordului, asigurătorul va prezenta persoanei actul de evaluare sau devizul cheltuielilor de reparaţie şi/sau de înlocuire a părţilor componente, pieselor avariate, cu indicarea preţurilor, sau alte documente în baza cărora a stabilit cuantumul despăgubirii de asigurare.

Contrar normelor sus-menţionate, reclamantul Sloninov Sergiu nu reacţionează în nici un mod decât la expirarea a 4 luni şi la 21.09.2018 întocmeşte un act suplimentar de examinare prin care sunt indicate suplimentar prejudicii de 9210,91 lei. Or, actul din 21.09.2018 şi Raportul de evaluare din 21.10.2018 nu pot servi drept probe din motiv că actul a fost efectuat fără indicarea datelor specifice (proprietar, datele vitezometrului etc.), fără a-1 cita atît pe proprietarul mijlocului de transport cât şi pe Vasilev Vadim ca persoană vinovată, pentru a se expune. Mai mult, constatările indicate provoacă dubii, fiind relatate anumite deteriorări ca: panou posterior, prag drept, uşă spate, panou lateral care nu sunt defecte şi nu puteau fi trecute neobservate la examinarea automobilului din 10 mai 2018 de specialist și de reprezentantul asiguratorului, ori procesul-verbal de examinare a defectelor în cauză reclamantul l-a semnat fără a indica careva obiecții referitor la ușă, prag, panou, ușă stîngă, spate etc. Comparînd vizual fotografia automobilului *****imediat după accidentul rutier din ***** efectuată din spate și fotografiile efectuate de specialist din spate la examinarea din 21.09.2018, defectele sunt vizibil mai mari în septembrie 2018, motiv din care suma prejudiciului urmează a fi stabilită conform raportului de evaluare inițial în sumă de 32732,46 lei, care este unica probă admisibilă efectuată împreună cu toți participanții.

Cât privește celelalte cerințe invocate cum ar fi chiria automobilului, parcarea, serviciile de taxi, dobînzi de întîrziere, penalități, prejudiciul moral etc. a remarcat că, în cazurile de răspundere delictuală pretenţiile (alte decît cele acoperite de contractul de asigurare de răspundere civilă) conform art. 1398 alin. (1) Cod civil în redacţia a.2002, pot fi formulate doar faţă de persoana vinovată, prin urmare Gogoi Nicolae şi „Evisti” SRL nefiind pasibili de orice răspundere delictuală faţă de Sloninov Sergiu.

Consideră că, reclamantul a dat dovadă de rea-credinţă în exercitarea drepturilor sale, or, deşi invocă în cererea de chemare în judecată că avea nevoie stringentă de

automobilul avariat, cererea de deschidere a daunelor la compania de asigurări a fost depusă la 03.05.2018 adică la mai bine de o lună de la data comiterii accidentului. Apoi, deşi susţine că nu a fost de acord cu cuantumul sumelor de asigurare stabilite prin raportul de evaluare din 29.05.2018, abia peste aproape 4 luni la 21.09.2018 solicită o evaluare repetată, deşi conform art. 28 alin. (2) al Legii 414 din 22.12.2016 era obligat să-şi înainteze obiecţiile în maxim 5 zile, raportul de evaluare din 01.10.2018 îl comunică părţilor în noiembrie 2018 prin somaţiile înaintate, iar cererea de chemare în judecată o depune la sfârşitul lunii ianuarie 2019 (la 10 luni de la producerea accidentului rutier).

Prin urmare, nu pot fi acceptate cerinţele privind încasarea pretinselor dobânzi de întîrziere şi pretinselor penalităţi în condiţia în care însuşi reclamantul este responsabil de tergiversarea procedurilor, ori conform principiului dreptului civil - nimeni nu îşi poate invoca propria culpă în favoarea sa. Dacă ar fi acţionat cu bună-credinţă, reclamantul ar fi manifestat o diligenţă sporită pentru ca cât mai curând posibil să înceapă lucrările de reparaţie a automobilului său ar fi solicitat transferul/plata sumei acceptate de către compania de asigurări de 32732,46 lei, ar fi adăugat pretinsa diferenţă necesară de 9210 lei, întru repararea automobilului în cauză, pentru a se putea folosi de el într-un termen cât mai scurt. Eventuala lipsă a surselor financiare nu poate fi invocată de reclamant, ori doar pentru parcarea automobilului ultimul susţine că a achitat 9700 lei şi 3150 euro pentru pretinsa chirie a altui automobil. Astfel, tergiversarea intenţionată a procedurilor de despăgubire în baza poliţei de asigurare, lipsa de reacţie şi diligenţă întru repararea cât mai grabnică a propriului automobil, deţinerea benevolă, fără careva necesitate, a automobilului propriu la parcarea cu plată mai bine de jumătate de an şi pretinsa chirie a altui automobil reprezintă opţiunea reclamantului asupra modului în care doreşte să-şi exercite drepturile sale, fapte şi cheltuieli care nu pot fi imputate şi solicitate din contul altor persoane. 148 Vol.I)

*Intervenintul accesoriu Vasiliev Vadim prin intermediul avocatului ***** a depus referință,* solicitînd respingerea pretențiilor formulate de către reclamant.

S-a invocat în referniță că la data de ***** a avut loc un accident rutier în rezultatul căruia a accidentat automobilul de model *****cu n/î *****, proprietatea reclamantului Sloninov Sergiu, fiind la volanul automobilului de model Mercedes, cu n/î ***** - proprietatea lui Gogoi Nicolae şi „Evisti„ SRL. Temei legal de aflare la volanul autocamionului respectiv a fost faptul că Vasiliev Vadim era angajat în funcție de șofer la întreprinderea „Evisti„ SRL, automobilul fiind asigurat de răspunderea civilă auto la compania de asigurări la SA „Moldcargo”, fapt confirmat prin poliţa de asigurare nr. *****din *****, valabilă până la data de 11.09.2018 inclusiv. Astfel, toate cheltuielele invocate de recuperarea prejudiciului material cauzat, parcare, dobînzi de întârziere, penalităţi urmează a fi încasate de pe compania de asigurări.

Consideră că, răspunzător de prejudiciu cauzat urmează a fi recunoscut SRL „Evesti„ agentul economic în relații de muncă cu care se afla la data comiterii accidentului, iar la recuperarea prejudiciului material cauzat automobilului reclamantului, instanţa de judecată urmează să ţină cont că dosarul de daune este deschis de către S.A.

„Moldcargo,, în baza cererii depuse de persoana păgubită - reclamantul Sloninov Sergiu la data de 03.05.2018, asta în condițiile în care accidentul rutier a avut loc la data de *****, adică peste o lună şi 3 zile. La data de 10.05.2018 de către S.A „Moldcargo,, este întocmit un proces-verbal de constatare a pagubelor, petrecut în prezenţa tuturor participanţilor, inclusiv şi Vasiliev Vadim. Procesul-verbal este semnat de către Sloninov Sergiu, fără a indica careva obiecţii sau omisiuni. Ulterior, specialiştii SA „Moldcargo,, au calculat suma prejudiciului cauzat, cu care reclamantul nu a fost de acord. La data de 29.10.2018 reclamantul a prezentat un raport de evaluare independent, prin care s-a stabilit suma de 32 732,46 lei, care este recunoscută de către asigurătorul SA „Moldcargo", totodată fiind întocmit acordul de despăgubire. La data de 21.09.2018 de către „Expert Auto Plus" este întocmit un act suplimentar de evaluare prin care sunt constatate defecte suplimentare, ascunse, şi prin raportul de evaluare din 21.09.2018, suplimentar se calculează suma de 9210, 91 lei, drept prejudiciu. Atenţionează că, actul de constatare şi raportul de evaluare a fost efectuat abia peste 4 luni, din data efectuării raportului de evaluare primar din 28.05.2018, nefiind prezent nici Vasiliev Vadim şi nici proprietarul de drept al automobilului Gogoi Nicolae.

Menționează că, reclamantul abuzează de drepturile sale, încercând să încaseaze de la el sume pe care nu le-a suportat, dar este dispus să achite suma 166.98 lei, cheltuielile de închiriere a automobilului, recunoaşte suma de 800 lei, dovedită prin bon fiscal, restul sumei nu o recunoaşte, consideră că actele anexate care se dovedeşte că s-au suportat cheltuieli, ce nu corespund exigenţelor legale.

Reprezentantul pârâtei SAR "Moldcargo" SA – avocata Cristina Matcovschi, a depus referință la cererea de chemare în judecată concretizată, menționînd că, în fapt, la data ***** între SAR „Moldcargo" SA, în calitate de asigurător şi Gogoi Nicolae, în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă, obiectul contractului fiind asigurarea pentru pagubele produse de vehiculul de model ***** n/î *****, respectiv conform procesului-verbal cu privire la contravenţie din 23 aprilie 2018, vinovat de producerea accidentului rutier din data de 28 martie 2018 a fost recunoscut conducătorul automobilului de model ***** n/î *****, Vasiliev Vadim, care deţinea la data producerii accidentului rutier poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă eliberată de către S.A.R. „Moldcargo" S.A.

La data de 03.05.2018, reclamantul Sloninov Sergiu s-a adresat către "Moldcargo" cu cerere de despăgubire. Drept urmare, în temeiul prevederilor art. 19 alin. (1) al Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, SAR „Moldcargo" SA a deschis dosar de daune pe cazul dat. în temeiul prevederilor art. 19 alin. (1) al Legii 414/2006, la data de 10.05.2018, reprezentantul "Moldcargo" a examinat automobilul *****s n/î *****, perfectînd procesul-verbal de constatare a pagubelor, semnat inclusiv de persoana păgubită. În aceste condiţii, avînd la bază procesul-verbal de constatare a pagubelor în care părţile au indicat deteriorările constatate, soluţiile tehnice aplicabile, precum şi faptul că evaluarea costului reparaţiei va fi efectuată la expertul independent SRL

„Exauto Plus”, compania de asigurări a apelat la serviciile acestui expert în vederea evaluării cuantumului prejudiciului material.

Potrivit raportului de evaluare a pagubei nr. ***** din 29.05.2018, SRL „Exauto-Plus” a constatat, că valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului de model *****s n/î *****, constituie suma de 32.732,46 lei. Ulterior, compania de asigurări l-a informat pe dl Sloninov despre finalizarea instrumentării dosarului de daune şi necesitatea prezentării rechizitelor bancare în vederea ridicării despăgubirii de asigurare. La data de 21.08.2018 acesta s-a prezentat la sediul ”Moldcargo”, unde i s-a propus semnarea acordului privind stabilirea despăgubirii de asigurare, pentru ca compania de asigurări să aibă posibilitatea să transfere suma despăgubirii. Sloninov a refuzat semnarea acordului, rechizitele bancare nu le-a prezentat. Prin semnătura aplicată pe somaţia din 08.08.2018, dînsul a confirmat că cunoaşte despre finalizarea dosarului de daune şi a recepţionat copia dosarului de daune. Avînd în vedere modul în care au decurs evenimentele, datorită faptului că acordul privind stabilirea despăgubirii de asigurare nu a fost semnat, rechizitele bancare nu au fost prezentate, satisfacerea cererii de despăgubire, inclusiv în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (3) din Legea 414/2006, nu a putut fi realizată din motive independente de voinţa ”Moldcargo”. În aceste condiţii, dosarului de daune i-a fost atribuit statutul de suspendat.

A menționat că la data de 22.08.2018, în adresa ”Moldcargo” a parvenit cererea dl Sloninov, prin care acesta a solicitat, pentru data de 24.08.2018, ora 11.00, efectuarea unei examinări suplimentare a autovehiculului deteriorat, în vederea constatării defectelor ascunse ale acestuia şi care în opinia dânsului, nu au fost menţionate în procesul-verbal de constatare a pagubelor perfectat la data de 10.05.2018.

La data de 24.08.2018 ”Moldcargo” a dat curs solicitării şi a trimis reprezentantul său la faţa locului la ora convenită, însă Sloninov Sergiu nu s-a prezentat. Concomitent, la faţa locului s-a prezentat şi expertul SRL „Exauto-Plus”, dl *****, de serviciile cărora beneficia reclamantul care, verificînd procesul-verbal de constatare a pagubelor întocmit de către inginerul-expert SAR „Moldcargo” SA la data de 10.05.2018, a ajuns la concluzia că nu există deteriorări suplimentare care urmează a fi constatate si a refuzat perfectarea suplimentară a procesului-verbal de constatare a pagubelor, ţinînd cont şi de faptul că evaluarea prejudiciului material în baza actului de examinare din 10.05.2018, în limita sumei de 32.732,46 lei, la fel, a fost efectuată de SRL „Exauto-Plus”.

Ulterior, la data de 18.09.2018, ”Moldcargo” a recepţionat telegrama „Expert Auto Plus” (anterior SRL „Exauto-Plus”), prin care au fost invitaţi pentru data de 21.09.2018 la examinarea suplimentară a autovehiculului *****n/î *****. pentru constatarea presupuselor defecţiuni ascunse. Astfel, la data de 21.09.2018, inginerul-expert al ”Moldcargo” din nou s-a prezentat la faţa locului conform orei indicate, însă şi de data aceasta dl Sloninov, dar deja şi reprezentantul „Expert Auto Plus" S.R.L. nu au venit, deşi invitaţia la examinare a parvenit din partea acestora.

Ca urmare a situaţiei create, inginerul-expert SAR „Moldcargo” SA a luat legătura telefonică cu expertul SRL „Exauto-Plus”, dnul *****, care la rîndul său a comunicat că

a omis faptul de a se prezenta la ora si locul indicat în telegramă, iar la asistenţa acestuia, ambii experţi au convenit că amînă examinarea automobilului avariat pentru o altă dată.

La data de 05.11.2018, dl Sloninov a depus în adresa ”Moldcargo” o somaţie, la care a anexat un şir de documente, inclusiv actul nr.*****, privind examinarea suplimentară a autovehiculului Briliance, întocmit de „Expert Auto Plus” S.R.L. şi datat cu 21.09.2018, dar şi un raport de evaluare a pagubei cu nr.*****, datat cu 01.10.2018, potrivit căruia prejudiciul material suplimentar a fost estimat la suma de 9210,91 lei. Acest fapt a creat confuzie şi chiar suspecţie referitor la veridicitatea actului nr. ***** din 21.09.2018, întrucît actul nu conţine semnătura reprezentantului „Moldcargo” pe de o parte, pe de altă parte, semnătura expertului „Expert Auto Plus” S.R.L., dl *****, nu corespunde celei aplicate de obicei pe alte acte similare pe care le deţinem la diferite dosare de daună.

Mai mult, verificînd actul de examinare suplimentară a mijlocului de transport nr. ***** din 21.09.2018, în care nu este semnătura reprezentantului ”Moldcargo” s-a constatat că expertul societăţii „Expert Auto Plus” a indicat 8 poziţii ca şi suplimentare, deşi ele se regăsesc în procesul-verbal iniţial de constatare a pagubelor, întocmit la data de 10.05.2018. Concomitent în actul nr. ***** din 21.09.2018 au fost incluse poziţii suplimentare, deşi la examinarea autovehiculului la data de 10.05.2018, astfel de defecte nu au existat, reluînd discuţia cu expertul SRL „Expert Auto Plus”, dnul *****, acesta a comunicat companiei de asigurări că îsi retrage întreaga lucrare efectuată, adică atît actul de examinare suplimentară nr. ***** din 21.09.2018, cît si actul de evaluare din 01.10.2018. A precizat, că semnătura indicată pe act nu aparţine subsemnatului, iar din acest considerent, raportul în cauză nu poate constitui o probă relevantă. Expertul SRL „Expert Auto Plus”, *****, a comunicat că toate aspectele au fost relatate şi recamantului, inclusiv i-a adus la cunoştinţă faptul că SRL „Expert Auto Plus” îşi retrage lucrarea efectuată. Avînd în vedere somaţia din 05.11.2018, dar şi omisiunea reclamantului şi a expertului de a se prezenta la constatarea comună cu ”Moldcargo” din 21.09.2018, au convenit cu expertul ***** la o nouă întâlnire pentru constatarea suplimentară, pentru data de 09.11.2018, nici reclsmsntul şi nici expertul nu s-au prezentat la locul şi ora convenită. Din momentul depunerii cererii de despăgubire, ”Moldcargo” nu a putut să îşi onoreze obligaţiile legale de plată a despăgubirii, reieşind din faptul că reclamantul a solicitat examinarea suplimentară a automobilului, însă nici dînsul şi nici expertul acestuia - *****, nu s-au prezentat de mai multe ori la faţa locului, iar la data de 08.02.2019 ”Moldcargo” a recepţionat deja cererea de chemare în judecată, a luat din nou legătura cu reclamant, pentru a coordona posibilitatea examinării automobilului *****n/î ***** si a constata dacă există sau nu presupusele defecte ascunse, însă examinarea automobilului stabilită pentru data de 21.02.2019 nu a avut loc, expertul prezent şi el la faţa locului, a renunţat de a purcede la examinarea autovehiculului și constatarea presupuselor defecte ascunse, ulterior plecînd de la faţa locului. Concomitent, în ziua respectivă, Sloninov Sergiu a comunicat inginerului-expert Moldcargo că dorește ca automobilul să fie reparat nemijlocit la unitatea de specialitate.

În aceste condiţii, avînd în vedere neclaritatea referitor la presupusele defecte ascunse, dezacordul reclamantului cu suma de bani drept despăgubire de asigurare propusă anterior, faptul că examinarea repetată a automobilului nu a avut loc nici la data de 21.02.2019, ”Moldcargo” a dat curs unei alte soluţii agreate pe parcurs de reclamant - reparaţia bunului la o unitate de specialitate, cu transferul întregii sume necesare reparaţiei către unitatea de specialitate. În perioada 21.02.2019 - 25.02.2019, SAR „Moldcargo” SA a coordonat cu unitatea specialitate despre data începerii lucrărilor de reparaţie. Reclamantul a confirmat disponiblitatea de a fi ridicat şi reparat automobilul *****n/î *****. Reieşind din solicitările formulate, la data de 13.03.2019, în prezenţa reprezentantului SRL „Family Auto Service”, SAR „Moldcargo” SA a ridicat automobilul de la locul aflării acestuia, faptul respectiv fiind consemnat în actul de predare-primire.

Astfel, ca urmare a ridicării autovehiculului *****n/î *****, acesta a fost transmis unităţii de specialitate „DTM-AUTO” SRL, în vederea efectuării lucrărilor de reparaţie.

Prin scrisoarea ”Moldcargo” nr. 0662 din 14.03.2019, a solicitat dl Sloninov Sergiu prezenţa acestuia pentru data de 18.03.2019, ora 10.00, ulterior pentru data de 20.03.2019, ora 10.00, la unitatea de specialitate „DTM-AUTO” SRL. Totodată, a fost informat că prezenţa acestuia este necesară pentru a fi stabilită, de comun acord, data iniţierii lucrărilor de reparaţie a automobilului, astfel încît dumnealui să dispună de posibilitatea de a supraveghea nemijlocit procesul executării lucrărilor de reparaţie.

La data de 20.03.2019, la sediul unităţii de specialitate „DTM-AUTO” SRL reprezentantul Moldcargo, în prezenţa dl Sloninov, a examinat repetat automobilul *****n/î *****, perfectînd în acest sens proces-verbal suplimentar de constatare a pagubelor.

Astfel, doar la data de 20.03.2019 a avut loc examinarea suplimentară a automobilului. Potrivit procesului-verbal în cauză, s-a constatat suplimentar încă 4 poziţii a pieselor avariate.

În aceste împrejurări atît inginerul-expert Moldcargo a constatat că acest proces-verbal suplimentar de constatare a pagubelor din 20.03.2018 perfectat de ”Moldcargo” în prezenţa dl Sloninov Segiu la unitatea de specialitate SRL „DTM-AUTO”, contrazice în totalitate actul de examinare sulimentară a mijlocului de transport nr.411/09 A, perfectat desinestătător de către expertul „Expert Auto Plus” la data de 21.09.2018, în care a indicat 8 poziţii ca şi suplimentare, deşi acele poziţii se regăseau în procesul-verbal de constatare a pagubelor iniţial, întocmit la data de 10.05.2018 de ”Moldcargo” în prezenţa dl Sloninov.

În aceste condiţii, se presupune că şi dl Sloninov a ajuns la concluzia că actul de amînare din 21.09.2018, cît şi raportul de evaluare a pagubelor din 01.10.2018, întocmite expertul ales „Expert Auto Plus” SRL, a creat confuzii şi suspecţii referitor la veridicitatea datelor reflectate în acesta.

Ulterior, la data de 08.04.2019, „DTM-AUTO” SRL, unitatea de specialitate care a preluat automobilul *****s, n/î ***** în vederea efectuării lucrărilor de reparaţie, i-a

informat că începînd cu anul 2013, a fost încetată producţia automobilelor de model *****s. De asemenea, potrivit scrisorii „DTM-AUTO” SRL, automobile respective *****s au fost produse într-o ediţie limitată, iar la moment, pe piaţa din Republica Moldova nu se găsesc piese de schimb ale producătorului auto, inclusiv piese de schimb rezultate din dezmembrări.

Din aceste considerente, unitatea de specialiate este în imposibiliate de a recurge la reparaţia automobilului deteriorat - *****s, n/î *****. Despre faptul dat, ”Moldcargo” l-a informat pe dl Sloninov prin scrisoarea nr. 0894 din 10.04.2019. În aceste circumstanţe, „Moldcargo” a fost pusă în situaţia de a reveni la modalitatea de compensare a pagubei, prin mijloace băneşti. Or, în temeiul prevederilor art. 28 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asigurătorul are opţiunea de despăgubire fie prin achitarea cuantumului despăgubirii de asigurare în numerar/virament persoanei păgubite, fie prin virament în contul bancar al unităţii de specialitate care a efectuat sau va efectua reparaţia automobilului.

Totodată, potrivit prevederilor pct. 46 din Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 11 din 16.12.2013 cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei în domeniul asigurărilor obligatorii şi facultative a transportului auto: *„despăgubirea de asigurare se plăteşte de asigurător în bani. Compensarea se permite şi prin restabilirea sau repararea bunului”.* Astfel, nu există obligaţia asigurătorului de a repara nemijlocit automobilul deteriorat în urma accidentului rutier, ci doar o opţiune.

La caz, ”Moldcargo” a depus tot efortul de a repara nemijlocit automobilul *****s, n/î *****. Faptul că pe piaţă nu există piese de schimb ale producătorului auto, nu poate fi pusă pe seama companiei de asigurări.

Reieşind din cursul evenimentelor, avînd la bază procesului-verbal suplimentar de constatare a pagubelor întocmit la 20.03.2019, ”Moldcargo” a solicitat de la expertul independent evaluarea prejudiciului material.

La data de 08.04.2019, a fost recepţionat actul suplimentar de evaluare a pagubei, întocmit de „Elitexpert Group” SRL, în aceeaşi zi, ”Moldcargo” a transferat în contul dl Sloninov Sergiu suma despăgubirii de asigurare în cuantum total de 42.758,62 lei, suma despăgubirii de asigurare este formată din:

- 32.732,46 lei, ce constituie valoarea prejudiciului material constatat prin raportul de evaluare a pagubei nr. ***** din 29.05.2018, întocmit de expertul SRL „Exauto-Plus”, în baza procesului-verbal de constatare a pagubelor, perfectat de ”Moldcargo” la data de 10.05.2018 în prezenţa dl Sloninov.
- 10.026,16 lei, ce constituie costul reparaţiei automobilului deteriorat, stabilit de „Elitexpert Group” SRL în baza procesului-verbal suplimentar de constatare a pagubelor întocmit la data de 20.03.2019 în prezența dl Sloninov.

Prin scrisoarea nr. 0894 din 10.04.2019, ”Moldcargo” l-a informat pe dl Sloninov că reieşind din circumstanţele existente, a fost pusă în situaţie de a opta pentru modalitatea de despăgubire prin compensaţie bănească şi că asigurătorul şi-a onorat

obligaţia de plată la data de 08.04.2019, cînd a fost efectuat trasferul bănesc în contul dumnelui.

Totodată, ţinînd cont că restabilirea bunului nu a putut fi satisfăcută din motive independente de ”Moldcargo”, în aceste condiţii, au solicitat ridicarea automobilului *****s, n/î ***** de la locul aflării acestuia, sediul unităţii de specialitate „DTM-AUTO” SRL, fapt de care nu s-a conformat. La data de 19 iunie 2019, la invitaţia ”Moldcargo”, reclamantul a ridicat din casieriacompaniei suma de 230,18 lei, reţinută de bancă ca comision la data efectuării transferului bancar.

La data de 13.05.2019, în adresa ”Moldcargo”, a parvenit somaţia dl Sloninov Sergiu, prin care comunică că nu recunoaşte valoarea de restabilire a vehiculului *****s, n/î ***** şi solicită repetat restabilirea bunului, chiar dacă despăgubirea de asigurare în cuantum de 42.758,62 lei i-a fost achitată.

Prin scrisoarea nr. 2210 din 21.05.2019, ”Moldcargo” a comunicat că, reieşind din circumstanţele cauzei, independente de voinţa ”Moldcargo”, singurul mod posibil de compensare a pagubei nu a fost decât prin oferirea mijloacelor băneşti, iar revendicarea formulată de dînsul privind restabilirea autovehiculului *****s, n/î *****, poate fi satisfăcută. De asemenea, repetat a solicitat ca automobilul *****s, n/î ***** să fie ridicat de la locul aflării acestuia, sediul unităţii de specialitate „DTM-AUTO” SRL. Informîndu-l pe dl Sloninov că în cazul în care dînsul are posibilitatea de a achiziţiona nemijlocit părţile componente şi piesele care urmează a fi înlocuite pentru automobilul *****s, n/î *****, precum şi de a recurge la reparaţia automobilului, unitatea de specialitate urmează a fi coordonată prealabil de ambele părţi.

De asemenea, devizul de cheltuieli urmează a fi prezentat către ”Moldcargo”, întru obţinerea acordului cu privire la mărimea şi componenţa acestuia. Dl Sloninov Sergiu a confirmat recepţionarea scrisorii ”Moldcargo” nr. 2210 la data de 21.05.2019.

Reieşind din toate circumstanţele faptice indicate menţionează că nu a acţionat cu rea-intenţie în raport cu persoana păgubită, dimpotrivă, a identificat diferite soluţii pentru păgubit. Or, imposibilitatea din motive independente de voinţa ”Moldcargo” de a întocmi un proces-verbal suplimentar a defectelor ascunse şi stabilirea unei despăgubiri suplimentare, specificul mijlocului de transport avariat, dat fiind problema disponibilităţii pieselor de schimb pe piaţa autohtonă, precum şi imposibilitatea reparaţiei automobilului la unitatea de specialitate agreată de părţi, au dus la situaţia existentă.

Cu referire la restabilirea bunului şi achitarea despăgubirii de asigurare, ”Moldcargo” invocă că, la data perfectării procesului-verbal de constatare a pagubelor, din 10.05.2018, dl Sloninov Sergiu şi-a exprimat acordul, prin semnătura aplicată, privind deteriorările constatate asupra automobilului *****s, n/î *****, precum şi soluţiile tehnice aplicabile.

Mai mult ca atît, în procesul-verbal de constatare a pagubelor din 10.05.2018, dînsul nu a prezentat nici o obiecţie referitor la pagubele constatate. Totodată, ţinînd cont de faptul că părţile au prevăzut că evaluarea costului reparaţiei în baza procesului-verbal

de constatare a pagubelor din 10.05.2019 va fi efectuată la SRL „Exauto Plus”, ”Moldcargo” a apelat nemijlocit la serviciile acestei societăţi.

Potrivit Raportului de evaluare a pagubei nr. ***** din 29.05.2018 întocmit de SRL „Exauto Plus”, s-a constatat că valoarea prejudiciului material cauzat proprietarului autovehiculului de model *****s, n/î *****, constituie suma de 32732,46 lei. Ţinînd cont de toate circumstanţele faptice expuse mai sus, ”Moldcargo” a transferat în contul bancar a lui Sloninov Sergiu, suma despăgubirii de asigurare în mărime de 32.732,46, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 2287.

Reieşind din faptul că, la data de 20.03.2019 a fost efectuată examinarea suplimentară a automobilului la unitatea de specialitate SRL „DTM-AUTO”, ”Moldcargo” a apelat la serviciile expertului „Elitexpert Group” SRL, în vederea stabilirii costului reparaţiei automobilului deteriorate, or, conform actului de evaluare la procesul-verbal de constatare a daunelor nr. ***** suplimentar, costul reparaţiei automobilului deteriorat constituie suma de 10.026,16 lei și care a fost transferată în contul bancar a lui Sloninov Sergiu la data de 08.04.2019, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 2289.

Anterior, la 20.03.2019, expertul ”Moldcargo” a constatat 4 poziţii suplimentare care nu au fost constatate iniţial prin procesul-verbal de constatare a pagubelor din 10.05.2018. Aspectul dat se explică prin faptul că la unitatea de specialitate SRL „DTM-AUTO”, care a preluat automobilul pentru efectuarea lucrărilor de reparaţie, au fost create toate condiţiile în vederea examinării multiaspectuale a automobilului deteriorat.

Astfel, acesta a fost ridicat de un elevator cu două coloane şi în aceste condiţii, a fost examinată partea suspensie a automobilului, în rezultatul căruia, au fost constatate 4 poziţii suplimentare. Suma totală a despăgubirii de asigurare achitată de ”Moldcargo” în beneficiul persoanei păgubite Sloninov Sergiu constituie suma de 42758,62 lei.

Actul de examinare a mijlocului de transport nr.*****şi raportul de evaluare a pagubei nr. *****din 01.10.2018, întocmite de SRL„Expert Auto Plus”, la solicitarea reclamantului nu pot fi apreciate ca probe veridice, atîta timp cît acestea au trezit dubii referitor la veridicitatea datelor reflectate în acte, or, actul de examinare ***** din 21.09.2018, a fost întocmit în lipsa reprezentantului ”Moldcargo”.

Deşi în telegrama recepţionată de ”Moldcargo” era indicat că examinarea va avea loc la data de 21.09.2018, ora 14.00, la ora indicată reprezentantul SRL „Expert Auto Plus” nu a fost prezent. Analizînd actul de examinare suplimentară a mijlocului de transport nr. *****, acesta provoacă dubii prin constatările indicate, or, pretinsele deteriorări, cum ar fi: panou posterior, uşă spate dreapta, prag dreapta, nu sînt defecte ascunse şi nu puteau fi trecute neobservate de inginerul-expert ”Moldcargo” la examinarea automobilului din 10 mai 2018, or aceste deteriorări se regăsesc nemijlocit în actul perfectat la data de 10.05.2018 de ”Moldcargo”.

În ceea ce privește revendicarea privind achitarea sumei de 400,00 lei - cheltuieli de transportare a vehiculului în ziua avarierii menţionează că, la materialele cauzei se regăseşte un înscris în care este indicat menţiunea: „400 lei transportarea maşinii”. Drept urmare, atîta timp cît la materialele cauzei nu există un ordin de plată, bon fiscal, simpla

menţiune indicată pe înscris, nu constituie o probă pertinentă care să confirme că au fost suportate aceste cheltuieli. Avînd în vedere cele menţionate, consideră ”Moldcargo” că temei pentru încasarea sumei de 400,00 lei nu există.

Cu referire la revendicarea de achitare a sumei de 500,00 lei - cheltuieli de pregătire a vehiculului pentru examinare, a menționat că, conform prevederilor Legii nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asigurătorul nu compensează orice cheltuială suportată de persoana păgubită ca urmare a deteriorării automobilului în accidentul rutier, inclusiv cheltuielile de pregătire a automobilului pentru examinare. Mai mult, nu este clar care a fost necesitatea pregătirii vehiculului pentru examinare şi în ce constă această pregătire.

Cu referire la achitarea sumei de 14.080,00 lei - cheltuieli de păstrare (parcare) a vehiculului, solicită reclamantul încasarea cheltuielilor de parcare a vehiculului pentru perioada *****-13.03.2019. La materialele cauzei a fost anexată factura de expediţie nr. 1719543 din 14.03.2019 eliberată de SRL „Family Auto Service”. Potrivit facturii, se constată că taxa pentru o zi de parcare constituie suma de 40,00 lei. Ţinînd cont de faptul că cererea de despăgubire a fost înaintată de Sloninov Sergiu la data de 03.05.2018, deduce că din data de *****, pînă la 03.05.2018, costul serviciilor de parcare în cuantum de 1480 lei (37 zile x40 lei/zi), nicidecum nu pot fi puse pe seama ”Moldcargo”.

Prin scrisoarea nr. 0662 din 14.03.2019, a solicitat reclamantului să fie puse la dispoziţie documentele probatorii în vederea compensării cheltuielor de păstrare a automobilului *****s, n/î *****.

De asemenea, prin scrisoarea nr. 0894 din 10.04.2019, a fost informat reclamantul despre necesitatea de a le pune la dispoziţie şi documentele care confirmă plata nemiilocită a serviciilor de parcare (bon fiscal de la aparatul de casă sau ordinul de plată bancar). Or, simpla prezentare a unei facturi de expediţie, nici măcar a unei facturi fiscale, care nu este luată la evidenţă de către organele fiscale, nu constituie o probă pertinentă în prezenta cauză.

Mai mult ca atît, potrivit facturii de expediţie, se deduce că taxa pentru o zi de parcare constituie suma de 40,00 lei. Or, atît timp cît nu a fost prezentat un deviz de calcul privind modul în care a fost stabilită suma de 40,00 lei/zi, nu poate fi luat în consideraţie aceast tarif. Totodată, potrivit legislaţiei fiscale, în cazul prestării serviciilor de către o persoană juridică în beneficiul unei persoane fizice, se eliberează un act de achiziţie şi nu factură de expediţie, ca în cazul speţei. Drept urmare, existenţa unei astfel de facturi de expediţie, care poate fi eliberată oricînd, fără a fi luată la evidenţa fiscală, prezintă dubii referitor la veridicitatea acesteia.

În altă ordine de idei, factura de expediţie confirmă doar serviciile prestate, dovada suportării unor astfel de cheltuieli, este bonul de casă de la aparatul fiscal sau ordinul de plată bancar. Or, anume aceste documente confirmă încasarea mijloacelor băneşti din serviciilor prestate de către agenţii economici. Pe parcursul ţinerii corespondenţei cu dl Sloninov, ”Moldcargo” de nenumărate ori I s-a solicitat prezentarea probelor doveditoare în acest sens.

Prin somaţia din 10.05.2019, reclamantul a comunicat că solicitarea ”Moldcargo” de prezentare a bonului de casă sau a ordinului de plată bancar este neîntemeiată, existînd alte modalităţi de stingere a creanţelor dintre subiecţi, iar acest aspect fiind unul strict comercial. Astfel, se deduce că reclamantul se eschivează de la prezentarea documentelor confirmative privind suportatea cheltuielilor de parcare. Avînd în vedere faptul că reclamantul nu a prezentat acte doveditoare în acest sens, ”Moldcargo” consideră că revendicarea privind achitarea sumei de 14.080,00 lei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu referire la revendicarea privind achitarea cheltuielilor de închiriere pentru perioada 26.05.2018-11.03.2019, a indicat că, conform prevederilor art. 22 alin. (8) al Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule: în cuantumul despăgubirilor se includ cheltuielile: aferente acţiunilor de limitare a pagubelor; de transport al bunurilor la locul de reparaţie, parcare sau depozitare; aferente cazului asigurat, suportate în proces civil de către asigurat sau păgubit; aferente expertizei tehnice efectuate la cererea păgubitului conform art. 21 alin. (2) sau în temeiul unei hotărîri judecătoreşti. Cheltuielile enumerate la alin. (8) se rambursează doar în cazul probării lor cu argumente justificative. De asemenea, conform prevederilor art. 16 alin. (2) al Legii nr. 414/2006: „Pentru recuperarea daunelor excluse din asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto conform alin.(l), persoana păgubită este în drept să intenteze în instanţă de judecată acţiune civilă împotriva persoanei răspunzătoare de producerea accidentului”. În speţă, relevante sînt şi prevederile pct. 61 din Hotărîrea Plenului Curţii Supreme Justiţie nr. 11 din 16.12.2013 cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei în domeniul asigurărilor obligatorii şi facultative a transportului auto: „la fel, nu poate fi pusă pe seama asigurătorului cheltuielile legate de închirierea unui mijloc de transport de către persoana păgubită”.

Potrivit cererii de chemare în judecată concretizată, reclamantul solicită cheltuieli de închiriere a automobilului din data de 26.05.2018, adică pe perioada cînd compania de asigurări regulariza dosarul de daune în termenii legali stabiliţi de legiuitor, or, cererea de despăgubire a fost depusă la data de 03.05.2018, iar la data de 21.08.2018 reclamantul a refuzat semnarea acordului privind stabilirea despăgubirii de asiguarare. Drept urmare, pe toată perioada de timp cît a avut loc regularizarea dosarului de daune, inclusiv după 21.08.2018, reclamantul nejustificat solicită încasarea cheltuielilor de locatiune.

Mai mult ca atît, prin refuzul de a semna acordul privind stabilirea despăgubirii de asiguarare, prin neprezentarea datelor bancare în vederea efectuării transferului, observă - rea-credinţa reclamantului, fapt pentru care, temei pentru achitarea cheltuielilor de locaţiune nu există. Totodată, urmează a fi pus la îndoială documentele prezentate de reclamant în baza cărora se solicită cheltuielile menţionate. Or, prezentarea doar a unei recipise, care poate fi întocmită în orice moment, nu constituie o probă pertinentă care să reflecte real cheltuielile raportate sau dacă acestea nemijlocit au fost suportate.

Precizează că, automobilele luate în locaţiune de dl Sloninov Sergiu şi anume *****, Volkswagen Touareg, prezintă un nivel ridicat de confort în raport cu automobilul deţinut de acesta cu drept de proprietate şi implicat în accidentul rutier, *****s, n/î *****.

De asemenea, în perioada 12.04.2018-11.03.2019, reclamantul închiria automobilul *****n/î ***** cu preţul chiriei de 450 euro/lunar, adică 15 euro/zi, iar pe perioada 13.03.2019- 01.04.2019, în baza contractului de locaţiune încheiat cu *****, preţul locaţiunii constituia 30 euro/zi. Astfel, închirierea automobilului ***** n/î *****, la un preţ dublu al chiriei, demonstrează rea-credința reclamantului. Mai mult ca atît, nu orice confort al persoanei păgubite poate fi pus pe seama celorlalţi participanţi la raportul juridic.

În consecință, compania de asigurări, în temeiul prevederilor Legii nr. 414/2006, este exonerată de achitarea cheltuielilor de locaţiune pentru automobilele închiriate, iar din circumstanţele speței, se constată că suma solicitată este total neîntemeiată.

Cu referire la revendicarea privind achitarea sumei de 600,00 Euro - cheltuieli de închiriere pentru 20 zile – ”Moldcargo,, deduce că suma de 600,00 Euro, reclamantul o solicită în baza Contractului de locaţiune a automobilului încheiat la data de 13 martie 2019 cu Grişco Ana. Reieșind din argumentele indicate supra, menţionează că compania de asigurări este onerată de achitarea cheltuielilor de locaţiune.

Cât privește solicitarea de încasare a sumei de 660,87 lei - cu titlu de penalitate la suma de 3677,07 lei – precizează, ”Moldcargo” că suma de 3677,07 lei este formată din: 1957,07 lei - cheltuieli de folosire a taximetrului; 820,0 lei - cheltuieli de închiriere a automobilului pentru 2 zile, contract de locaţiune din 29.03.2018, locator – SRL „Ecorentauto”; 400,00 lei - cheltuieli de transportare a vehiculului; 500,00 lei - cheltuieli de pregătire a vehiculului.

Potrivit cererii de chemare în judecată concretizată, constată ”Moldcargo” că sumele de 957,07 lei si 820,00 lei, reclamantul nu le solicită de la ”Moldcargo”, ci de la ceilalţi pîrîți - SRL ”Evisti”, Nicolae Gogoi si Vadim Vasiliev, pe cînd penalitatea din aceste sume, se solicită a fi încasată inclusiv de la ”Moldcargo”, cee ace este inadmisibil.

De asemenea, a atras atenţia asupra faptului că reclamantul solicită încasarea penalității în temeiul prevederilor art. 6 alin. (6) al Legii nr. 407 din 21.12.2006 cu privire la asigurări, însă legiuitorul concret a stabilit condiţiile în care poate fi calculată penalitatea. Prima condiţie ar fi că penalitatea se calculează din suma despăgubirii de asigurare, iar cea de a doua condiţie, este că asigurătorul trebuie să fie în întîrziere. La caz, nu este întrunită nici o condiţie în baza căruia reclamantul are temei să solicite încasarea penalităţii. Or, nu orice sumă solicitată de reclamant, alta decît despăgubirea de asigurare, oferă temei pentru încasarea penalităţii, iar calculul penalităţii în cuantum de 660,87 lei este unul neclar, acesta ridicînd semne de întrebare referitor la suma datoriei pretinse (3177,07 lei), perioada de calcul (02.09.2018- 28.02.2019), modul în care a fost calculate, prin urmare la fel urmează ă a fi respinsă ca neîntemeiată.

Din aceste considerente, revendicarea reclamantului o consideră neîntemeiată, fapt pentru care urmează a fi respinsă în totalitate. Avînd în vedere că cererea de despăgubire a fost depusă de reclamant la data de 03.05.2019, consideră că este total absurd şi constată rea-credinţa a reclamantului privind revendicarea penalităţii începînd cu 30.06.2018.

Cu referire la revendicarea privind achitarea dobînzii de întîrziere la suma de 3677,07 lei se constată că sumele de 1957,07 lei şi 820,00 lei, reclamantul le solicită de la pîrîţii SRL ”Evisti”, Nicolae Gogoi şi Vadim Vasiliev, pe cînd penalitatea din aceste sume, se solicită a fi încasată inclusiv de la ”Moldcargo”. Drept urmare, solicitarea reclamantului privind încasarea dobînzii de întîrziere din aceste sume, este arbitrară şi neîntemeiată, fapt pentru care revendicarea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Potrivit calculului indicat în cererea de chemare în judecată concretizată, dobînda de întîrziere se calculează pentru perioada 30.06.2018-28.02.2019, care este neveridic din următoare considerente: Se calculează din suma de 3677,07 lei, sumă care este solicitată neîntemeiat de la ”Moldcargo”, se calculează începînd cu data de 30.06.2018, fapt ce contravine prevederilor legii nr. 414/2006, or, la acea dată dosarul de daune se afla la etapa de regularizare, dobînda se calculează din suma datoriei de 3177,07 lei, după care din suma de 3677,07 lei, fapt ce denotă neclaritate. Deşi menţionează reclamantul că a fost calculată dobînda pînă la data de 28.02.2019, potrivit calculului, este reflectată perioada de pînă la data de 04.09.2018, constată că dobînda este calculată reieşind din procentul de întîrziere peste rata dobînzii în cuantum de 9%, conform art. 619 Cod Civil al RM (în vigoare pînă la data de 01.03.2019). Potrivit prevederilor art. 619 Cod Civil al RM (în vigoare pînă la data de 01.03.2019), în cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobînda este de 9 % peste rata dobînzii prevăzută la art. 585 Cod Civil.

Cu referire la revendicarea privind achitarea sumei de 340,53 Euro- cu titlu dobîndă de întîrziere la suma de 4950,00 Euro - ţinînd cont de faptul că asigurătorul, în virtutea legii nu compensează cheltuielile de locaţiune, temei pentru achitarea penalităţii din această sumă nu există.

Totodată, în temeiul prevederilor Legii nr. 407/2006, penalitatea nu poate fi încasată din alte sume decît despăgubirea de asigurare. Reieşind din toate circumstanţele invocate supra, solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind total neîntemeiat.

De asemenea, potrivit revendicărilor reclamantului, acesta solicită concomitent atît încasarea penalitătii cît si a dobînzii de întîrziere. Or, în temeiul prevederilor art. 942 alin. (4) Cod Civil modernizat, în cazul care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. Avînd în vedere cele menţionate supra, solicitarea reclamantului privnd încasarea concomitentă a penalităţii şi a dobînzii de întârziere, este în contradicţie cu prevederile legale în vigoare.

Cu referire la pretenția de încasare a prejudiciului moral în sumă de 90.000,00 lei, a remarcat că, în conformitate cu prevederile art. 16 alin (1), (2) al Legii nr. 414/2006, asigurătorul nu acordă despăgubiri pentru sumele de recuperare a pagubei morale

rezultate din accident. Pentru recuperarea daunelor excluse din asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto conform alin. (1), persoana păgubită este în drept să solicite aceste cheltuieli de la persoana răspunzătoare de producerea accidentului rutier. Reieşind din prevederile legale invocate supra, solicită respingerea revendicării reclamantului ca fiind neîntemeiată.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată reclamantul Sergiu Sloninov, a susținut integral pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată concretizată, pe motivele de fapt și de drept invocate. A reiterat că pe parcursul examinării în fond a cauzei a demonstrat rea-credința pârâților SAR „Moldcargo„ SRL „Evisti" și a lui Nicolae Gogoi, iar prin probele prezentate și declarațiile depuse în cadrul cercetării judecătoreștii, încadrarea juridică, procesuală și materială, generează temei pentru admiterea cerințelor sale.

În ședința de judecată reprezentantul pîrîtului SAR „Moldcargo„SA - avocatul Cristina Matcovschi*,* nu a recunoscut acțiunea, susținând integral motivele indicate în referință, solicitând respingerea acțiunii, ca neîntemeiată, invocînd că este important de menţionat că, având în vedere faptul că reclamantul şi-a concretizat cerinţele după depunerea cererii de chemare în judecată, acţiunea în baza căruia avut loc examinarea cauzei în fond - este cererea de chemare în judecată concretizată din 27.03.2019. După 27.03.2019, celelalte cereri de chemare în judecată concretizate înaintate de reclamant nu au fost supuse examinării, deoarece însăşi reclamantul a renunţat ulterior la ele pe motiv că nu dorea să achita taxa de stat suplimentară.

În ședință de judecată reprezentantul SAR „Moldcargo„SA- ***** – a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

În ședința de judecată pîrîtul Vadim Vasiliev și reprezentantul acestuia – *****, au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

În ședință de judecată reprezentantul pîrîtului SRL „Evisti„ - administratorul Nicolae Gogoi – a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate în referință.

Aprecierea instanței*:*

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată și în referințe, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este pasibilă de a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

Conform dispozițiilor art.118 alin.(3) Cod de procedură Civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Totodată, articolul 130 al Codului statuează că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încît fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la

pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea pricinii.

În conformitate cu dispozițiile art.239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit prevederilor art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu dispozițiile alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu prevederile art.241 alin.(1) CPC.

Din materialele cauzei se atestă că, la data de ***** între Compania de asigurări ”Moldcargo” S.A. și Gogoi Nicolae a fost încheiat contractul de asigurare nr.RCAI-*****, conform condițiilor căruia, a fost asigurat automobilul *****, cu numărul de înmatriculare *****, în temeiul acestui contract de asigurarea lui Nicolae Gogoi i-a fost eliberată polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă RCA nr. RCAI-*****, privind asigurarea automobilului nominalizat.(f.d.176 Vol.I)

Instanța constată că, la data de *****, ora 10.30, în mun.Chișinău, la intersecția bd.Dacia cu str.Bacioii Noi, a avut loc accidentulul rutier dintre automobilul ***** cu n/î ***** la volanul căruia se afla Vadim Vasiliev și automobilul *****s cu n/î ***** la volanul căruia se afla Sloninov Sergiu.

La momentul producerii accidentului Vasiliev a prezentat polița de asigurare a vehiculului ***** cu n/î ***** sub nr.*****din data de *****, emisă de către SAR "Moldcargo" SA, pe numele Nicolae Gogoi, comunicînd că se află la serviciu în calitate de șofer care transportă producție de panificație și este angajat în Compania d-lui Nicolae Gogoi - "Evisti" S.R.L. Vinovat de comiterea accidentului a fost recunoscut Vasiliev Vadim, ceea ce rezultă din dosarul contravențional nr.*****din ***** (f.d.17-46 Vol.I).

La data de 03.05.2018 Sloninov a depus o cerere către SAR "Moldcargo" privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare (f.d.55-58 Vol.I).

La data de 29.05.2018 a fost emis raportul de evaluare a pagubei nr.***** de către Compania "Exauto-Plus" prin care s-a concluzionat că valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului marca *****S, n/î ***** constituie 32 732,46lei. (f.d.59-61)

La data de 01.10.2018 a fost emis un raport de evaluare suplimentar (f.d.66-73 Vol.I), la actul de examinare suplimentar din 21.09.2018(f.d.64-65 Vol.I) de către Compania "Expert Auto Plus" prin care s-a concluzionat că valoarea prejudiciului cauzat proprietarului automobilului marca *****S constituie 9 210,91lei.

La materialele cauzei a fost anexat un înscris emis de către SAR ”Moldcargo” (f.d.123-124 Vol.I), în care se indică că la data de 09.11.2018, ora 09.00 Sloninov nu s-a prezentat la examinarea automobilului său și se confirmă că reclamantul Sloninov Sergiu

a fost informat despre faptul că la data de 21.02.2019, ora.10.00 în mun.Chișinău, str.Milescu Spătaru 2/2 va avea loc examinarea repetată a automobilului Brilliance, n/î *****. Drept răspuns la scrisoarea reclamantului Sloninov din 28.02.2018, SAR ”Moldcargo” a expediat acestuia o scrisoare (f.d.134 Vol.I) prin care indică că au ridicat automobilul marca *****cu n/î ***** și l-au transmis unității speciale în vederea efectuării lucrărilor de reparație, confirmat prin act de primire-predare din 13.03.2019 (f.d.131 Vol.I) și respectiv solicită prezența lui Sloninov la unitatea de specialitate „DTM-AUTO Service„SRL pentru a negocia data inițierii lucrărilor de reparație a automobilului.

La data de 03.05.2018 de către Sloninov Sergiu a fost depusă la SAR ”Moldcargo” cerere privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare în care au fost indicate deteriorările vizibile ale automobilului său în urma accidentului rutier, cererea fiind semnată pe propria răspundere. (f.d.175 Vol.I)

La data de 10.05.2018 de către SAR ”Moldcargo” a fost întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor deasemenea semnat de către Sloninov S. (f.d.177 Vol.I)

La data de 21.08.2018 a fost întocmit acordul privind stabilirea despăgubirii de asigurare prin care SAR ”Moldcargo” și păgubitul Sloninov S. au convenit că costul pieselor la înlocuire și reparația autoturismului model *****Cross cu n/î *****, deteriorat în accidentul rutier din *****, dosar de daune nr.***** din 03.05.2018 constituie 32 732,46lei - sumă ce urmează a fi încasată de către Sloninov, însă acesta a refuzat semnarea acordului și ridicare sumei. (f.d.182 Vol.I)

La data de 22.08.2018 reclamantul Sloninov Sergiu a înaintat o cerere către SAR ”Moldcargo” prin care solicită examinarea defectelor ascunse și care nu au fost menționate în procesul verbal de constatare a pagubelor din 10.05.2018. Drept urmare această examinare a avut loc la data de 24.08.2018, ora 11.00 cu participarea experților SAR ”Moldcargo” și SRL „Exauto-Plus„ însă fără participarea lui Sloninov S. unde s-a depistat că deteriorări suplimentare nu sunt. (f.d.183 Vol.I)

Totodată, materialele cauzei atestă că prin ordinul de plată nr.2287 din 08 aprilie 2019 și bonul de plată din 2289 din aceeași dată SAR ”Moldcargo” SA a transferat către Sloninov Sergiu suma de 32 732,46 lei și suma de 10 026,16lei cu titlu de plată pentru despăgubirea de asigurare. (f.d.209-210 Vol.I)

Deci, instanța conchide, că reclamantul Sloninov Sergiu, a inițiat în instanță o acțiune cu privire la încasarea de la C.A. ”Moldcargo” S.A. a diferenței despăgubirii de asigurare în sumă de 37 241, 38 lei, suma de 400 lei- cheltuielile de transportare a vehiculului, suma de 14 080 lei - cheltuieli de păstrare (parcare) a vehiculului *****s, n/î *****, prejudiciul cauzat prin inflație în sumă de 19 505, 08 lei, cheltuielile de chirie în sumă de 4267, 25 euro, 600 euro, penalitatea în sumă de 660, 87 lei, 282, 32 lei, 139, 05 euro, dobînda de întîrziere în sumă de 365, 64 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 340, 53 euro, prejudiciul moral în mărime de 90 000 lei și cheltuielile de judecată. Încasarea de la S.C."Evesti" SRL și Nicolae Gogoi a sumei de 2777, 07 lei, 667, 75 euro, cu titlul de prejudiciu ca efect al accidentului rutier; cheltuielile de chirie în sumă de 4267, 25

euro, 600 euro, penalitatea în sumă de 660, 87 lei, 282, 32 lei, 139, 05 euro, dobînda de întîrziere în sumă de 365, 64 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 340, 53 euro, prejudiciului moral în mărime de 90 000 lei.

Cu referire la pretenția reclamantului Sloninov Sergiu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare de la C.A. ”Moldcargo” S.A*,* instanța consideră că aceasta este întemeiată fiind pasibilă admiterii în parte, din următoarele motive.

Conform art. 1822 Cod Civil al R.M. prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

Potrivit prevederilor art.3 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22.12.2006, obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a posesorului şi utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Art.23 alin. (1) al Legii nr.414 din 22.12.2006, stipulează, că despăgubirea pentru avarierea sau distrugerea autovehiculului nu poate depăși nici una din următoarele valori: a) valoarea pagubei real suportate; b) diferența dintre valoarea autovehiculului la data producerii accidentului și valoarea rămasă; c) limita despăgubirii prevăzută de prezenta lege.

Potrivit art.23 alin.(13) al Legii nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în cazul unui dezacord între părți în privința alegerii expertului independent sau a unității de specialitate ce trebuie să stabilească costul reparației părților componente sau a pieselor avariate, costul lucrărilor de reparație, valoarea autovehiculului la momentul accidentului sau valoarea rămasă, părțile urmează să menționeze acest fapt în dosarul de daune, fiind îndreptățite legal să apeleze individual la serviciile experților independenți sau ale unităților de specialitate pentru stabilirea pagubelor. În acest caz, la plata despăgubirii de asigurare, părțile vor ține cont de prevederile art.22 alin.(1) și ale art.28 alin.(2) și (3).

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(1) al Legii nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, despăgubirile se stabilesc în baza unui acord scris între persoana păgubită sau reprezentantul ei legal și asigurător ori, în cazul în care nu s-a ajuns la nici o înțelegere, prin hotărîre judecătorească definitivă și irevocabilă.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(8), lit.b) al Legii nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în cuantumul despăgubirilor se includ cheltuielile de transport al bunurilor la locul de reparaţie, parcare sau depozitare.

În conformitate cu prevederile art. 23 alin.(9) lit.b) și alin.(11) din Legea 414 din 22.12.2006, pentru autovehicule cu o vechime de exploatare de 4 ani şi mai mult şi/sau

un parcurs mai mare de 100 000 km, costul reparaţiei autovehiculului se stabileşte pe baza documentelor emise de către unitatea de specialitate acceptată de părţi. În acest caz, la reparaţia autovehiculului se vor utiliza părţi componente și piese noi fabricate în bază de licenţă (piese after market) sau originale foste în folosinţă care corespund cerinţelor tehnice şi de securitate rutieră. În cazul cînd părţile componente şi piesele noi fabricate în bază de licenţă sau cele originale foste în folosinţă nu sînt disponibile pe piaţa autohtonă, paguba real suportată pentru autovehicule se va determina conform preţului la părţile componente şi piesele originale noi.

Potrivit alin.(2) art.28 al Legii nr.414 din 22.12.2006, obiecțiile referitor la suma despăgubirii se vor comunica asigurătorului în 5 zile calendaristice de la finalizarea dosarului de daune, urmînd ca, în termen de 5 zile din data înștiințării, asigurătorul să le soluționeze ori să prezinte dezacordul față de ele. În cazul prezentării dezacordului, asigurătorul va prezenta persoanei păgubite actul de evaluare sau devizul cheltuielilor de reparație și/sau de înlocuire a părților componente ori pieselor avariate, cu indicarea prețurilor, sau alte documente în baza cărora a stabilit cuantumul despăgubirii de asigurare.

Totodată, alin. (3) același articol statuează că, dacă persoana păgubită nu este de acord cu decizia asigurătorului privind cuantumul despăgubirii de asigurare, acesta plătește totuși despăgubirea în cuantumul stabilit. În acest caz, persoana păgubită are dreptul să atace decizia asigurătorului în instanță de judecată.

Astfel, cum atestă înscrisurile anexate la materialele cauzei, SAR ”Moldcargo” SA a stabilit inițial cuantumulu despăgubirii de asigurare în mărime de 32 732,46 lei, ce constituie valoarea prejudiciului material constatat prin raportul de evaluare a pagubei nr.***** din 29.05.2018, întocmit de expertul SRL ”Exauto-Plus” în baza procesului-verbal de constatare a pagubelor perfectat de ”Moldcargo” la data de 10.05.2018 în prezența lui Sloninov și suma de 10 026,16 lei ce constituie costul reparației automobilului deteriorat, stabilit de ”Elitexpert Group” SRL în baza procesului-verbal suplimentar de constatare a pagubelor întocmit la data de 20.03.2019 în prezența lui Sloninov.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele constatate în ședința de judecată și probele administrate la materialele cauzei, raportate la normele legale citate supra, instanța constată că SAR ”Moldcargo” SA a stabilit păgubitului Sloninov Sergiu despăgubirea de asigurare în mărime de 42 758,62 lei cu respectarea dispozițiilor legale, iar dezacordul expus de reclamant întru susținerea poziției sale este unul neîntemeiat, astfel pretenția reclamantului cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare urmează a fi admisă doar în partea cheltuielilor de transportare și cheltuielilor de parcare a vehiculului. Suma de 400 lei – cheltuieli de transportare a vehiculului, suma de 14 080 lei – cheltuieli de păstrare/parcare a vehiculului.

Totodată, în speță instanța nu poate reține drept probă actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. 131-02C/2023 din 24.03.2023 întrocmit de executorul judecătoresc

Isac Nina, potrivit căruia accesînd pagina web https:/999.md/ se atestă că preţul autovehicolului *****SFV, a.2010, la 15.03.2023 este de 4899 euro.(vol.III, f.d. 13-28)

Or, potrivit art. 122 alin.(1) CPC, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante, respectiv reclamantul nu a probat valoarea despăgubirii de asigurare la care pretinde în cuantum de 80 000 lei.

Cu referire la încasarea sumei de 19 505, 08 lei cu titlu de prejudiciul cauzat prin inflaţie de la C.A. ”Moldcargo” S.A., instanța o consideră neîntemeiată fiind pasibilă respingerii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 22 alin.(8) al Legii nr.414 din 22.12.2006, stipulează: în cuantumul despăgubirilor se includ cheltuielile:

a) aferente acţiunilor de limitare a pagubelor;

b) de transport al bunurilor la locul de reparaţie, parcare sau depozitare;

c) aferente cazului asigurat, suportate în proces civil de către asigurat sau păgubit;

d) aferente expertizei tehnice efectuate la cererea păgubitului conform art.21 alin.(2) sau în temeiul unei hotărîri judecătoreşti.

Prin urmare, în situația în care reclamantul n-a invocat cadrul legal în temeiul căruia compania de asigurări ar urma să compenseze acestuia cu tilu de inflație suma de 19 505,08 lei, pretenția dată este neîntemeiată, fiind pasibilă respingerii.

Cu referire la încasarea sumei de 4 267,25 euro şi sumei de 600 euro cu titlu de cheltuieli de chirie de la C.A. ”Moldcargo” S.A., S.C. ”Evisti” S.R.L./Nicolae Gogoi, instanța o consideră neîntemeiată fiind pasibilă respingerii din următoarele considerente.

Potrivit art.16 alin.(1, 2) al Legii nr.414/2006, (în redacția în vigoare la momentul producerii accidentului), asigurătorul nu acordă despăgubiri pentru:

a) partea din prejudiciu care depăşeşte limitele despăgubirilor de asigurare prevăzute la art.14 alin.(2) la data producerii accidentului, indiferent de numărul persoanelor păgubite şi de cel al persoanelor răspunzătoare de producerea pagubei; b) pagubele produse la locul de muncă de dispozitivele sau instalaţiile montate pe autovehicul, utilizate ca utilaje sau instalaţii de lucru; c) pagubele produse prin accidente survenite în timpul operaţiunilor de încărcare şi descărcare, aceste accidente constituind riscuri ale activităţii profesionale; d) pagubele produse ca urmare a transportului de produse periculoase (radioactive, inflamabile, explozive), acestea din urmă determinînd sau agravînd producerea de pagube, dacă riscul transportării unor astfel de produse este supus asigurării obligatorii; e) prejudiciul legat de poluarea mediului din cauza unui accident; f) pagubele pricinuite de dispariţia sau distrugerea valorilor mobiliare, banilor, pietrelor preţioase, obiectelor din metale preţioase şi pietre preţioase, obiectelor de artă şi altor obiecte ale proprietăţii intelectuale; g)reducerea valorii bunurilor după reparaţie; h) pagubele produse prin exploatarea autovehiculelor în cadrul întrecerilor şi antrenamentelor sportive, organizate în locuri special prevăzute pentru acestea; i)pagubele produse în situaţiile în care răspunderea asigurătorului nu începuse ori încetase; j)prejudiciile produse bunurilor aparţinînd persoanelor fizice sau persoanelor

juridice asigurate de răspundere civilă auto dacă au fost provocate de un autovehicul aflat în posesia lor; k)sumele pe care utilizatorul răspunzător de producerea pagubei este obligat să le plătească posesorului, care i-a încredinţat autovehiculul asigurat, pentru avarierea ori distrugerea lui; l)sumele de recuperare a pagubei morale rezultate din accident. (2) Pentru recuperarea daunelor excluse din asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto conform alin.(1), persoana păgubită este în drept să intenteze în instanţă de judecată acţiune civilă împotriva persoanei răspunzătoare de producerea accidentului.

În acest context, instanța de judecată explică că procesul civil comportă un caracter reglementar. Ca consecință, procedura de judecare a tuturor cauzelor, urmează a fi desfășurată, strict în limita reglementărilor stabilite de conținutul legii procesuale, nefiind admise proceduri nestabilite de lege.

Iar în conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Ca efect subsidiar al disponibilității participanților la proces, manifestate prin libertatea de a dispune liber de dreptul subiectiv material inclusiv prin libera dispoziție asupra drepturilor procedurale, instanța de judecată este ținută să judece cauza exclusiv în limita cererii de chemare în judecată formulate de către reclamant. De remarcat că cererea de chemare în judecată, ca mijloc de apărare a dreptului, utilizat de reclamant, include nemijlocit, circumstanțele de fapt și de drept expuse, cercul participanților la proces și ***calitatea procesuală a acestora***. Stabilirea tuturor aspectelor expuse este determinată de principiul disponibilității, propriu participanților la proces.

Instanța de judecată explică că, reieșind din caracterul reglementar al procesului civil, substituirea din oficiu de către instanța de judecată sau eventual modificarea calității procesuale a unui subiect în proces nu este admisibilă, aceasta nefiind prescrisă de norma legală. Totodată, în eventualitatea în care modificarea sau substituirea calității procesuale ar fi admisibilă, instanța de judecată ar crea situația unei aparențe de imparțialitate, indicând asupra pârâtului corespunzător.

Respectiv, cum urmează din cererea de chemare în judecată concretizată în data de 28.01.2023, reclamantul Sloninov Sergiu a ales să-și îndrepte pretențiile doar împotriva C.A. ”Moldcargo” S.A., S.C. ”Evisti” S.R.L./Nicolae Gogoi, iar Vasiliev Vadim a fost indicat intervenint accesoriu, deci față de acesta nu au fost înaintate careva pretenții.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată constată netemeinicia pretențiilor reclamantului formulate față de C.A. ”Moldcargo” S.A., S.C. ”Evisti” S.R.L./Nicolae Gogoi privind încasarea în mod solidar de la C.A. ”Moldcargo” S.A., S.C. ”Evisti” S.R.L./Nicolae Gogoi a cheltuieli de chirie în mărime de 4 267, 25 euro și 600 euro, fiind *îndreptate împotriva pîrîtului necorespunzător*. Or, conform art. 16 alin.(2) al Legii

nr.414/2006, acestea urmau să fie îndreptate împotriva persoanei răspunzătoare de producerea accidentului-Vasiliev Vadim.

Cu referire la pretenţiile reclamantului Sloninov Sergiu privind încasarea solidară de la C.A. "Moldcargo" S.A., S.C. "Evisti" S.R.L./Nicolae Gogoi, cu titlu de penalitate şi dobîndă de întîrziere a sumei de 6026, 33 euro şi 106 288, 83 lei, instanța le consideră neîntemeiate și pasibile respingerii din următoarele considerente.

Potrivit art.6 alin. (6) a Legii 407 din 21.12.2006 cu privire la asigurări, în caz de încălcare a termenului de plată a indemnizaţiei de asigurare sau a despăgubirii de asigurare din vina asigurătorului, acesta va plăti asiguratului, beneficiarului asigurării şi/sau păgubitului, pentru fiecare zi de întîrziere, penalitate de 0,1% din suma indemnizaţiei sau despăgubirii.

Iar conform art.619 alin.(2) Cod Civil(în redacția Legii din 11.06.2002) în cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobînda este de 9% peste rata dobînzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art.585 Codul Civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de refinanţare a Băncii Naţionale a Moldovei dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Astfel, având la bază probele atașate la dosar, coroborate cu circumstanțele cauzei, ținînd cont de faptul că pretenții privind încasarea sumelor de 4 267,25 euro și 600 euro cu titlu de cheltuieli de chirie au fost îndreptate împotriva pîrîtului necorespunzător, pe cînd cumulativ reclamantul a calculat și din aceste sume dobînzi de întîrziere și penalități, nefiind invocat temeiul legal și motivele în fapt ale angajării răspunderii solidare ale pîrîților față de reclamant, instanța constată netemeinicia pretențiilor date.

Prin urmare, reieșind din faptul că pretențiile reclamantului privind încasarea dobînzii de întîrziere și penalităților sunt neprobate, instanța consideră că acest capăt a acțiunii urmează a fi respins.

Cu referire la încasarea sumelor de 2 777, 07 lei şi 667,75 euro cu titlu de prejudiciu ca efect al accidentului rutier de la S.C. "Evisti" SRL/Nicolae Gogoi, instanța le consideră neîntemeiate fiind respinse.

Conform art.1301 Cod Civil, prin contract de asigurare, asiguratul se obligă să plătească asigurătorului prima de asigurare, iar acesta se obligă să plătească, la producerea riscului asigurat, asiguratului sau unui terţ (beneficiarului asigurării) suma asigurată ori despăgubirea, în limitele şi în termenele convenite.

Art.1315, alin.(1), lit.b) statuează, asiguratorul este obligat să efectueze plata, la apariţia dreptului asiguratului sau al beneficiarului asigurării de a încasa suma asigurată sau despăgubirea de asigurare, în termenul stabilit în condiţiile de asigurare.

Iar, conform art.15, alin.(1) din Legea nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul, precum şi în cazul în care, la data accidentului: a) utilizatorul nu este inclus în contractul de asigurare încheiat între posesor şi asigurător; b)

utilizatorul sau asiguratul nu posedă permis de conducere de categoria respectivă; c) utilizatorul sau asiguratul nu a respectat obligaţiile tehnice legale cu privire la starea şi siguranţa autovehiculului.

Conform art.19 alin.(1), (2), din Legea sus-menționată, după ce a luat cunoştinţă de producerea accidentului, asigurătorul este obligat: a)să deschidă dosar de daune; b)să solicite organelor şi instituţiilor competente (poliţia, unităţile de pompieri, procuratura sau instituţiile medicale) informaţii despre accident şi consecinţele lui, stipulate la art.21 alin.(3) lit.a); c) să examineze bunurile avariate şi să încheie, în termen de 5 zile lucrătoare din data primirii informaţiei despre producerea accidentului de autovehicul, un proces-verbal de constatare a pagubelor; d)să închidă dosarul de daune privind pagubele materiale în cel mult 15 zile calendaristice din data depunerii de către păgubit a ultimului document necesar finalizării dosarului; e) să închidă dosarul de daune privind vătămările corporale sau decesul în cel mult 10 zile calendaristice din data depunerii de către păgubit a ultimului document de confirmare a pagubelor; f) să achite despăgubirea de asigurare în termenele stabilite prin prezenta lege. (2) Asigurătorul este obligat să soluţioneze cererea şi să achite despăgubirea de asigurare în cel mult 3 luni din data informării despre cazul asigurat.

Conform art.28, alin.(1) din Legea enunțată supra, asigurătorul este obligat să plătească despăgubirile în termen de 10 zile calendaristice de la data finalizării dosarului de daune şi să accepte cererea păgubitului privind modalitatea de plată a despăgubirii, care poate fi: a) în numerar; b) prin virament în cont bancar; c) prin virament în contul bancar al unităţii de specialitate care a efectuat reparaţia.

În speță, se constată că, asiguratorul ”Moldcargo” S.A. a deschis dosarul de daune în baza cererii depuse de Sloninov la data de 03.05.2018, la 10.05.2018 a întocmit un process verbal de constatare a pagubelor care a fost constrasemnat de Sloninov fără a indica careva obiecții, ulterior a fost efectuat raportul de evaluare prin care s-a stabilit suma despăgubirii.

Potrivit art.28 alin.(2), (3) din Legea 414, obiecţiile referitor la suma despăgubirii se vor comunica asigurătorului în 5 zile calendaristice de la finalizarea dosarului de daune, urmînd ca, în termen de 5 zile din data înştiinţării, asigurătorul să le soluţioneze ori să prezinte dezacordul faţă de ele. (3) Dacă persoana păgubită nu este de acord cu decizia asigurătorului privind cuantumul despăgubirii de asigurare, acesta plăteşte totuşi despăgubirea în cuantumul stabilit. În acest caz, persoana păgubită are dreptul să atace decizia asigurătorului în instanţă de judecată.

Contrar normelor sus-precitate Sloninov nu a reacționat decît după 4 luni la data de 21.09.2018 a prezentat un act suplimentar de examinare prin care au fost stabilite suplimentar prejudicii de 9 210,91 lei.

Astfel, instanța constată netemeinicia sumelor invocate spre încasare de la S.C. ”Evisti” SRL/Nicolae Gogoi.

În ce privește pretențiile reclamantului privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 90 000 lei de la SAR ”Moldcargo” SA, S.C. ”Evisti” SRL/Nicolae Gogoi, instanța o consideră neîntemeiată, fiind pasibilă respingerii din următoarele motive.

Conform dispozițiilor art. 1998 alin. (1) Cod Civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Instanța reiterează că, sub incidența normei articolului 1998 Cod Civil, cad toate raporturile de reparare a prejudiciului delictual, dacă nu există o normă specială menită să reglementeze anumite obligaţii delictuale, ţinând cont de specificul lor.

Spre deosebire de răspunderea contractuală, care apare ca urmare a încălcării unei obligaţii concrete, stabilită prin contract, cea delictuală se angajează în rezultatul încălcării unei obligaţii legale cu caracter general (născută dintr-un raport civil absolut), care revine tuturor – de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite.

În acest context, instanța reține, că în conformitate cu art. 16 al Legii nr.414 din 22.12.2006, cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asigurătorul nu acordă despăgubiri pentru: l) sumele de recuperare a pagubei morale rezultate din accident.

Prin urmare, instanța conchide, că pretenția reclamantului privind încasarea din contul Companiei de asigurări și S.C. ”Evisti” S.R.L./Nicolae Gogoi, a prejudiciului moral este neîntemeiată și lipsită de suport legal, or, pretinsele suferințe suportate de reclamant, ca urmare a tergiversării examinării solicitărilor reclamantului nu se încadrează în cadrul normativ invocat de reclamant, și urmează a fi respinsă.

Cît privește pretenția privind încasarea cheltuielilor judiciare judecătorul conchide, de a le admite parțial din considerentele ce urmează.

Așadar, în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Instanța de judecată reține că, la depunerea acțiunii, Sloninov Sergiu a achitat taxa de stat în sumă de 4 100, 00 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. 3USC-8100 din decembrie 2019 (f.d. 236 Vol.I).

În conformitate cu art. 94 alin. (1), Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Corespunzător, ținând cont de prevederile art. 94 Cod de procedură civilă, instanța va obliga pârâta C.A. "Moldcargo"S.A, să compenseze reclamantului proporțional pretențiilor admise cheltuielile de judecată suportate, sub forma taxei de stat în mărime de 434,40(patru sute treizeci și patru) lei 40 bani.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea înaintată de Sloninov Sergiu către C.A. "Moldcargo"S.A,

S.C."Evesti"SRL, Nicolae Gogoi intervenient accesoriu Vasiliev Vadim privind încasarea despăgubirii de asigurare, prejudiciul moral și cheltuielilor de judecată este întemeiată și urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu art. art. 21-23 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, nr. 414 din 22.12.2006, art. art. 94 alin.(1), 236-241 CPC RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Sloninov Sergiu către C.A. "Moldcargo"S.A., S.C."Evesti"SRL, Nicolae Gogoi, intervenient accesoriu Vasiliev Vadim, privind încasarea despăgubirii de asigurare, prejudiciului material, penalităților, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la C.A. "Moldcargo"S.A.(c/f *****), în beneficiul lui Sloninov Sergiu (IDNP *****), cu titlu de despăgubire de asigurare: suma de 400 lei- cheltuielile de transportare a vehiculului, suma de 14 080 lei- cheltuieli de păstrare(parcare) a vehiculului *****s, n/î ***** și cheltuielile de judecată(taxa de stat) în sumă de 434(patru sute treizeci și patru) lei 40 bani, în total suma de 14 914(paisprezece mii nouă sute paisprezece) lei 40 bani.

Se resping pretențiile lui Sloninov Sergiu către C.A. "Moldcargo"S.A. privind încasarea diferenței despăgubirii de asigurare în sumă de 37 241, 38 lei, prejudiciul cauzat prin inflație în sumă de 19 505, 08 lei, cheltuielile de chirie în sumă de 4267, 25 euro, 600 euro, penalității în sumă de 660, 87 lei, 282, 32 lei, 139, 05 euro, dobînzii de întîrziere în sumă de 365, 64 lei, dobînzii de întîrziere în sumă de 340, 53 euro, prejudiciului moral în mărime de 90 000 lei, ca neîntemeiate.

Se resping pretențiile lui Sloninov Sergiu către S.C."Evesti"SRL, Nicolae Gogoi privind încasarea sumei de 2777, 07 lei, 667, 75 euro, cu titlul de prejudiciu ca efect al accidentului rutier; cheltuielile de chirie în sumă de 4267, 25 euro, 600 euro, penalității în sumă de 660, 87 lei, 282, 32 lei, 139, 05 euro, dobînzii de întîrziere în sumă de 365, 64 lei, dobînzii de întîrziere în sumă de 340, 53 euro, prejudiciului moral în mărime de 90 000 lei, ca neîntemeiate.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Svetlana Vîșcu**