Dosarul nr. 2-712/2025
2-25074344-26-2c-27052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 septembrie 2025 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Judecătorul Judecătoriei
Drochia Sediul Rîșcani Ion Rabei

examinând, în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către GȚ ”Luca Ștefan Nicolae”, IDNO 1024600070840, cu sediul în s. Horești, raionul Ialoveni împotriva SRL ”Aragonvis-Com”, IDNO 1004602006733, cu sediul în s. Răcăria, raionul Rîşcani cu privire la încasarea datoriei,

C O N S T A T Ă

La data de 27 mai 2025, GȚ ”Luca Ștefan Nicolae” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Aragonvis-Com” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 114 000,00 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii reclamanta GȚ ”Luca Ștefan Nicolae” a indicat că, pe parcursul anului 2024, GȚ ”Luca Ștefan Nicolae” a livrat către SRL ”Aragonvis-Com” caise în sumă totală de 674 011,00 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale.

Pentru marfa recepționată SRL ”Aragonvis-Com” a achitat prețul parțial în cuantum de 560 011,00 lei, înregistrând o restanță de 114 000,00 lei, sumă care la momentul de față constituie datorie.

La repetate somații și încercări de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, pârâtul tergiversează restituirea datoriei.

La fel, pârâtul urmează să achite și cheltuielile de judecată formate din cheltuieli de asistență juridică în sumă de 7 000,00 lei, taxa de stat în sumă de 3 970,00 lei și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei.

Reclamanta îşi întemeiază acţiunea în baza art. art. 774, 776, 858, 861 CC RM, art. art. 166-167, art. 276^2 CPC RM şi solicită de a încasa din contul SRL ”Aragonvis-Com” datoria în mărime de 114 000,00 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 7 000,00 lei, taxa de stat în sumă de 3 970,00 lei și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei.

Prin încheierea judecătorească din 28 mai 2025, s-a dispus examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de către GȚ ”Luca Ștefan Nicolae” împotriva SRL ”Aragonvis-Com” cu privire la încasarea datoriei, în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă.

La data de 28 mai, pârâtei SRL ”Aragonvis-Com”au fost expediate: încheierea nr. 2-713/2025 din 28 mai 2025, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, fiindu-i acordat un termen de 30 zile pentru a prezenta referința.

La data de 04 iunie 2025, pârâta SRL ”Aragonvis-Com” a recepționat încheierea din 28 mai 2025, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, fapt confirmat prin semnătura reprezentantului pârâtei aplicate în avizul de recepție.

Având în vedere că, în termen de 30 zile de la recepționarea încheierii din 28 august 2024, pârâta nu a prezentat referință, judecătorul a examinat cauza în baza probatoriului anexat la dosar în temeiul art. 276^4 alin. (2) CPC RM.

Studiind materialele dosarului, judecătorul consideră acţiunea întemeiată şi care urmează a fi admisă integral, reieşind din următoarele considerente.

Judecătorul remarcă că legea aplicabilă litigiul este cea în vigoare la momentul încheierii contractului. În speță, raportul de vânzare-cumpărare a avut loc în anul 2024, astfel acesta este guvernat de prevederile Codului civil în redacția Legii nr. 133/2018 din 15 noiembrie 2018, în vigoare de la 01 martie 2019.

Conform art. 9 alin. (1), (2) CC RM, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit art. 10 alin. (1) CC RM, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

În conformitate cu prevederile art. 774 alin. (1) CC RM, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Iar, conform art. 776 CC RM, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit prevederilor art. 1108 alin. (1) CC RM, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

În cadrul şedinţei de judecată s-a constatat cu certitudine că GȚ ”Luca Ștefan Nicolae” a livrat către SRL ”Aragonvis-Com” caise în sumă totală de 674 011,00 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale nr. IA1097163 din 24.07.2024; nr. IA1097164 din 24.07.2024; nr. IA1097165 din 24.07.2024; IA1097166 din 29.07.2024; IA1097167 din 01.08.2024, toate fiind semnate de ambele părți cu aplicarea ștampilelor.

Pârâta SRL ”Aragonvis-Com” a achitat prețul parțial în cuantum de 560 011,00 lei, înregistrând o restanță de 114 000,00 lei.

Ținând cont de faptul că pârâta SRL ”Aragonvis-Com” nu a achitat datoria restantă, la data de 20 ianuarie 2025, reclamanta a expediat o somație pârâtei, prin care a solicitat achitarea sumei datorate conform facturilor fiscale, însă ultima nu şi-a onorat obligațiunile contractuale.

Potrivit prevederilor art. 776 CC RM, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 858 și art. 901 alin. (1) lit. a) CC RM, în virtutea rapoartelor obligaţionale, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi la momentul stabilit. Atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligaţiei.

Având în vedere că, de către cumpărătorul SRL ”Aragonvis-Com” nu a fost executată integral obligația de plată pentru marfa primită, pârâta dând dovadă de rea-credință, judecătorul ajunge la concluzia de a încasa din contul SRL ”Aragonvis-Com” în beneficiul GȚ ”Luca Ștefan Nicolae” suma datoriei în mărime de 114 000,00 lei, ce reiese din facturile fiscale semnate de către ambele părți.

În sensul prevederilor art. 94 alin. (1) CPC RM, instanţa de judecată obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Potrivit art. 82 CPC RM, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Astfel, potrivit ordinelor de plată din 20 mai 2025, reclamanta a achitat suma de 3 970,00 lei, în calitate de taxă de stat și 200,00 lei, în calitate de taxă de timbru, pentru examinarea litigiului dat.

Prin urmare, judecătorul conchide de a încasa din contul pârâtei în beneficiul reclamantei a sumei de 3 970,00 lei, în calitate de taxă de stat și 200,00 lei, în calitate de taxă de timbru, achitate de către reclamantă.

Potrivit art. 96 alin. (1) CPC RM, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

În conformitate cu prevederile art. 96 alin.(1^1) CPC RM, cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Reclamanta a solicitat încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze civile,

anexând în acest sens bonul de plată WL nr. 990573 din 23 mai 2025 în sumă de 7 000,00 lei, care a fost reprezentată de către BAA ”Dialog”.

Potrivit recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobat de Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova prin decizia nr. 2 din 30 martie 2012, un diapazon rezonabil și recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaților din Republica Moldova este între 50 și 150 euro/oră, deși avocații sunt absolut liberi să-și stabilească tarifele orare și în afara diapazonului menționat. Stabilirea unor tarife orare mai mare de 150 euro/oră sau mai mică de 50 euro/oră va depinde exclusiv de înțelegerea părților.

Judecătorul remarcă că, pentru dovedirea cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariului avocaților, copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocați și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

În acest sens, analizând aportul avocatului la soluționarea speței, timpul și munca depusă de avocat, justificare și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, judecătorul consideră că suma în mărime de 7 000,00 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, ca fiind una echitabilă, reală și necesară.

Prin urmare, judecătorul consideră necesar de a încasa din contul pârâtei în beneficiul reclamantei suma de 7 000,00 lei, în calitate de cheltuieli de asistență juridică.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. art. 238-241, art. art. 276^2-276^4 CPC RM,

judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E

Acţiunea înaintată de către reclamant se admite integral.

Se încasează din contul SRL ”Aragonvis-Com” în beneficiul GȚ ”Luca Ștefan Nicolae” a datoriei ce reiese din facturile pentru procurarea mărfurilor în sumă de 114 000,00 (una sută paisprezece) lei.

Se încasează din contul SRL ”Aragonvis-Com” în beneficiul GȚ ”Luca Ștefan Nicolae” a sumei de 7 000,00 (șapte mii) lei, în calitate de cheltuieli de asistență juridică, ca fiind necesare și rezonabile, a sumei de 3 970,00 (trei mii nouă sute șaptezeci) lei, în calitate de cheltuieli suportate la achitarea taxei de stat și suma de 200,00 (două sute) lei, în calitate de cheltuieli de achitare a taxei de timbru.

Cerințele reclamantului în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10 000,00 (zece mii) lei, se resping ca fiind neîntemeiate.

Părţile sunt în drept de a solicita hotărârea motivată în termen de 30 (treizeci) de zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărârii.

Hotărârea poate fi contestată la Curtea de Apel Nord în termen de 30 (treizeci) zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia Sediul Rîşcani.

Judecător **Ion RABEI**