Dosarul nr. 21r-1207/24 (1-24023993-02-21r-21062024)

D E C I Z I E

13 decembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău
Având în componenţa sa pe:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Spoială Alexandru
judecători Băbălău Denis și Chiroșca Igor

examinând, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Ghiderman Daniela, în interesele condamnatului Ciobanu Tudor, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 03 mai 2024,

Procedura de înștiințare a părților a fost îndeplinită.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs: 21.06.2024 – 13.12.2024.

Examinând probele din dosar, în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. La 29.02.2024, Biroul de Probațiune Chișinău a depus un demers cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea condamnatului Ciobanu Tudor pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 03 mai 2024, s-a admis integral demersul Biroului de Probațiune Chișinău cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea condamnatului Ciobanu Tudor pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată, s-a anulat condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite condamnatului Ciobanu Tudor prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.02.2020 și s-a trimis condamnatul Ciobanu Tudor a.n. *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.02.2020, s-a calculat termenul de executare a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.02.2020, din momentul reținerii condamnatului Ciobanu Tudor.

3. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 03 mai 2024, avocatul Ghiderman Daniela în interesele condamnatului

Ciobanu Tudor, a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii cu pronunțarea unei noi decizii prin care a respinge demersul BP Chișinău, privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea condamnatului Ciobanu Tudor pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată.

4. În motivarea recursului s-a indicat că, în speță nu a fost demonstrat de către solicitantul BP Chișinău faptul încălcării de către condamnat a obligațiunii stabilite de instanța de judecată de a nu-și schimba domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent, or, se consideră inadmisibil de a cataloga drept încălcare a obligației indicate simplul fapt că unica dată cînd a fost verificată prezența condamnatului la domiciliu, în vara anului 2020, acesta nu se afla la adresa indicată și nimeni nu a deschis ușa. Or, cu siguranță motive pentru care condamnatul s-ar fi putut afla în acel moment în alt loc decât la domiciliu, sunt nenumărate.

5. Examinând recursul, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul avocatului Ghiderman Daniela, în interesele condamnatului Ciobanu Tudor, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 03 mai 2024, ca nefondat, cu menținerea fără modificări a acestei încheieri, din următoarele considerente:

6. Conform art.447 alin. (1) - (2) Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*. Astfel, examinarea cauzei a avut loc în lipsa părților. La 15 octombrie 2024, prin cancelaria Curții de Apel Chișinău a parvenit referința consilierului de probațiune a BP Chișinău, Olesea Mazniuc, prin care a fost solicitat respingerea recursului avocatului Ghiderman Daniela în interesele condamnatului Ciobanu Tudor și menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 03 mai 2024 *(referință anexată la materialele cauzei).*

7. Conform art.449 Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător*. Subsecvent normei citate, instanța de recurs,

în conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, respinge recursul ca fiind nefondat şi menține hotărârea atacată.

8. Conform art.90 alin.(9) Codul penal, *în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, pînă la expirarea termenului de probă, nu a executat cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial, dar nu mai puţin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată*.

9. Conform art.261 alin.(4) Codul de executare, *organul de probaţiune întreprinde acţiuni de supraveghere şi probaţiune a condamnatului, inclusiv de respectare a restricţiilor stabilite de instanţă, pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei şi, în cazul survenirii condiţiilor prevăzute în art. 90 alin. (7), (8) şi (9) din Codul penal, înaintează instanţei de judecată demersul respectiv. Demersul se depune la instanţa de judecată din raza teritorială unde îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune. Hotărârea definitivă a instanţei de judecată, în termen de 5 zile, se trimite instanţei care a judecat cauza în fond pentru a fi anexată la dosar*.

10. Conform art.263 Codul de executare, *în cazul în care condamnatul nu s-a prezentat pentru a fi luat la evidenţă sau a părăsit domiciliul şi locul aflării lui nu este cunoscut, organul de probaţiune întreprinde măsuri iniţiale de căutare, iar în cazul în care acestea nu s-au soldat cu succes, după expirarea a 15 zile, trimite instanţei în a cărei rază teritorială îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune un demers pentru dispunerea dării în căutare. Încheierea instanţei de judecată privind căutarea condamnatului se execută de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune*.

11. La caz, Colegiul penal potrivit materialelor anexate la dosar constată că, prin sentința emisă de Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani) nr. 1-582/18 din 17.02.2020 în baza art. 217 alin. (4) lit. b); 84 al. (4) CP RM, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții şi de a exercita o activitate legată de gestionarea drogurilor pe un termen de 5 ani, în baza art. 90 CP RM executarea pedepsei fiind suspendată condiționat pe un termen de 4 ani. Sentința sus-menționată a devenit definitivă la 04.03.2020. Perioada supravegherii: 04.03.2020-04.03.2025.

12. Instanța de recurs reține că, la 02.07.2020 a fost expediată citație, conform adresei indicate în sentință, pentru a se prezenta la Biroul de probațiune Chişinău şi a fi luat în evidență, însă condamnatul a ignorat citarea şi nu s-a

prezentat. Totodată, la data de 08.08.2020 în adresa Biroului de probațiune Chişinău a parvenit informația de la Inspectoratul de Poliţie Botanica privind verificarea la domiciliu a cet. Ciobanu Tudor, unde s-a stabilit că la adresa dată uşa apartamentului nimeni nu a deschis, fiind audiați vecinii, ultimii au declarat că nu cunosc aşa persoană şi nu dispun de careva date despre cet. Ciobanu Tudor.

13. La data de 17.11.2020, fiind verificat Portalul Instanțelor de Judecată s-a stabilit că în examinare la Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani) se află cauza penală în privinţa cet. Ciobanu Tudor. În acest sens a fost expediată solicitare întru aplicarea pedepsei pentru cumul de sentințe în privinţa persoanei menționate. La data de 16.12.2021 a fost emisă sentința Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) prin care cet. Ciobanu Tudor, potrivit art. 85 alin. 1 Cod penal la pedeapsa aplicată s-a adăugat parţial partea neexecutată a pedepsei de 2 ani închisoare, stabilită prin sentința Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 17.02.2020, stabilindu-i definitiv pedeapsa de 2 ani 2 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Conform informației Portalului Instanțelor de Judecată, din 28.02.2022, sentința susnumită a fost atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău. La data de 14.03.2023 a fost emisă decizia Curții de Apel Chişinău prin care s-a decis admiterea apelului avocatului în numele inculpatului Ciobanu Tudor declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), din 16.12.2021, după cum urmează Ciobanu Tudor se liberează de pedeapsă în baza legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021. Se exclud prevederile art. 85 al. 1 Cod Penal al RM.

14. Condamnatul Ciobanu Tudor în perioada aflării în evidența Biroului de probațiune nu s-a prezentat pentru a fi luat în evidență şi a face cunoștință cu drepturile şi obligațiile, precum şi condițiile probațiunii, a ignorat totalmente obligația stabilită de către instanța de judecată. A schimbat domiciliul fără a informa organul de probațiune.

15. La data de 10.01.2024, fiind verificat cazierul contravențional în perioada termenului de probă condamnatul a fost sancționat contravențional de 30 ori: pentru huliganism nu prea grav de 7 ori, precum şi pentru procurarea ori păstrarea ilegală de droguri, precursori, etnobotanice şi a analogilor acestora, ceea ce atestă faptul că condamnatul Ciobanu Tudor duce un mod de trai inadecvat şi nu poate fi supus resocializării nefiind privat de libertate. Fiind verificat SIC ’’Acces Web” la data de 10.01.2024, s-a stabilit că cet. Ciobanu Tudor nu a ieşit din Republica Moldova. Fiind verificată informația din registrul Administrației Naționale a Penitenciarelor condamnatul Ciobanu Tudor nu se află în penitenciarele din RM.

16. Astfel, în prezența circumstanțelor descrise supra, Colegiul nu poate reține ca fiind pertinente alegații expuse în cererea de recurs, or aceasta poartă un

caracter declarativ, mai mult, din materialele cauzei rezultă că condamnatul, Ciobanu Tudor pe parcursul perioadei de probă nu a îndreptăţit încrederea acordată de către instanţa de judecată, dă dovadă de iresponsabilitate, manifestă un comportament antisocial, şi în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (9) din Codul penal, este expres stipulat că: „în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, până la expirarea termenului de probă, nu a executat cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a exercita, deplin sau parţial, dar nu mai puţin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

17. Astfel, până în prezent condamnatul Ciobanu Tudor nu s-a prezentat la Biroul de Probaţiune Chişinău, fapt care demonstrează că dânsul se eschivează, cu rea voinţă, de la executarea pedepsei penale care i-a fost stabilită şi tratează cu indiferenţă actul de justiţie.

18. Colegiul reiterează că conform art. 170 alin. (1), (2) din Codul de executare, condamnatul este obligat să execute cerinţele legale ale administraţiei instituţiei sau organului care asigură executarea pedepsei, inclusiv să se prezinte la solicitarea administraţiei şi să dea explicaţii în chestiunile referitoare la executarea pedepsei. Neexecutarea de către condamnat a obligaţiilor ce îi revin, precum şi neîndeplinirea cerinţelor legale ale administraţiei instituţiei sau organului care asigură executarea pedepsei atrag răspunderea prevăzută de legislaţie.

19. Reieşind din cele constatate mai sus, Colegiul penal atestă cu certitudine că, condamnatul Ciobanu Tudor, căruia i-a fost acordată posibilitatea corectării sale în stare de libertate, nu a informat Biroul de Probaţiune care execută sentinţa de condamnare despre faptul schimbării de domiciliu, prin ce a admis încălcarea prevederilor art. 261 alin. (3) Codul de executare. Or, ultimul, semnând obligaţia de a informa Biroul de Probaţiune Chişinău despre schimbarea domiciliului nu a informat si intenţionat şi-a schimbat locul de trai. Or, organul de probaţiune întreprinde acţiuni de supraveghere şi probaţiune a condamnatului, inclusiv de respectare a restricţiilor stabilite de instanţă, pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei şi, în cazul survenirii condiţiilor prevăzute în art. 90 alin. (9) Cod penal, înaintează instanţei de judecată demersul respectiv. Demersul se depune la instanţa de judecată din raza teritorială unde îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune. Hotărârea definitivă a instanţei de judecată, în termen de 5 zile, se trimite instanţei care a judecat cauza în fond pentru a fi anexată la dosar (art. 261 alin. (4) Cod de Executare RM).

20. De asemenea, se reține și atitudinea condamnatului faţă de pedeapsa aplicată şi încrederea ce i-a fost acordată pentru a se corija fără executarea de facto a pedepsei închisorii, atitudinea condamnatului faţă de fapta comisă, pedeapsa stabilită, comportamentul sfidător al acestuia asupra actului de justiţie, prin care a neglijat totalmente obligaţiile care îi reveneau, refuzând să se conformeze sentinţei instanţei de judecată şi să respecte obligaţiile impuse.

21. În asemenea condiţii, lipsa unei atitudini prompte din partea instituţiilor de drept şi a instanţelor judecătoresti, ce s-ar putea manifesta prin neasigurarea cadrului legal ce ţine de punerea în executare a hotărârilor cu caracter penal, ar crea o stare de insecuritate socială cu consecinţa pierderii încrederii în sistemul judiciar, slăbind astfel autoritatea Legii, în sensul respectului faţă de aceasta şi a fermităţii aplicării ei.

22. Asemenea fapte manifestate prin refuzul executării pedepselor penale, neurmate de o ripostă fermă a societăţii, reprezentată de autorităţile judiciare, ar încuraja climatul infracţional şi ar crea în rândul persoanelor condamnate predispuse la comiterea infracţiunilor un sentiment de impunitate faţă de normele represive şi impresia că pot persista în sfidarea Legii, a ordinii de drept şi a regulilor firesti de convieţuire socială, rămânând nepedepsiţi pentru faptele ilicite comise şi chiar favorizând recidivarea acestora.

23. Prin urmare, avînd în vedere materialele anexate la dosar, Colegiul consideră că judecătorul de instrucție întemeiat și motivat a considerat oportună şi necesară anularea suspendării condiţionate a terenului executării pedepsei stabilite conform sentinţei de condamnare şi trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită în închisoare, în vederea atingerii scopului acesteia conform prevederilor art. 61 din Codul Penal şi anume restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, prevenirea comiterii unor noi infracţiuni atât de către acesta cât şi de alte persoane, precum şi prevenirea cazurilor încălcării de către condamnaţi a obligaţiilor şi interdicţiilor impuse în perioadă suspendării executării pedepsei. Astfel, argumentele recurentului au constituit obiect de studiu al instanței de fond, iar ultima le-a apreciat motivat și corespunzător.

24. Prin urmare, Colegiul Penal, conchide că temeiuri de casare a încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 03 mai 2024, nu au fost identificate.

25. În conformitate cu prevederile art.art.469, 449 Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Ghiderman Daniela, în interesele condamnatului Ciobanu Tudor, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău

(sediul Ciocana) din 03 mai 2024 și se menține încheierea contestată fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător Spoială Alexandru

judecător Băbălău Denis

judecător Chiroșca Igor