Dosarul nr. 2-181/2025
PIGD: 2-25002007-12-2-09012025-1
Dispozitivul hotărârii emis la data de 25 iunie 2025.
Cererea de apel înregistrată la data de 26 iunie 2025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

25 iunie 2025
municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victoria Bogomolova
Grefier
***** Staşcov

Cu participarea: reclamantului Eşanu Egeniu, reprezentantului pârâtei C.A. „Asterra Grup" S.A. avocat Canja Alexandru – mandat nr.2069027,-
În absenţa: intervenientului accesoriu Codreanu Cristina, legal citată,-

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Eşanu Egeniu către C.A. „Asterra Grup" S.A. cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, compensarea cheltuielilor de judecată-

c o n s t a t ă:

Argumentele participanţilor la proces:

La 30 decembrie 2024, Eşanu Eugeniu, a sesizat instanţa de judecată, Judecătoria Chişinău sediul Centru cu cerere de chemare în judecată împotriva Companiei de Asigurări „Asterra Grup" S.A.

Potrivit cererii de chemare în judecată, la 28.08.2024, ora 17:00, reclamantul Eşanu Eugeniu, se deplasa regulamentar cu automobilul personal de model ***** cu n/î *****, pe str. ***** din mun. Chişinău. Ajungând la intersecţia str. ***** cu str. *****, a oprit la indicatorul "cedează trecerea" pentru a ceda trecerea automobilelor care se deplasau pe str. *****. În timp ce staţiona la intersecţie, automobilul de model ***** n/î *****, condus de către cet. Codreanu Cristina, fără a se asigura că nu creează careva impedimente altor participanţi în trafic, a traversat intersecţia str. ***** cu str. *****, urmare autoturismul de model ***** a fost lovit lateral dreapta, de către automobilul de model *****, care respectiv în urma evenimentului, ***** a fost proiectată în automobilul său personal de model *****, care în rezultatul accidentării a fost proiectat în automobilul care se deplasa în spatele său. Astfel, în urma evenimentului automobilul de model ***** n/î *****, a fost grav avariat.

Ulterior, la 30.08.2024, la sediul C.A "Asterra Grup" S. A., a depus cerere privind despăgubirea prejudiciului material cauzat automobilului personal ***** n/î *****.

Relatează că, după ce automobilul personal a fost examinat de către expertul C.A. „Asterra Grup" S. A., care a întocmit în prezenţa sa procesul-verbal de constatare a daunelor, la data de 18.09.2024 a fost invitat la sediul pârâtei, unde i s-a comunicat

suma calculată pentru despăgubire, care conform raportului de evaluare constituie 32 987 lei, pe care consideră că intenţionat a fost calculată eronat din motivul ca Compania de Asigurări să suporte mai puţine cheltuieli.

Susţine reclamantul, că personal s-a adresat la companiile care au oferit lista de preţuri la compartimentul manoperă, unde despre „MELONTICOS" S.R.L., nu a putut găsi un număr de contact, însă ulterior, din surse care activează în domeniul care se ocupă cu reparaţii auto, i s-a comunicat că această companie de mult timp nu mai acordă servicii de reparaţie al automobilelor, fapt confirmat şi din ultima actualizare unde rezultă că această companie şi-a schimbat genul de activitate.

Notează că, ulterior a apelat la compania „IusAuto" S.R.L, pentru întocmirea unui deviz de cheltuieli, le-a comunicat automobilul şi că are nevoie să-l prezinte în instanţa de judecată, ultimii i-au comunicat că nu eliberează astfel de acte.

Susţine că doar Compania ,,Grand Auto" S.R.L., a eliberat un deviz de cheltuieli după lista întocmită la pag. 4 din raportul de evaluare nr. 09/21 din 03.09.2024, unde preţul pentru manoperă a fost stabilit în sumă de 48 170 lei, total diferit cu preţul iniţial, prin care şi demonstrează în opinia reclamantului că preţurile din raportul de evaluare întocmit de către C.A. „Asterra Grup" S. A., pentru reparaţia automobilului său, intenţionat au fost indicate mai mici pentru ca pârâta să suporte cheltuieli mai mici.

La rândul său, reclamantul s-a adresat la un expert independent, pentru a efectua repetat evaluarea pagubei suportate în urma accidentului rutier, iar în baza procesului verbal de constatare a pagubei, întocmit de către angajatul C.A. „Asterra Grup" S. A., i-a eliberat un nou raport privind evaluarea costului de manoperă, care demonstrează încă o dată în opinia reclamantului că preţul pentru reparaţie este cu mult mai mare decât cel oferit de expertul pârâtei.

Menţionează că, s-a adresat repetat cu cerere către C.A. „Asterra Grup" S. A., pentru a efectua un recalcul la compartimentul manoperă, însă prin răspunsul primit de la pârâtă, i s-a refuzat achitarea sumei de 51 722 lei.

În drept, întemeiază pretenţiile în baza art. 19, 2025, din Codul Civil, art.166, 167 din Codul de procedură civilă şi solicită încasarea de la C.A. „Asterra Grup" S. A., a sumei de 51 722 lei, pentru compensarea prejudiciului material cauzat în urma producerii accidentului rutier din 28.08.2024 şi a cheltuielilor de judecată.

Prin referinţa depusă, reprezentantul pârâtei C.A. „Asterra Grup " S. A., avocatul Canja Alexandru, a considerat cererea nefondată, solicitând respingerea acesteia pe motivele de fapt şi de drept invocate în referinţă.

Astfel, menţionează că, urmare a accidentului rutier din 28,08.2024, la data de 30.08.2024, reclamantul a depus la C.A. „Asterra Grup" S. A. o cerere de despăgubire, iar pârâtul a deschis dosar de daune nr. 2424251/R/08 din 30.08.2024. La data de 02.09.2024, a avut loc examinarea şi constatarea pagubelor asupra mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, anul fabricaţiei 2009, parcursul 130 373 km, fiind întocmite două procese-verbale de constatare a pagubelor, în prezenţa reclamantului. În urma realizării procesului-verbal de constatare a pagubelor, pârâtul guvernând cu Legea nr. 106 din 21.04.2022 „privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule", nu a putut conveni cu reclamantul referitor la stabilirea cuantumului costului de reparaţie al autovehiculului în baza documentelor eliberate de către unitatea de reparaţii acceptate de ambele părţi.

Constatată că pârâtul a fost nevoit să apeleze la serviciile unui expert-evaluator pe nume Mircea Victor din cadrul „Expert-VM" S.R.L., prin care acesta, stabilind

cuantumul prejudiciului material pe baza preţurilor de reparaţie practicate de unităţile de specialitate din mun. Chişinău, în număr de 3 unităţi de reparaţii şi anume: „GRAND AUTO COMPANY” S.R.L., “MELONTICOS” S.R.L şi „IUSAUTO” S.R.L., a emis un raport de evaluare nr. 09/21 din 03.09.2021, unde conform concluziei s-a constatat că, costul lucrărilor de reparaţie pentru restabilirea autovehiculului ***** cu n/î ***** prin înlocuirea pieselor nerecuperabile, precum şi cheltuielile de manoperă corespunzător defectelor enumerate în textul raportului, constituie suma de 32 978 lei, respectiv fiind valoarea pagubei real suportate în urma accidentului rutier din 28.08.2024.

Menţionează că, în urma, emiterii de către expertul-evaluator a Raportului de evaluare nr. 09/21 din 03.09.2021, asiguratorul C.A. „Asterra Grup” S. A., a informat reclamantul despre cuantumul despăgubirii de asigurare stabilit de către „Expert-VM” S.R.L., astfel fiindu-i propusă încheierea unui Acord de stabilire a cuantumului despăgubirii de asigurare în mărime de 32 978 lei.

Iar, la data de 18.09.2024, reclamantul a înregistrat o cerere cu nr. intrare 168-01/24, prin care a solicitat recalcularea sumei privind efectuarea lucrărilor din compartimentul „manoperă” şi valoarea lucrărilor, materialelor necesare pentru repararea autovehiculului.

Relatează că, la data de 23.09.2024, cu nr. de ieşire 230-04/24, pârâta a informat reclamantul despre examinarea dezacordului său privind mărirea cuantumul despăgubirii de asigurare, iar la data de 10.10.2025, cu nr. de intrare 169-01/24, reclamantul a înregistrat o cerere prin care a solicitat recalcularea cuantumului prejudiciului material, deja, conform raportului nr. 0810/24-D din 09.10.2024, emis de către evaluatorul „Expert Centru” S.R.L., prin care a fost stabilit cuantumul prejudiciului în sumă de 101 338 lei inclusiv TVA sau 84 700 lei fără TVA, menţionând că suma în mărime de 32 978 lei nicidecum nu acoperă cheltuielile pentru reparaţia autovehiculului personal şi astfel, solicită achitarea diferenţei de bani în sumă de 51 722 lei, anexând copia raportului nr. 0810/24-D pe 20 file.

Indică că, la data de 16.10.2024 cu nr. de ieşire 153-04/24, C.A. "Asterra Grup", a informat reclamantul despre examinarea cererii înregistrată la 10.10.2024, cu nr.169 privind achitarea diferenţei despăgubirii de asigurare şi repetat i-a comunicat, că potrivit art.25 alin.(10), lit. a) al Legii nr.106 din 21.04.2022, cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere auto pentru pagube produse de vehicule „Părţi componente şi piese originale noi se utilizează doar autovehicule cu o vechime de până la 3 ani de la anul producerii şi un parcurs de până la 100 000 km.

Contextual, compania de asigurări şi-a menţinut decizia privind costul mediu de reparaţie a autovehiculului avariat ce constituie suma de 32 978 lei, sumă care a fost transferată la contul reclamantului.

Notează că, la data de 26.09.2024, pârâta a efectuat transferul despăgubirii de asigurare în mărime de 32 878 lei pe contul bancar al beneficiarului despăgubirii de asigurare reclamantul Eşanu Eugeniu, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 232754 din 26.09.2024.

Reţine că, în cazul nerespectării prevederilor art. 25, se aplică prevederile aceluiaşi articol, doar că deja, alin. (14) şi anume, „actele de evaluare a despăgubirii de asigurare, întocmite fără respectarea prevederilor prezentului articol, nu pot servi drept pentru plătirea despăgubirii de asigurare.

Menţionează că, achitarea despăgubirii de asigurare de către asigurătorul/pârât al despăgubirii de asigurare în mărime de 32 978 lei, s-a realizat, prin virament la contul

bancar al persoanei păgubite/reclamant, în baza preţurilor medii practicate de către 3 unităţi de reparaţii, şi anume: „GrandAutoCompany” S.R.L., Melonticos” şi „IUSAUTO” S.R.L., astfel, de către pârât fiind respectate prevederile art. 44 alin. (6) din Legea specială nr. 106/2022 în raport cu reclamantul.

Aferent Raportului nr. 0810/24-D din 09.10.2024, privind evaluarea costului de manoperă, pieselor de schimb şi a materialelor, necesare pentru reparaţia autoturismului accidentat de marcă ***** cu n/î *****, dincolo de faptul că prezentul raport nu poate constitui în opinia reprezentantului pârâtei obligaţie legală în raport cu asigurătorul/pârât să achite despăgubirea de asigurare, deoarece contravine prevederilor Legii 106 sus menţionate, nu constituie o unitate de specialitate, menţionând că, acesta nu a fost realizat în conformitate cu prevederile Legii 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de autovehicule, lege care guverna la data elaborării prezentului raport, dar a fost realizat pe baza Legii din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, care la data elaborării raportului era abrogată din 01.04.2023, art. 45 din Legea nr. 106 din 21.04.2022.

Totodată, menţionează că, potrivit conţinutului raportului, Apostol Eugeniu, care a elaborat raportul, contrar legii, a aplicat documente de referinţă şi Legea nr. 989 din 18.04.2002 „cu privire la activitatea de evaluator”, însă, din informaţia accesată, evaluator cu nume/prenumele primului, titular al certificatului de evaluator emis de Comisia de certificare a evaluatorilor nu există, respectiv, considerând că, nici dreptul de aplica Legea nr. 989 din 18.04.2002, nu îl deţinea.

Referitor la încasarea diferenţei de despăgubiri de asigurare în mărime de 51 722 lei pe baza Raportului nr. 0810/24-D din 09.10.2024, o consideră contrară legii, deoarece, reclamantul nu a reparat autovehiculul său la prezenta companie Expert Centru” SRL, mai mult menţionând că, în cazul admiterii reparaţiei, restabilirii autovehiculului de model ***** cu n/î ***** la prezenta companie spre reparaţie sau la o unitate de specialitate propusă, urma să notifice pârâtul şi să prezinte acte probatorii în sensul dat.

Reţine că reclamantul a reparat autovehiculul singur sau la un service-auto neautorizat, neînregistrat în Registrul persoanelor juridice, cu genul de activitate: întreţinerea şi repararea autovehiculelor şi Comerţ cu amănuntul de piese şi accesorii pentru autovehicule.

Cât priveşte actul de îndeplinire a lucrărilor emis de „Grand Auto Company” S.R.L., prezentat de către reclamant cu suma în mărime totală de 48 000 lei, menţionează că şi această unitate de specialitate, care a stat la baza evaluării cuantumului prejudiciul material în mărime de 32 978 lei de către expert-evaluator pe nume Mircea Victor din cadrul „Expert-VM” S.R.L., prin care acesta, a stabilit cuantumul prejudiciului material pe baza preţurilor de reparaţie practicate de unităţile de specialitate din mun. Chişinău, în număr de 3 unităţi de reparaţii, inclusiv „Grand Premium Company” S.R.L., demonstrează, că cuantumul în mărime totală de 101 388 lei stabilit de către compania „Expert Centru” S.R.L. nu corespunde realităţii, deoarece este de două ori mai mare, decât celelalte.

La caz, concluzionează că, „Expert Centru” SRL a stabilit cuantumul prejudiciului material în mărime totală de 101 388 lei pe baza preţurilor emise de dealerul oficial „DAAC HERMES” S.R.L., care utilizează părţi componente şi piese originale noi, ceea ce la caz, contravine prevederilor art. 25 alin. (10) lit. a) din Legea 106/2022, deoarece,

autovehiculul de model ***** cu n/î ***** are o vechime mai mare de 3 ani de la producerea sa, anul producerii fiind 2009 şi are un parcurs de peste 100 000 km, având peste 121 000 km.

Constată că, reclamantul a înaintat prezenta acţiune civilă în Instanţa de judecată, contrar prevederilor Legii, iar pârâtul/asigurător a fost nevoit să-şi angajeze un profesionist în activitatea juridică de analiză şi reprezentare corespunzătoare, la caz, avocatul Canja Alexandru, pentru care în baza Raportului privind activitatea avocatului pe respectivul dosar, asistenţa juridică constituie suma în mărime de 6 500 lei, pe care în condiţiile art. 94 alin. (1) şi . 96 alin. (1) CPC al RM, le solicită a fi încasate de la reclamant.

În şedinţa de judecată, reclamantul a susţinut integral cererea de chemare în judecată pentru motivele de fapt şi de drept invocate în cerere.

Reprezentantul pârâtei, avocat Canja Alexandru, a solicitat respingerea acţiunii ca fiind neîntemeiată, reieşind din motivele de fapt şi de drept invocate în referinţa depusă.

Intervenientul accesoriu Codreanu Cristina, atras în proces prin Încheierea din 20 mai 2025, fiind citată legal cu aviz de recepţie pentru a se prezenta în şedinţa de judecată, nu a ridicat corespondenţa de la oficiul poştal, aceasta fiind returnată instanţei cu menţiunea nereclamat, motiv pentru care instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa acesteia.

Aprecierea instanţei de judecată

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că, cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, pentru raţionamentele ce urmează.

Conform art. 9 alin. (2) lit. f) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Iar, în baza art. 130 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de legislaţie. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art.1858 alin.(1)-(5) Cod civil, În cazul asigurării de daune, asigurătorul este obligat să despăgubească prejudiciul suportat de asigurat sau, după caz, de terţul păgubit la survenirea cazului asigurat. În asigurarea de daune, asigurat este persoana al cărei interes este protejat contra daunei. Aceeaşi persoană poate fi concomitent contractant şi asigurat. Se consideră că oricare persoană care are un drept de orice natură asupra bunului are interes protejat contra daunei. Suma care se plăteşte de asigurător în temeiul acestei asigurări se numeşte despăgubire de asigurare. Asigurarea de daune cuprinde asigurarea bunurilor, asigurarea de răspundere, de sănătate, asigurarea de credite, garanţii şi pierderi financiare şi altele.

În şedinţa de judecată, s-a constatat cu certitudine că, la data de 28.08.2024, a avut loc un accident rutier cu implicarea autovehiculului model ***** cu n/î: *****, condus de Codreanu Cristina şi autovehiculului de model ***** cu n/î: ***** condus de Eşanu Eugeniu.

În temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie din 29.08.2024 seria nr. MAI06, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscută Codreanu Cristina, ca fiind conducătorul autovehiculului de model ***** cu n/î: ***** (f.d.102).

Conform poliţei de asigurare obligatorie RCAI-009492942 din 31.01.2024, eliberată de C.A. „Astera Grup" S. A., răspunderea civilă auto internă (RCA) pentru daunele produse de autovehiculul de model ***** cu n/i; ***** era asigurată de către C.A. “Asterra Grup" S.A. (f.d.40).

În baza cererii reclamantului din 30.08.2024, depusă la C.A. „Asterra Grup" S. A. compania de asigurări a deschis dosarul de daune nr. 2424251/R/08 din 30.08.2024.

La 02.09.2024, în prezenţa reclamantului a avut loc examinarea şi constatarea pagubelor asupra mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, anul fabricaţiei 2009, parcursul 130 373 km, fiind întocmite două procese-verbale de constatare a pagubelor.

În conformitate cu art.25 alin.(1) din Legea Nr. 106 din 21-04-2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule: *Despăgubirea de asigurare pentru avarierea sau distrugerea vehiculului nu poate depăşi:* a) *valoarea pagubei real suportate*.

Aliniatul (5) al normei enunţate, stipulează expres că, costul reparaţiei vehiculului se stabileşte în baza documentelor eliberate de către unitatea de reparaţii acceptată de părţi.

Aliniatul (7) stabileşte că, preţurile materialelor, ale părţilor componente şi ale pieselor înlocuitoare sunt cele practicate de către unităţile de reparaţii.

În procesul evaluării pagubei, conform alin.(10), atunci când este necesară înlocuirea părţilor componente şi a pieselor avariate, în cazul plătirii despăgubirii de asigurare prin virament în contul bancar al unităţii de reparaţii, cuantumul despăgubirii de asigurare urmează a fi stabilit de către asigurătorul RCA, ţinând cont de următoarele:

a) pentru vehiculele cu o vechime de până la 3 ani de la anul producerii şi un parcurs de până la 100000 km, costul reparaţiei vehiculului se stabileşte *în baza documentelor emise de către unitatea de reparaţii acceptată de părţi* sau de către cea indicată în certificatul de garanţie valabil. În acest caz, la reparaţia vehiculului se vor utiliza părţi componente şi piese originale noi;

b) pentru vehiculele cu o vechime *de peste 3 ani de* la anul producerii şi/sau un parcurs mai *mare de 100000 km*, costul reparaţiei vehiculului se stabileşte în baza documentelor emise de către unitatea de reparaţii acceptată de părţi. În acest caz, la reparaţia vehiculului se vor utiliza părţi componente şi piese noi fabricate în bază de licenţă (piese after market) sau originale foste în folosinţă care corespund cerinţelor tehnice şi de securitate rutieră şi sunt disponibile pe piaţa autohtonă. În cazul în care părţile componente şi piesele noi fabricate în bază de licenţă sau cele originale foste în folosinţă nu sunt disponibile pe piaţa autohtonă, paguba real suportată pentru vehicule se va determina conform preţului părţilor componente şi pieselor originale noi. În cazul în care părţile nu ajung la un acord cu privire la unitatea de reparaţie, despăgubirea de asigurare se va determina conform alin. (12)–(14).

Dat fiind imposibilitatea stabilirii valorii pagubei real suportate de către persoana păgubită, a preţurilor materialelor, ale părţilor componente şi ale pieselor înlocuirii practicate de unităţile de reparaţii prezentate de pârât, şi a cuantumului necesar de achitare al despăgubirii de asigurare prin virament în contul bancar al unităţii de reparaţii, pârâta a apelat la serviciile unui expert-evaluator pe nume Mircea Victor din cadrul „Expert-VM” S.R.L., prin care acesta, stabilind cuantumul prejudiciului material pe baza preţurilor de reparaţie practicate de unităţile de specialitate din mun. Chişinău, în număr de 3 unităţi de reparaţii şi anume: „GRAND AUTO COMPANY” S.R.L. (genul de activitate: întreţinerea şi repararea autovehiculelor Comerţ cu amănuntul de piese şi accesorii pentru autovehicule), “MELONTICOS” S.R.L. (genul de activitate: întreţinerea şi repararea autovehiculelor, Comerţ cu ridicata de piese şi accesorii pentru autovehicule, Comerţ cu amănuntul de piese şi accesorii pentru autovehicule, Comerţ cu autoturisme şi autovehicule uşoare (sub 3,5 tone), Comerţ cu alte autovehicule) şi „IUSAUTO” S.R.L. (genul de activitate: întreţinerea şi repararea autovehiculelor), „Expert - VM” S.R.L., a emis un raport de evaluare nr. 09/21 din 03.09.2021, iar conform concluziei s-a constatat că, costul lucrărilor de reparaţie pentru restabilirea autovehiculului ***** cu n/î ***** prin înlocuirea pieselor nerecuperabile, precum şi cheltuielile de manoperă corespunzător defectelor enumerate în textul raportului constituie suma de 32 978 lei, respectiv valoarea pagubei real suportate în urma accidentului rutier din 28.08.2024 (f.d.69-74).

Conform menţiunii aplicate pe Acordul pe dosarul de daune 24251/R/08/2024 din 30.08.2024 privind plata despăgubirilor de asigurare din 18.09.2024, reclamantul Eşanu Eugeniu, nu a fost de acord cu suma calculată la compartimentul manoperă privind lucrările de vopsire a automobilului, însă a solicitat eliberarea sumei calculate (f.d.81).

Corespunzător, la 18.09.2024 reclamantul a înregistrat o cerere cu nr. intrare 168-01/24, la compania de asigurări, prin care a solicitat recalcularea sumei privind efectuarea lucrărilor din compartimentul „manoperă” şi valoarea lucrărilor, materialelor necesare pentru repararea autovehiculului (f.d.49).

Prin răspunsul nr. 230-04/24 din 23.09.2024 C.A. „Asterra Grup" a informat reclamantul despre examinarea dezacordului său privind mărirea cuantumul

despăgubirii de asigurare, comunicându-i despre faptul că, compania de asigurări îşi menţine decizia privind costul mediu de reparaţie a vehiculului avariat care constituie 32 978 lei (f.d.50).

Prin cererea din 10.10.2025, cu nr. de intrare 169-01/24, reclamantul a solicitat pârâtei recalcularea cuantumului prejudiciului material, deja, conform raportului nr. 0810/24-D din 09.10.2024, emis de către evaluatorul „Expert Centru" S.R.L., prin care a fost stabilit cuantumul prejudiciului în sumă de 101 338 lei inclusiv TVA sau 84 700 lei fără TVA, menţionând că suma în mărime de 32 978 lei nicidecum nu acoperă cheltuielile pentru reparaţia autovehiculului personal şi astfel, a solicitat achitarea diferenţei de bani în sumă de 51 722 lei, anexând copia raportului nr. 0810/24-D pe 20 file (f.d.85, 89-98), cerere care a fost respinsă de către compania de asigurări, comunicând reclamantului, prevederile art.29 al Legii nr.106 din 21.04.2022 în conformitate cu care, dacă persoana păgubită nu este de acord cu decizia asigurătorului RCA privind cuantumul despăgubirii de asigurare, asigurătorul plăteşte totuşi despăgubirea de asigurare în cuantumul stabilit şi persoana păgubită are dreptul să conteste decizia asigurătorului RCA în instanţa de judecată.

Corespunzător, reclamantul a înaintat prezenta acţiune în instanţa de judecată prin care solicită încasarea de la compania de asigurări a diferenţei despăgubirii de asigurare în sumă de 51 722 lei, stabilită prin raportul de nr. 0810/24-D din 09.10.2024, emis de către evaluatorul „Expert Centru" S.R.L.

Contextual, instanţa reiterează prevederile art.25 a Legii 106 din 21.04.2022 „privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule", în conformitate cu care, alin. (1), despăgubirea de asigurare nu poate depăşi: a) valoarea pagubei real suportate" si/sau alin. (5) „costul reparaţiei vehiculului se stabileşte în baza documentelor eliberate de către unitatea de reparaţii acceptată de părţi, și/sau o altă opţiune, alin. (7) preţurile materialelor, ale părţilor componente şi ale pieselor înlocuitoare sunt cele practicate de către unităţile de reparaţii".

Conform art. 25 alin. (10) din legea nominalizată, reclamantul, în procesul evaluării pagubei, atunci când este necesară înlocuirea părţilor componente şi a pieselor avariate, în cazul plătirii despăgubirii de asigurare prin virament în contul bancar al unităţii de reparaţii, cuantumul despăgubirii de asigurare urmează a fi stabilit de către asigurătorul RCA, ţinând cont următoarele:

b) Pentru vehiculele cu o vechime de peste 3 ani de la anul producerii şi/sau un parcurs mai mare 100000 km, costul reparaţiei vehiculului se stabileşte în baza documentelor emise de către unitatea de reparaţii acceptată de părţi. În acest caz, la reparaţia vehiculului se vor utiliza părţi componente şi piese noi fabricate în bază de licenţă (piese after market) sau originale foste în folosinţă care corespund cerinţelor tehnice şi de securitate rutieră şi sunt disponibile pe piaţa autohtonă. În cazul în care părţile componente şi piesele noi fabricate în bază de licenţă sau cele originale foste în folosinţă nu sunt disponibile pe piaţa autohtonă, paguba real suportată pentru vehicule se va determina conform preţului părţilor componente pieselor originale noi. În cazul are părţile nu ajung la un acord cu privire la unitatea de reparaţie, despăgubirea de asigurare se determina conform alin. (12)-(14)".

În speţă, instanţa de judecată, atestă drept aplicabile prevederile art. 25 alin. (14) în conformitate cu care „actele de evaluare a despăgubirii de asigurare, întocmite fără respectarea prevederilor prezentului articol, nu pot servi drept pentru plătirea despăgubirii de asigurare.

Or, conform, alin. (15) „orice expertiză judiciară sau extrajudiciară, care are drept scop stabilirea despăgubirii de asigurare, trebuie efectuată, în mod obligatoriu, în conformitate cu prevederile prezentei legi”.

Conform art.29 alin.(1) a Legii nr. 106 din 21.04.2022, Asigurătorul RCA este obligat să plătească despăgubirile de asigurare în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la data emiterii deciziei cu privire la soluţionarea cererii de despăgubire şi să accepte cererea persoanei păgubite privind modalitatea de plată a despăgubirii de asigurare, care poate fi: a) în numerar; b) prin virament în cont bancar; c) prin virament în contul bancar al unităţii de reparaţii care a efectuat sau va efectua reparaţia.

În speţă, reclamantul a solicitat la contul bancar achitarea şi transferarea despăgubirii de asigurare în pofida faptului că, potrivit menţiunii aplicate pe Acordul pe dosarul de daune 24251/R/08/2024 din 30.08.2024 privind plata despăgubirilor de asigurare din 18.09.2024, nu a fost de acord cu suma calculată la compartimentul manoperă privind lucrările de vopsire a automobilului, însă a solicitat eliberarea sumei calculate.

În conformitate cu art.44 alin.(6) din Legea specială enunţată, în termen de 3 ani de la data intrării în vigoare a prezentei legi, până la implementarea sistemelor informaţionale automatizate de evaluare în domeniul auto, prin derogare de la prevederile art.25 alin.(12), în cazul în care despăgubirea de asigurare se solicită în numerar sau prin virament în contul bancar al persoanei păgubite, indiferent de vechimea vehiculului şi parcursul acestuia, cuantumul despăgubirii de asigurare se stabileşte luând în calcul preţurile medii practicate de minimum trei unităţi de reparaţii acceptate de către asigurătorul RCA pentru manoperă şi pentru materialele aferente reparaţiei şi/sau înlocuirii părţilor componente şi a pieselor avariate, precum şi pentru părţile componente şi piesele noi fabricate în bază de licenţă sau originale foste în folosinţă care sunt disponibile pe piaţa autohtonă.

Corespunzător, achitarea despăgubirii de asigurare de către asigurator al despăgubirii de asigurare în mărime de 32 978 lei, s-a realizat prin virament la contul bancar al persoanei păgubite în baza preţurilor medii practicate de 3 unităţi de reparaţii şi anume: Grand AutoCompany SRL, SRL Melonticos şi SRL IUSAUTO , la caz fiind respectate de către partea pârâtă prevederile art.44 alin.(6) din Legea specială.

Aferent Raportului de evaluare nr. 0810/24-D din 09.10.2024, privind evaluarea costului de manoperă, pieselor de schimb şi a materialelor, necesare, pentru reparaţia autoturismului accidentat de marcă ***** cu n/î *****, instanţa notează că, prezentul raport nu poate constitui obligaţie legală în raport cu asigurătorul/pârât să achite despăgubirea de asigurare, deoarece contravine prevederilor Legii 106 sus menţionate, nu constituie o unitate de specialitate, acesta nu a fost realizat în conformitate cu prevederile Legii 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de autovehicule, lege care guverna la data elaborării prezentului raport, dar a fost realizat pe baza Legii din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, care la data elaborării raportului era abrogată din 01.04.2023, art. 45 din Legea nr. 106 din 21.04.2022.

Mai mult, referitor la încasarea diferenţei de despăgubiri de asigurare în mărime de 51 722 lei, pe baza Raportului nr. 0810/24-D din 09.10.2024, instanţa notează că, în şedinţa de judecată, s-a constatat că, reclamantul nu a reparat autovehiculul său la prezenta companie Expert Centru" SRL, iar, în cazul admiterii reparaţiei, restabilirii autovehiculului de model ***** cu n/î ***** la prezenta companie spre reparaţie sau la o unitate de specialitate propusă, urma să notifice pârâtul şi să prezinte acte probatorii în sensul dat, fapt care nu a fost realizat de către reclamant.

Astfel, în şedinţa de judecată, s-a constatat că, reclamantul a reparat autovehiculul singur la un service-auto cu gen de activitate întreţinerea repararea autovehiculelor, fapt care nu a fost negat de către reclamantul care a menţionat că nu i s-a eliberat nici acte confirmative că ar fi achitat suma respectivă, facturi sau bonuri de plată.

Urmează a fi reiterate prevederile art.25 alin.(12) din Legea specială în conformitate cu care, Asigurătorii RCA vor determina costul reparaţiei vehiculelor, al materialelor, al părţilor componente şi al pieselor înlocuitoare exclusiv, cu aplicarea sistemelor informaţionale automatizate de evaluare în domeniul auto, care corespund cerinţelor stabilite în actele normative ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare.

De asemenea şi aliniatul (14) în conformitate cu care, Actele de evaluare a despăgubirii de asigurare, întocmite fără respectarea prevederilor prezentului articol, nu pot servi drept temei pentru plătirea despăgubirii de asigurare iar orice expertiză judiciară sau extrajudiciară prin prisma alin.(15) art.25 care are drept scop stabilirea despăgubirii de asigurare trebuie efectuată în mod obligatoriu în conformitate cu prevederile prezentei legi.

De asemenea instanţa reţine prevederile art.24 alin.(1) din Legea specială în conformitate cu care, Cuantumul despăgubirii de asigurare se stabileşte în baza unui acord încheiat între persoana păgubită şi asigurătorul RCA, întocmit pe suport de hârtie, în formă scrisă, sau prin mijloace electronice. În cazul în care părţile nu au ajuns la nicio înţelegere, asigurătorul RCA plăteşte despăgubirea de asigurare în cuantumul stabilit, iar persoana păgubită are dreptul să conteste decizia asigurătorului în instanţa de judecată.

Sintetizând aspectele enunţate, instanţa constată că la caz nu se întrunesc condiţiile prevăzute de lege întru compensarea prejudiciului invocat, fapt pentru care acţiunea depusă de Eşanu Egeniu către C.A. „Asterra Grup" S.A. cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, compensarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Consecvent, instanţa investită cu examinarea litigiului deferit judecăţii în prezenta speţă, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Într-o altă ordine de idei, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a

pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.

Dat fiind faptul că cererea de chemare în judecată înaintată de Eşanu Egeniu către C.A. „Asterra Grup" S.A.cu privire la încasarea despăgubirii, a fost respinsă ca neîntemeiată, cheltuielile de judecată nu se compensează din contul Companiei de asigurări în contul reclamantului.

Totodată, instanţa reţine că, partea pârâtă a fost reprezentată în proces de avocatul Alexandru Canja în bază de mandat Seria MA nr. 2069027 (f.d.160).

Conform Raportului privind activitatea avocatului în prezenta cauză şi facturii fiscale din 02.04.2025, Compania de Asigurări a achitat avocatului serviciile juridice în prezenta cauză în sumă de 6 500 lei.

În conformitate cu art.96 alin. (1)- (1¹) Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În consecvent, instanţa apreciază drept reale şi rezonabile parţial cheltuielile judiciare suportate de pârâta C.A. „Asterra Grup" S.A. în prezenta cauză, în sumă de 5 000 lei, motiv pentru care va admite parţial solicitarea privind încasarea cheltuielilor juridice suportate de partea pârâtă şi va încasa de la la Eşanu Egeniu, an. n. *****, cod numeric personal: *****, domiciliat în mun. Chişinău or. *****, str. ***** ***** în beneficiul C.A. „Asterra Grup" S.A. IDNO: ********** cu sediul în mun. Chişinău, str. ***** cheltuielile judiciare suportate pentru asistenţa juridică în mărime de 5 000 (cinci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 96, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Acţiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Eşanu Egeniu către C.A. „Asterra Grup" S.A. cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, compensarea cheltuielilor de judecată, *se respinge ca neîntemeiată*.

Se încasează de la Eşanu Egeniu, an. n. *****, cod numeric personal: *****, domiciliat în mun. Chişinău or. *****, str. ***** ***** în beneficiul C.A. „Asterra Grup" S.A. IDNO: ***** cu sediul în mun. Chişinău, str. ***** cheltuielile judiciare suportate pentru asistenţa juridică în mărime de 5 000 (cinci mii) lei.

În partea în care excede suma de 5 000 (cinci mii) lei, se respinge cererea C.A. „Asterra Grup" S.A.

Hotărârea este cu drept de atac, în ordine de apel, în Curtea de Apel în Centru în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Victoria BOGOMOLOVA**