dosar nr. 5r-3853 (4-24116056-12-5r-15102024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 aprilie 2025 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefier – Chiriac Dumitru

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională, contestația depusă de Uzun Dmitri, a.n.*****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 474933 din 18.09.2024 și decizia agentului constatator din aceiași dată întocmită în privința acestuia în baza art.225 alin.(2) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 474933 din 18.09.2024, întocmit de către agentul constatator al IP Botanica, Verdeș Dumitru în baza art.225 alin.(2) Cod contravențional în privința lui Uzun Dmitri, s-a constatat că „la data de 29.05.2024, ora 12:00, aflându-se în mun. Chișinău, str. Dacia intersecție cu str. Grădina Botanica, cetățeanul Uzun Dmitri a blocat intenționat banda de circulație, fapt prin ce a provocat perturbarea funcționării normale a transportului auto, prin ce a comis contravenția prevăzură de art.225 alin.(2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceia ce constituie 3000 lei”.

La data de 30.09.2024, avocatul Jarovlea Veaceslav, în interesele lui Uzun Dmitri, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 474933 din 18.09.2024, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional. În motivarea contestației a indicat că, Uzun Dmitri nu este vorbitor al limbii române, în special nu cunoaște termeni juridici, fiind originar din *****, unde în viața cotidiană și în public sunt vorbite doar limba rusă și cea găgăuză. Ca urmare, contravenientul urma să fie asistat în cadrul procedurii contravenționale în cauză de un traducător. La caz, se atestă că agentul constatator nu a asigurat contravenientului asistența unui traducător, iar la rubrica 9 din procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 474933 din 18.09.2024, nu a fost introduse careva mențiuni că contravenientul a refuzat sau nu a solicitat această asistență. Totodată, menționează și faptul că agentul constatator nu a asigurat contravenientului Uzun Dmitri nici posibilitatea de a se apăra în mod eficient prin intermediul unui apărător, care cunoaște limbă română și trebuia să-l asiste la fiecare fază a procesului contravențional în cauză. Mai specifică și faptul că luând în vedere dezacordul contravenientului, agentul constatator urma să depună diligența procesuală și să se convingă că învinuirea pe care el a înaintat-o împotriva lui Uzun Dmitri, se demonstrează prin probe concludente, pertinente, admisibile și suficiente.

Contestatarul Uzun Dmitri fiind citat legal, la ședința de judecată nu s-au prezentat, drepturile acestuia fiind reprezentate în instanță de avocatul ales, Jarovlea Veaceslav, care în ședința de judecată a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Agentul constatator din cadrul iar instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa părților care au fost citate legal.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația, din următoarele considerente.

Conform art. 448 Cod contravenţional, se reglementează procedura de înaintarea contestaţiei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi la alin. (1) statuează că, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sânt în drept să-l conteste în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator, iar alin. (2) prevede: contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestaţiei, agentul constatator expediază în instanţă contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale şi alin. (5) stipulează: contestaţia împotrivă hotărârii cu privire la contravenţie poate fi depusă în decursul a 15 zile de la data pronunțării hotărârii sau de la data aducerii ei la cunoștință, după caz. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, persoana față de care a fost pronunțată hotărârea poate fi repusă în termen, la cerere, de către autoritatea (persoana cu funcţie de răspundere) împuternicită să examineze contestaţia.

Instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional, fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform alin. (1) al art. 442 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 474933 din 18.09.2024, întocmit de către agentul constatator al IP Botanica în baza art.225 alin.(2) Cod contravențional în privința lui Uzun Dmitri, s-a constatat că la data de 29.05.2024, ora 12:00, aflându-se în mun. Chișinău, str. Dacia intersecție cu str. Grădina Botanica, cetățeanul Uzun Dmitri a blocat intenționat banda de circulație, fapt prin ce a provocat perturbarea funcționării normale a transportului auto, prin ce a comis contravenția prevăzură de art.225 alin.(2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceia ce constituie 3000 lei”.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei, care a semnat în actul menționat, indicând că vina o recunoaște parțial, acestuia fiindu-i înmânată o copie de procesul-verbal cu privire la contravenție nominalizat.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2

din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 474933 din 18.09.2024 prin prisma art.443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că actul contestat de Uzun Dmitri corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 Cod contravențional. În contextul dat invocările petiționarului referitor la încălcarea normelor art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.09.2024 și emiterea deciziei de sancționare, vor fi respinse, ca neîntemeiate și pur declarative.

În conformitate cu alin.(1) art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit prevederilor art.440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art.375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit prevederilor art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea- ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Acțiunile lui Uzun Dmitri au fost încadrate în prevederile art.225 alin.(2) Cod contravențional - blocarea intenţionată a unei benzi de circulaţie sau a arterelor de transport care a provocat sau care ar putea provoca perturbarea funcţionării normale a transportului auto, feroviar, fluvial, însoţite de pericol pentru viaţa şi sănătatea oamenilor ori săvîrşite în urma înţelegerii prealabile a unui grup de persoane, ori însoţite de controlul nelegitim al încărcăturii, bagajului sau al documentelor, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune,
se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

În speță, instanța de judecată atestă că agentul constatator a anexat următoarele probe pe care și-a bazat învinuirea adusă lui Uzun Dmitri: Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 474933 din 18.09.2024 (f.d.10); Raportul privind înregistrarea contravenției din 31.05.2024 (f.d.11); raportul șefului SSP al IP Botanica Cociu Gheorghe din 29.05.12024(f.d.12); Decizia pricind inițierea procedurii contravenționale din 31.05.2024 (f.d.13); Raportul agentului constatator din 29.05.2024 emis pe marginea examinării cauzei contravenționale (f.d.14-15); tabelul fotografic din 29.05.2024 ora 12:00, realizat pe adresa mun. Chișinău, bd.Dacia intersecție cu str.Valea Crucii (f.d.16-24).

Astfel, din analiza cumulului de probe administrate de către agentul constatator, instanța constată cu certitudine că, Uzun Dmitri la data de 29.05.2024, ora 12:00, aflându-se în mun.

Chișinău, str. Dacia intersecție cu str. Grădina Botanica, a blocat intenționat banda de circulație, fapt prin ce a provocat perturbarea funcționării normale a transportului auto, prin ce a comis contravenția prevăzură de art.225 alin.(2) Cod contravențional.

În contextul dat, instanţa de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, vina lui Uzun Dmitri a fost dovedită pe deplin prin materiale prezentate la cauza contravenţională, urmând a menţine procesul verbal și decizia în privința lui Uzun Dmitri de comiterea contravenției prevăzute la art.225 alin.(2) Cod contravenţional, iar contestația depusă Uzun Dmitri prin intermediul avocatului drept neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Conducându-se de art. 448, art.455, art.462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de cet. Uzun Dmitri împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 474933 din 18.09.2024, întocmit în privința lui Uzun Dmitri în baza art.225 alin.(1) Cod contravențional și decizia din aceiași dată, prin care Uzun Dmitri a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceia ce constituie 3000 (trei mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, judecător Grigoraș Viorelia