Instanța de fond: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (jud. O. Fiodorov)
Dosarul nr. 3r-159/24 (2-23043586-02-3r-22042024)

D E C I Z I E

03 iunie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Mîra Ghenadie
judecătorul Braga Angela și Sîrbu Victoria
Judecătorii

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 02 aprilie 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către Primăria or. Căușeni cu privire la anularea actului administrativ,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 24 martie 2023 reclamanta ***** s-a adresat Judecătoriei Căușeni cu o cerere de chemare în judecată către Primăria or. Căușeni, solicitând:

- anularea în tot a Dispoziţiei primarului oraşului Căuşeni cu nr. 02/1-7-74 din 16 martie 2023, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea prealabilă depusă de *****, ca fiind ilegală;

- obligarea Primăriei oraşului Căuşeni la executarea Deciziei Consiliului orăşenesc Căuşeni nr. 1/33 din 25 ianuarie 2023, prin care a fost acceptată cererea prealabilă a cet. ***** adresată Consiliului orăşenesc Căuşeni, înregistrată în registrul comun al Primăriei or. Căuşeni cu nr. de intrare 02/1 - 23-1310 din 09 decembrie 2022, prin care s-a solicitat formarea unui bun imobil prin divizare din terenul aferent cu număr cadastral *****, amplasat în *****, proprietatea administraţiei publice locale, cu adiacenţii *****, proprietate *****, şi nr. cadastral *****, conform studiului efectuat de către INCP „Urbanproiect”, pentru procurarea ulterioară.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a invocat reclamanta că prin Decizia Consiliului orăşenesc Căuseni nr.1/33 din 25 ianuarie 2023, a fost acceptată cererea prealabilă a cet. ***** adresată Consiliului orăşenesc Căuseni, înregistrată în registrul comun al primăriei or. Căuşeni cu nr. de intrare 02/1-23-1310 din 09 decembrie 2022, prin care s-a solicitat formarea unui bun imobil prin

divizare din terenul aferent cu număr cadastral *****, amplasat în *****, proprietatea administraţiei publice locale, cu adiacenţii *****, proprietate *****, şi nr. cadastral *****, conform studiului efectuat de către INCP „Urbanproiect”, pentru procurarea ulterioară.

Invocă reclamanta că, la data de 10 februarie 2023 cu nr. intrare 02/1-25-313 a înregistrat o cerere în Primăria oraşului Căuseni, prin care a solicitat executarea Deciziei Consiliului orăşenesc Căuseni nr.1/33 din 25 ianuarie 2023.

Susține că, la data de 28 februarie 2023 a primit un răspuns cu nr. ieşire 02/1-24-342 din 23 februarie 2023 din partea Primăriei oraşului Căuseni, prin care a fost informată: - în temeiul Deciziei consiliului orăşenesc Căuseni, nr.1/33 din 25 ianuarie 2023 a fost acceptată cererea şi că procedura de rezolvare a problemei în cauză să ceară de la consilieri; terenul solicitat de ea pentru procurare cu nr. cadastral *****, este în proces de delimitare, conform Legii privind delimitarea terenurilor proprietate publică nr. 29 din 05 aprilie 2018.

Menționează reclamanta că, la data de 09 martie 2023 cu nr. intrare 02/1-23-279 a înregistrat o cerere prealabilă în Primăria oraşului Căuseni, prin care a solicitat repetat executarea Deciziei Consiliului orăşenesc Căuseni nr. 1/33 din 25 ianuarie 2023.

Indică că, la data de 20 martie 2023 a primit Dispoziţia primarului oraşului Căuseni Anatolie Donţu nr. 02/1-7-74 din 16 martie 2023, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea prealabilă depusă de *****.

În drept, și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 137, 162, 163, 166, 189, 206, 208, 209, 211 și 212 din Codul administrativ, art. 29 din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2023, s-a admis cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de ***** împotriva Primăriei or. Căușeni cu privire la anularea dispoziției primarului or. Căușeni nr. 02/1-7-74 din 165 martie 2023 și obligarea Primăriei or. Căușeni la executarea deciziei Consiliului orășenesc Căușeni nr. 1/33 din 25 ianuarie 2023, s-a strămutat spre examinare la Judecătoria Anenii Noi.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 02 aprilie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ inițiată de ***** către Primăria orașului Căușeni privind anularea în tot a Dispoziției primarului orașului Căușeni cu nr. 02/1-7-74 din 16 martie 2023, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea prealabilă depusă de ***** și obligarea Primăriei or. Căușeni la executarea Deciziei Consiliului orășenesc Căușeni nr. 1/33 din 25 ianuarie 2023, prin care a fost acceptată cererea prealabilă a cet. ***** adresată Consiliului orășenesc Căușeni, înregistrată în registrul comun al Primăriei or. Căușeni cu nr. de intrare 02/1-23-1310 din 09 decembrie 2022, prin care s-a solicitat formarea unui

bun imobil prin divizare din terenul aferent cu numărul cadastral *****, amplasat în *****, proprietatea administrației publice locale, cu adiacenții *****, proprietate *****, și nr. cadastral *****, conform studiului efectuat de către INCP „Urbanproiect”, pentru procurarea ulterioară, în temeiul art. 207 alin.(2) lit. e) Codul administrativ.

Solicitarea recurentului:

La data de 05 aprilie 2024 (conform plicului anexat) ***** a declarat cerere de recurs împotriva acesteia, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 02 aprilie 2024, cu remiterea cauzei pentru examinare în fond.

La data de 22 aprilie 2024 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Mîra Ghenadie și Braga Angela.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat recurenta că, prin Decizia Consiliului orăşenesc Căuşeni nr. 1/33 din 25 ianuarie 2023, a fost acceptată cererea prealabilă a cet. ***** adresată Consiliului orăşenesc Căuşeni, înregistrată în registrul comun al Primăriei or. Căuşeni cu nr. de intrare 02/-23-1310 din 09 decembrie 2022. Decizia nefiind contestată, legalitatea actului a fost verificată şi de OT Căuşeni a Cancelariei de Stat.

Relevă că, reieșind din art. 140 Codul administrativ, primarul este unica persoană care este obligată prin lege să execute deciziile consiliului local şi refuzul lui de a executa Decizia nr.1/33 din 25.01.2023 i-a încălcat dreptul la un proces echitabil şi punerea în executare a unei decizii definitive.

Menționează în acest sens și dispozițiile pct.19 și 20 din Decizia Curţii Constituţionale nr.160 din 2 noiembrie 2021.

Precizează că, drept temei de inadmisibilitate instanţa a reţinut alin. (2) lit.e) art.207 al Codului administrativ. La caz, obiect al acţiunii în instanţa de contencios adminsitrativ a fost sesizată în conformitate cu art. 206 Cod administrativ, avînd ca obiect impunerea la acţiune, în speţa dată executarea deciziei consiliului local şi iniţierea procedurii formare a bunului imobil.

Susține că, în cazul dat este evident că recurenta are calitatea de participant la procedura administrativă, reieșind din faptul că decizia consiliului local a fost emisă la cererea Sandu Lidiei și ea are un drept legitim de a fi executat actul administrativ.

Indică că, ***** fiind participant la procedura administrativă precedentă, obţinînd în sensul dat o decizie care urma a fi executată, prin refuzul organului împuternicit prin lege de a executa, o altă posibilitate, de a executa deciziile consiliului local recurenta nu are.

Consideră că, instanţa de fond prin încheierea contestată nu a luat în consideraţie circumstanţele invocate supra, emiţînd o încheiere contrară prevederilor legale.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul Civil a constatat că încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 02 aprilie 2024 a fost atacată de recurenta ***** la data de 05 aprilie 2024.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul civil consideră că recursul declarat de către *****, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, potrivit deciziei Primăriei orașului Căușeni „Cu privire la cererea prealabilă” nr. 02/1-7-74 din 16 martie 2023, s-a decis a respinge ca inadmisibilă cererea prealabilă depusă de cet. *****.

Potrivit Deciziei Consiliului orășenesc Căușeni „Cu privire la cererea prealabilă a cet. *****” nr. 1/33 din 25 ianuarie 2023 s-a decis să se accepte cererea prealabilă a cet. ***** adresată Consiliului orășenesc Căușeni înregistrată în registrul comun al Primăriei or. Căușeni cu nr. de intrare 02/1-23-1310 din 09 decembrie 2022.

Din conținutul extrasului din Registrul bunurilor imobile, se atestă că bunul imobil și anume terenul cu numărul cadastral ***** amplasat în *****, aparține cu drept de proprietate Administrației publice locale. (f.d.60)

Invocându-și dezacordul cu Decizia Primăriei orașului Căușeni „Cu privire la cererea prealabilă” nr. 02/1-7-74 din 16 martie 2023, ***** s-a adresat cu prezenta acțiune în ordine de contencios administrativ, solicitând:

- anularea în tot a Dispoziției primarului orașului Căușeni cu nr. 02/1-7-74 din 16 martie 2023, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea prealabilă depusă

de *****;

- obligarea Primăriei or. Căușeni la executarea Deciziei Consiliului orășenesc Căușeni nr. 1/33 din 25 ianuarie 2023, prin care a fost acceptată cererea prealabilă a cet. ***** adresată Consiliului orășenesc Căușeni, înregistrată în registrul comun al Primăriei or. Căușeni cu nr. de intrare 02/1-23-1310 din 09 decembrie 2022, prin care s-a solicitat formarea unui bun imobil prin divizare din terenul aferent cu numărul cadastral *****, amplasat în *****, proprietatea administrației publice locale, cu adiacenții *****, proprietate *****, și nr. cadastral *****, conform studiului efectuat de către INCP „Urbanproiect", *pentru procurarea ulterioară*.

Prima instanță, prin încheierea din 02 aprilie 2024, a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă în contencios administrativ de către *****, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, pe motiv că reclamanta nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 05 aprilie 2024 *****, a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Potrivit art.5 Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Conform art.7 Codul administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acţionează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

În conformitate cu art.17 Cod administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă*.

Subsecvent se remarcă că, în sensul Codului administrativ, prin persoană vătămată se înţelege orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămată de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri; în sensul prezentei legi, sunt asimilate persoanei vătămate şi grupul de persoane fizice, fără personalitate juridică, titular al unor drepturi subiective sau interese legitime private, precum şi organismele sociale care invocă vătămarea prin actul administrativ atacat fie a unui interes legitim public, fie a drepturilor şi intereselor legitime ale unor persoane fizice determinate.

Titularul interesului legitim este persoana ale cărei interese sunt nu doar de fapt, ci şi protejate printr-o normă legală. Interesul legitim se referă la poziţia juridică faţă de administraţie. Vătămarea drepturilor persoanei se produce, mai

întâi, prin faptul că dreptul sau interesul său legitim *este nemijlocit lezat prin actul administrativ emis de autoritatea publică*.

Astfel, pentru a pune în mişcare o acţiune în judecată, este necesară îndeplinirea cumulativă a unor exigenţe precum ar fi respectarea procedurii prealabile, competenţei jurisdicţionale, existenţa împuternicirilor şi a capacităţii procesuale etc.

Instituirea exigenţelor de admisibilitate nu urmăresc restrângerea accesului liber la justiţie, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condiţiile legii, ci exclusiv instaurarea unei ordini juridice indispensabile circuitului constituţional prevăzut în art. 20 din Constituţie, prevenindu-se, astfel, abuzurile şi asigurându-se protecţia drepturilor şi intereselor legitime ale celorlalte părţi.

Pentru ca un interes să devină un drept subiectiv este necesar ca el să apară în cadrul unui raport juridic care să creeze, în temeiul legii, *o obligație în sarcina subiectului*.

Deaceea, în cazul în care un interes nu apare în cadrul unui raport juridic, urmează să intervină o prevedere legală pentru ca un astfel de interes să poată fi ocrotit în justiție.

Astfel încât, este absolut cert consacrat că, depunerea unei acțiuni în contencios administrativ în realizare, urmează să fie însoțită de dovada incontestabilă atât a interesului, cât și a apartenenței de drept în promovarea acțiunii, iar dreptul vătămat cât și interesul legitim trebuie să fie *real*, *actual* și *personal*, ceea ce la caz nu se atestă.

Colegiul Civil consideră că obligarea Primăriei or. Căușeni la executarea Deciziei Consiliului orășenesc Căușeni nr. 1/33 din 25 ianuarie 2023, prin care a fost doar acceptată cererea prealabilă a cet. ***** adresată Consiliului orășenesc Căușeni, înregistrată în registrul comun al Primăriei or. Căușeni cu nr. de intrare 02/1-23-1310 din 09 decembrie 2022, prin care s-a solicitat formarea unui bun imobil prin divizare din terenul aferent cu numărul cadastral *****, amplasat în *****, proprietatea administrației publice locale, cu adiacenții *****, proprietate *****, și nr. cadastral *****, conform studiului efectuat de către INCP „Urbanproiect”, *pentru procurarea ulterioară,* dar fără a se lua vreo decizie în acest sens, nu justifică admisibilitatea cererii și existența dreptului vătămat.

Dealtfel, pe marginea cererii prealabile depuse, nu a fost luată nici o decizie, iar prin răspunsul oferit la data de 23.02.2023 s-a comunicat că terenul litigant la moment este în proces de delimitare, iar ulterior după această procedură va fi înregistrat în registrul bunurilor imobile, după care va fi supus vînzării potrivit procedurii legale.

Iar, drept urmare, la cererea prealabilă, prin decizia contestată din 16.03.2023, a fost declarată inadmisibilă cererea prealabilă a reclamantei pe același temei – lipsa dreptului vătămat.

Potrivit art.39 alin.(2) Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

În conformitate cu prevederile art.189 alin.(1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În conformitatea cu art. 207 alin. (1) şi alin. (2) lit. e) Cod administrativ, (1) Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

În temeiul art. 11 alin. (1) Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art. 20 Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În acest sens, Decizia Primăriei orașului Căușeni „Cu privire la cererea prealabilă” nr. 02/1-7-74 din 16 martie 2023 contestată de reclamanta *****, nu este act administrativ individual defavorabil reclamantei ***** în sensul art.11 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, și în acest sens nu cade sub incidența prevederilor art. 17 Codul administrativ.

Astfel, corect a statuat prima instanță că reclamanta ***** la depunerea acțiunii în contencios administrativ, nu a fost indicat revindecarea unui drept propriu al acesteia, lezat prin actul administrativ/activitatea administrativă a Primăriei orășenesc Căușeni.

În cererea de recurs, recurenta-reclamantă ***** a indicat asupra faptului că prin actul administrativ de fapt se încalcă prevederile art. 140 Codul administrativ, însă în acest sens instanța urmează să aprecieze critic aceste alegații, întrucât aceste chestiuni nicidecum nu justifică un drept al reclamantei în sensul art. 17 Codul administrativ lezat prin activitatea administrativă al pârâtului.

Mai mult ca atât, reclamanta ***** în acțiunea sa, nu a indicat prin ce

anume Primăria or. Căușeni ar fi încălcat anumite drepturi ale acesteia, acțiuni/inacțiuni ale pârâtului, care ar fi condiționat înaintarea acțiunii în instanța de judecată.

Prin urmare, deși Codul administrativ prevede ca o condiţie de admisibilitate a acţiunii în contencios administrativ existența dreptului vătămat al reclamantei, prin activitatea administrativă desfăşurată de Primăria or. Căușeni, din materialele cauzei nu rezultă încălcarea vreunui drept al reclamantei de către autoritatea publică pârâtă prin activitatea administrativă desfăşurată, nefiind justificate de către reclamantă careva ingerințe în drepturile acesteia.

Astfel, raportând normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, Completul judiciar, reieşind din dispoziţiile art. 207 alin. (2) lit. e) în coroborare cu art. 39 alin. (2), art. 17 şi art. 189 alin. (1) şi alin. (2) Cod administrativ, atestă că, sesizarea instanţei de judecată de către orice persoană care în opinia sa revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice, fie prin refuzul autorităţii administrative de a soluţiona în termenul legal o cerere, implică existenţa obligatorie a două condiții, şi anume, existența vătămării unui drept subiectiv recunoscut de lege a reclamantului şi vătămarea dreptului său să fie cauzat printr-un act administrativ, fie prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.

În sensul Legii, revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formulate prin acţiunea înaintată în judecată, în conţinutul căreia urmează a fi arătată vătămarea dreptului personal, deoarece expresiile utilizate în textul art. art. 17, 39 şi 189 Cod administrativ de „drept vătămat” şi de „încălcarea unui drept al său” *se referă la drepturi subiective concrete*, fiind excluse aşa numitele drepturi prin ricoşeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum şi acţiunile populare (*actio popularis*).

Raportând la caz, cadrul legal precitat, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ, constată că, prin actul contestat nu sunt afectate drepturile subiective ale reclamantei *****, iar în acţiunea de contencios administrativ, nu s-a indicat expres vreun drept personal vătămat prin contestarea actului solicitat, iar apelarea de către recurentă la dreptul la autoritatea lucrului judecat, Completul judiciar o califică drept una abstractă, care nu denotă o veritabilă încălcare al drepturilor reclamantei-recurentă prin emiterea actului contestat.

În această ordine de idei, Completul judiciar relevă că, normele legale citate nu prevăd un contencios obiectiv de legalitate şi denotă opţiunea legiuitorului pentru un contencios administrativ subiectiv efectiv, implicând revendicarea apărării unui drept subiectiv propriu al reclamantului prin activitatea administrativă, astfel încât înaintarea oricărei acţiuni din categoria acțiunilor în contencios administrativ prevăzute de art. 206 alin. (1) Codul administrativ evocă

pentru admisibilitate întrunirea condiţiilor nominalizate.

Prin urmare, în condițiile în care acţiunea în contestare/obligare nu întrunește condițiile procedurale pentru a fi apreciată ca fiind admisibilă, instanţa de judecată nu va purcede la examinarea şi soluționarea fondului cauzei de contencios administrativ la acţiunea reclamantei, deoarece chestiunile de procedură preced fondul acţiunii în contenciosul administrativ.

Raportînd normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, Completul judiciar conchide că instanța de fond în mod legal a constatat inadmisibilitatea acțiunii înaintate de către *****.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 02 aprilie 2024, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către *****.

Se menţine încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 02 aprilie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii: Braga Angela

Sîrbu Victoria