

D E C I Z I E

cu privire la admiterea cererii de recurs declară de O.C.N. „Easy Credit” S.R.L.,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. împotriva lui Coroli Denis și Balabuh Igor privind încasarea datoriei și recuperarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 17 noiembrie 2025,

Dosarul nr. 2r - 81/2026
PIGD nr. 2-25061114-03-2r-17032026

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Briceni (judecător: Ghenadie Comerzan)

07 septembrie 2026, mun. Bălți
Textul corespunde originalului

Examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, cererea de recurs declară de O.C.N. „Easy Credit" S.R.L.,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Elena Grumeza*, Președinte,*
Natalia Costaș,
Ivan Parii, *judecători*

A constatat următoarele:

ÎN FAPT

1. La 5 mai 2025 O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Coroli Denis și Balabuh Igor privind încasarea datoriei și recuperarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că între O.C.N. „Easy Credit" S.R.L., în calitate de creditor și Coroli Denis, în calitate de debitor, la data de 7 decembrie 2020 a fost încheiat contractul de credit bancar cu nr. *****, prin care creditorul și-a asumat angajamentul să acorde debitorului un credit nebancar în mărime de 147 800,00 lei, iar debitorul s-a obligat să ramburseze creditul în 60 rate lunare, egale a câte 4 608,00 lei, începând cu 20 ianuarie 2021. Rata lunară, în cazul creditelor oneroase, include o parte din capital, precum şi costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale şi cu periodicitatea prevăzută în Graficul de Rambursare a creditului nebancar. Astfel, debitorul Coroli Denis la finalul perioadei urma să ramburseze cumulativ, fără careva întârzieri suma de 276 480,00 lei.

3. Susține reclamantul că în vederea asigurării împrumutului și a plăților aferente, Coroli Denis în calitate de „Debitor gajist" a gajat în favoarea O.C.N. „Easy Credit" SRL conform contractului de gaj nr. ***** din 7 decembrie 2020, autoturism de Marca Dacia, Model Lodgy, număr de înregistrare BBW417, VIN-code *****, anul 2013, iar cu Balabuh Igor, în calitate de „Fidejusor" s-a încheiat contractul de fidejusiune nr. F-***** din 7 decembrie 2020.

4. Menționează reclamantul că, debitorul a achitat 5 rate din 60 și de la bun început a admis restanțe, începând să nu-şi execute obligațiunile contractuale de achitare a creditului nebancar în termenul şi condițiile stabilite şi din motive neimputabile Creditorului se eschivează de la onorarea obligațiunilor contractuale asumate.

5. Remarcă reclamantul că prin avizul de executare a gajului nr. ***** din 28 noiembrie 2023, O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. a acordat debitorului Coroli Denis un termen de 15 zile calendaristice pentru achitarea datoriei față de O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. în cazul în care aceasta intenționa să-şi mențină dreptul de proprietate asupra autoturismului menționat, atenționând-l asupra faptului, că, în caz contrar va iniția procedura de executare a dreptului de gaj.

6. În contractul de gaj nr. ***** din 7 decembrie 2020 părțile au prevăzut de comun acord că în cazul în care debitorul gajist nu şi-a executat obligațiunile contractuale, cât şi în termenul de 10 zile nu va transmite benevol Bunul gajat, Creditorul gajist este în drept să intre în posesia Bunului gajat, fără a recurge la procedura judecătorească, prin intermediul unui executor judecătoresc, ales la propria discreție, conform legislației în vigoare, iar Debitorul gajist va suporta toate cheltuielile legate de transmiterea silită, respectiv debitorul Coroli Denis nu își onora obligațiunile asumate prin contractul de împrumut menționat, cât şi nu a reacționat nicicum la avizul de executare a gajului, din care considerent O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. a fost nevoită să depună o cerere către Executorul Judecătoresc Stoian Grigore, solicitând transmiterea de la debitorul gajist Coroli Denis în posesia sa pentru a fi vândut silit bunul gajat în temeiul contractului de gaj menționat.

7. Prin procesul-verbal privind imposibilitatea identificării şi transmiterii mijlocului de transport Executorul Judecătoresc Stoian Grigore, a informat creditorul privind imposibilitatea transmiterii în posesie către O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. a mijlocului de transport gajat, pentru a fi vândut silit pe motiv că acesta este tăinuit de către debitorul Coroli Denis. Fiind apelat debitorul Coroli Denis a comunicat că automobilul a fost furat de către fidejusorul Balabuh Igor. La fel, a fost informat de executorul judecătoresc că, din 12 octombrie 2021 mijlocul de transport gajat este anunțat în căutare și până în prezent nu a fost reținut (depistat). În urma deplasării la fața locului, la adresa debitorului, mijlocul de transport nu a fost depistat.

8. Astfel, în urma încălcării esențiale de către Coroli Denis a clauzelor contractului de împrumut nr. ***** din 7 decembrie 2020 prin neexecutarea corespunzătoare a obligațiunilor asumate de plată a ratelor de împrumut, față de O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. s-a format o datorie în sumă de 261.479,84 lei.

9. Remarcă reclamantul O.C.N. „Easy Credit” SRL că prin notificarea din 20 martie 2024 la somat pe Coroli Denis şi Balabuh Igor să achite suma de 261.479,84 lei în termen de 10 zile din momentul recepționării notificării. În cazul în care Coroli Denis Balabuh Igor nu se vor conforma cu prezenta notificare, O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. își menține dreptul de a înainta o acțiune civilă împotriva lui, prin care să solicite încasarea sumei capitalului datorat, precum şi să solicite încasarea dobânzii şi altor costuri aferente pînă la data achitării efective şi integrale a obligațiunilor contractuale.

10. Susține reclamantul că prin acțiunile sale debitorul a încălcat grav prevederile art. art. 1242 alin. (1), 1247 alin. (1), 1763 alin. (1) din Codul Civil al Republicii Moldova, precum şi Secțiunea 3.01, lit. a) din contractul de credit.

11. Deoarece orice metodă de soluționarea litigiului pe cale amiabilă a fost epuizată, creditorul O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. solicită: încasarea în mod solidar de la Coroli

Denis şi Balabuh Igor suma de 261 479,84 lei, format din suma de 215 282,00 lei cu titlu de ratele scadente neachitate, suma de 21 900,00 lei penalitate, suma de 19 693,84 lei cu titlu de capitalul datoriei neachitate, suma de 4 304,00 lei cu titlu de cheltuieli de executarea achitării; suma de 300,00 lei cu titlu de cheltuielile de înregistrarea avizului de executarea gajului și recuperarea cheltuielilor de judecată formată din taxa de stat în sumă de 8 394,37 lei și 200 lei taxa de timbru.

12. La data de 22 octombrie 2025, Coroli Denis prin intermediul avocatului său Lavric Andrei a depus o referință la cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. în care a invocat tardivitatea acțiunii, solicitând ca acțiunea formulată de O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. să fie respinsă ca tardiv.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

13. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 17 noiembrie 2025, excepția de tardivitate invocată de Coroli Denis în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. împotriva lui Coroli Denis și Balabuh Igor privind încasarea datoriei s-a admis parțial.

- S-a respins acțiunea O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. împotriva lui Coroli Denis și Balabuh Igor privind încasarea datoriei pentru perioada 20 ianuarie 2021 – 5 mai 2022, ca fiind tardivă.
- În rest excepția de tardivitate invocată de Coroli Denis în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. împotriva lui Coroli Denis și Balabuh Igor privind încasarea datoriei s-a respins ca neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

14. Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la 27 noiembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. a contestat cu recurs încheierea judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 17 noiembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii în partea în care sa admis excepția de tardivitate cu respingerea integrală a excepției de tardivitate a acțiunii invocată de Coroli Denis, transmiterea cauzei în instanța de fond pentru continuarea examinării acțiunii în fond și dispunerea spre încasarea din contul lui Carol Denis a taxei de timbru în sumă de 200,00 lei.

ARGUMENTELI ȘI SOLICITAREA RECURENTULUI

15. În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că soluția instanței de fond este una neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept materialele și procesuale, aprecierea probelor de către instanța de fond fiind arbitrară și eronată, motiv pentru care încheierea urmează a fi casată.

16. Susține recurentul că instanța de fond în mod eronat a interpretat dispozițiile art. 395 alin.(6) Cod Civil, în cazul contractelor de credit nebancar garantat de gaj, deoarece instanța a tratat ratele creditului ca prestații autonome și independente însă această abordare este una greșită care contravine naturii juridice a contractului de credit, care are un caracter unitar a obligației de restituire și nici nu s-a ținut cont de efectul

contractului de gaj.

17. Accentuează recurentul că contractul de credit nebancar garantat prin gaj nu dă naștere unor prestații succesive și autonome, deoarece ratele reprezintă doar modalitățile de executare în timp a unei prestanței de rambursare a datorii asumate de către debitor. Consideră recurentul că, dacă s-ar accepta raționamentul instanței, orice contract cu rate ar deveni imposibil de executat din punct de vedere juridic, deoarece reclamantul ar fi obligat să depună în instanța de judecată zeci de acțiune separate, câte o acțiune pentru fiecare rată, ceea ce ar contravine naturii juridice a contractului de credit. Ratele contractuale ne fiind obligații juridice distincte, ci doar fracțiuni ale aceleiași datorii.

18. Remarcă recurentul că prescripția se raportează la momentul în care dreptul la acțiune devine exigibil și cunoscut creditorului, nu la fiecare rată scadentă dacă obligația este unitară. Deoarece prin contractul de credit nebancar din 7 decembrie 2020 debitorul și-a asumat obligația restituirii creditului în termen de până la 20 decembrie 2025, cursul prescripției extinctive pentru unele rate a creditului, nu poate fi considerat deja expirat pînă la data finală de scadență.

19. Prin urmare, consideră recurentul O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. că excepția de tardivitate a fost analizată fragmentat de către instanța de fond, ceea ce contravine obligației instanței de a examina prescripția în ansamblu. Instanța a reținut că acțiunea este tardivă pentru perioada 20 ianuarie 2021 – 5 mai 2022, însă, în realitate, debitorul a achitat parțial rata din data de 20 iunie 2021, astfel încât dreptul creditorului de a solicita executarea obligației înainte de termen a apărut abia la 20 septembrie 2021, conform art. 864 alin.(2) lit. c) Cod Civil.

20. În aceste condiții, consideră că instanța de fond în mod greșit a reținut că nu a fost solicitată repunerea în termen de către O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. Instanța a examinat cauza ca şi cum repunerea în termen ar fi fost indispensabilă, însă consideră recurentul că prescripția nu era împlinită, fiind întreruptă. Respectiv repunerea în termen devine relevantă numai dacă prescripția a fost împlinită, ceea ce nu este cazul aici.

21. În contextul celor menționate supra, creditorul a solicitat admiterea recursului cu casarea încheierii instanței de fond și remiterea cauzei în instanța de fond pentru continuarea examinării cauzei.

ACTELE DE PROCEDURĂ

22. Prin încheierea Curții de Apel Nord din 21 aprilie 2026, cererea de recurs a fost acceptată spre examinare cu intentarea cererii de recurs.

23. Colegiul Civil 23 aprilie 2026, a notificat intimatul și avocatul acestuia despre parvenirea cererii de recurs, oferindu-i posibilitatea de a depune referință. Intimatul și avocatul acesteia nu a făcut uz de drepturile sale procesuale, fapt ce nu împiedică instanța de recurs de a examina cauza în baza actelor anexate la dosar.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

24. În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

25. Conform art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

26. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

27. În conformitate cu prevederile art. 186^1 alin. (1) –(5) Cod de procedură Civilă, cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Excepția de tardivitate și, după caz, repunerea în termen se soluționează în ședință de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanților citați legal nu împiedică examinarea cererilor. Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepția de tardivitate, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs. *Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin. (3), este în drept*: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea; *b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare.*

28. În conformitate cu art. 391 alin. (1) Cod Civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

29. Conform art. 394 Cod Civil, acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepţia de tardivitate conform Codului de procedură civilă.

30. Potrivit dispozițiilor art. 395 alin. (1) și (6) Cod Civil, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. În cazul în care un debitor este obligat la prestaţii succesive, dreptul la acţiune cu privire la fiecare dintre aceste prestaţii se stinge printr-o prescripţie extinctivă separată, chiar dacă debitorul continuă să execute una sau alta dintre prestaţiile datorate.

MOTIVAREA INSTANȚEI

31. Referitor la termenul recursului, Colegiul Civil reține că judecătoria Edineț, sediul Briceni la data de 17 noiembrie 2025 a pronunțat încheierea contestată iar la data de 27

noiembrie 2025, prin intermediul poștei electronice O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. o contestă cu recurs. Prin urmare, Colegiul Civil constată că recurentul s-a încadrat în termenul legal de contestare, prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

32. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent în cererea de recurs în coraport cu materialele din dosar și normele de drept relevante speței, Colegiul Civil conchide că încheierea judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 17 noiembrie 2025 prin care a fost admisă parțial excepția de tardivitate a acțiunii invocată de Coroli Denis și respinsă acțiunea formulată de O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. în partea încasării de la Caroli Denis și Balabuh Igor a datoriei pentru perioada 20 ianuarie 2021-5 mai 2022 este una neîntemeiată, rezultată din aprecierea greșită a normelor de drept și a circumstanțelor de fapt ale cauzei.

33. Colegiul Civil conchide că excepția de tardivitate a acțiunii formulată de O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. și invocată de Coroli Denis urmează de a fi respinsă integral, din considerentele ce succed.

34. Deci, după cum rezultă din conținutul actelor cauzei la data de 7 decembrie 2020 între O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. (în calitate de creditor) și Coroli Denis (în calitate de debitor) a fost încheiat contractul de credit nr. *****, prin care creditorul O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. s-a obligat să acorde debitorului Coroli Denis un împrumut bănesc în sumă de 147 800,00 lei, iar debitorul s-a obligat să ramburseze împrumutul în termen de 60 de luni, adică până la 20 decembrie 2025, a câte 4 608,00 lei lunar, cu o dobândă anulă efectivă de 40,92% și o penalitate de 60 lei pentru fiecare zi de întârziere. Valoarea totală a creditului fiind de 276 480,00 lei.(f.d. 11-15).

35. Astfel, în vederea executării obligațiilor asumate la data de 7 decembrie 2020, între O.C.N. „Easy Credit” S.R.L., în calitate de creditor gajist, și Coroli Denis, în calitate de debitor gajist, a fost încheiat contractul de gaj nr. *****, având ca obiect autoturismul de marca Dacia, model Lodgy, cu numărul de înmatriculare *****, VIN-code *****, anul fabricării 2013 (f.d. 20-22). În aceeași zi, O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. și-a înregistrat gajul la O.C.N. „Gaj Auto” S.R.L. (f.d. 19).

36. La aceeași dată, 7 decembrie 2020, în vederea garantării executării obligațiilor asumate de Coroli Denis în temeiul contractului de credit nr. ***** din 7 decembrie 2020, între O.C.N. „Easy Credit” S.R.L., în calitate de creditor, și Balabuh Igor, în calitate de fidejusor, a fost încheiat Contractul de fidejusiune nr. *****, în temeiul acestuia, fidejusorul s-a obligat, alături de debitor, să răspundă pentru executarea integrală și corespunzătoare a obligațiilor asumate de către acesta în baza contractului de credit (f.d. 24-25).

37. Din conținutul certificatului privind achitarea și datoria lui Coroli Denis pe contractul de credit nr. ***** din 7 decembrie 2020 rezultă că acesta a achitat 5 (cinci) rate integral a câte 5 608,00 lei lunar, iar din a 6 (șasea) rată a achitat suma de 1294,00 lei (f.d. 5).

38. La data de 22 septembrie 2021 O.C.N. „Easy Credit” S.R.L., s-a adresat către executorul judecătoresc Stoian Grigore prin care a solicitat primirea și executarea documentului executoriu, contractul de gaj nr. *****, prin ridicarea și transmiterea silită de la Coroli Denis mijlocul de transport de modelul Dacia, model Lodgy, cu

numărul de înmatriculare *****, cu indicarea locului aflării bunului gajat.

39. Astfel, în urma întreprinderii măsurilor necesare în vederea executării Contractului de gaj nr. ***** din 7 decembrie 2020, executorul judecătoresc Stoian Grigore a întocmit, la data de 25 martie 2025, procesul-verbal privind imposibilitatea identificării și transmiterii mijlocului de transport de marca Dacia, model Lodgy, cu numărul de înmatriculare ***** (f.d. 72).

40. Ca urmare a recepționării de către O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. a procesului verbal privind imposibilitatea identificării și transmiterii mijlocului de transport întocmit de executorul judecătoresc Stoian Grigore, la data de 27 martie 2025, creditorul expediază în adresa debitorului Coroli Denis și fidejusorului Balabuh Igor o pretenție privind achitarea datoriei scadente în sumă de 261 479,84 lei, ce reiese din contractul de credit nr. *****, acordând în acest sens un termen de 10 zile (f.d. 32-33).

41. Din considerentul că debitorii nu au reacționat la pretenția creditorului O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune, solicitând încasarea în mod solidar de Coroli Denis și Balabuh Igor a datoriei ce rezultă din contractul de credit nr. ***** din 7 decembrie 2020, în sumă de 261 479,84 lei formată din ratele scadente neachitate în sumă de 215 282,00 lei, penalitate în sumă de 21 900,00 lei, capital datorat neachitat în sumă de 19 693,84 lei, cheltuieli de executare a achitării în sumă de 4 304,00 lei și suma de 300,00 lei cheltuieli de înregistrare a gajului. La fel, să fie dispus spre încasarea și cheltuielile de judecată formată din taxa de stat în sumă de 8 394,37 lei și taxa de timbru în suma de 200,00 lei.

42. La rândul său, Coroli Denis prin intermediul avocatului Lavric Andrei în cadrul ședinței de pregătire, a ridicat excepția de tardivitate a acțiunii formulată de O.C.N. „Easy Credit" S.R.L., solicitând ca acțiunea reclamantului în temeiul art. 391 alin.(1) Cod Civil să fie respinsă ca tardivă.

43. Așadar, instanța de recurs reține că, pentru a determina dacă acțiunea reclamantului/ recurent O.C.N. „Easy Credit" S.R.L., este sau nu una tardivă, este necesar de stabili data de la care a început să curgă termenul de prescripție în coraport cu pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată (încasarea datoriei ce rezultă din contractul de credit nr. ***** din 7 decembrie 2020) și data la care a fost depusă acțiunea în instanța de judecată.

44. Instanța de fond a conchis că potrivit graficului de rambursare a creditului Coroli Denis era obligat la prestații succesive, iar conform prevederilor art. 395 alin. (6) Cod civil, fiecare dintre aceste prestații se stinge printr-o prescripție extinctivă separată. Astfel, a concluzionat instanța de fond că termenul de prescripție la înaintarea acțiunii a început să curgă din data de 20 iunie 2021 când Coroli Denis a încălcat graficul de rambursare a creditului și nu a rambursat integral rata lunară, însă O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. a înaintat cererea de chemare în judecată abia la 5 mai 2025, iar în aceste condiții rezultă că O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. a înaintat cererea de chemare în judecată, pentru perioada 20 iunie 2021 – 5 mai 2022, cu omiterea termenului de prescripție și nefiind solicitată repunerea în termen.

45. Colegiul Civil nu poate reține această concluzie, or în speță, prevederile art. 395 alin.

(6) Cod civil, potrivit cărora, în cazul în care un debitor este obligat la prestații succesive, dreptul la acțiune cu privire la fiecare dintre aceste prestații se stinge printr-o prescripție extinctivă separată, nu sunt aplicabile în modul în care au fost interpretate de prima instanță. Această normă urmează a fi aplicată în coroborare cu natura obligației asumate de debitor, cu prevederile contractului de credit, precum și cu mecanismul de garantare și executare a obligației.

46. În cazul de față, ratele lunare stabilite prin graficul de rambursare nu constituie obligații juridice autonome și independente una față de alta, *ci reprezintă modalitatea convenită de părți pentru executarea unei obligații contractuale unice*, respectiv restituirea împrumutului acordat și achitarea costurilor aferente acestuia. Prin urmare, simplul fapt că executarea obligației de rambursare a fost eșalonată în prestații lunare nu poate conduce, în mod automat, la concluzia că fiecare rată neachitată constituie o creanță distinctă, supusă unui termen de prescripție separat, fără a se ține cont de ansamblul raportului juridic dintre părți, de obligația debitorului de a restitui integral corpul creditului la data scadenței și de măsurile întreprinse de creditor pentru realizarea creanței.

47. Colegiul Civil denotă că regula prevăzută la art. 395 alin. (6) Cod civil nu poate fi desprinsă de natura obligației și aplicată mecanic oricărei situații în care executarea unei obligații este eșalonată în timp. În cazul în care prestațiile succesive alcătuiesc, în temeiul legii sau al contractului, un tot unitar, acestea urmează a fi apreciate în cadrul raportului juridic unic din care decurg, iar momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție urmează a fi determinat prin raportare la momentul nașterii dreptului la acțiune asupra obligației respective.

48. În speță, obligația lui Coroli Denis de a achita ratele lunare nu poate fi analizată separat de obligația principală de rambursare a creditului în termenul contractual stabilit până la data de 20 decembrie 2025. Graficul de rambursare reprezintă modalitatea de executare eșalonată a obligației de rambursare a creditului, iar nu o multitudine de raporturi juridice independente. Mai mult, contractul de credit a fost garantat atât prin gajul instituit asupra mijlocului de transport, cât și prin fidejusiunea acordată de Balabuh Igor, ceea ce confirmă caracterul unitar al raportului juridic și al obligației garantate.

49. În aceste condiții, faptul că a șasea rată nu a fost achitată integral la data de 20 iunie 2021 nu poate fi considerat, prin el însuși, drept moment de la care începe să curgă un termen distinct de prescripție pentru toate pretențiile ulterioare ale creditorului. Or, după apariția restanței, O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. nu a rămas în pasivitate, ci a întreprins măsuri concrete pentru realizarea creanței, inclusiv prin sesizarea executorului judecătoresc la data de 22 septembrie 2021 în vederea executării contractului de gaj nr. *****.

50. Prin urmare, aprecierea primei instanțe potrivit căreia termenul de prescripție pentru fiecare rată lunară ar fi început să curgă separat, începând cu data de 20 iunie 2021, fără a se ține cont de natura unitară a obligației contractuale și de data scadenței finale indicate în contract, este una eronată. În mod neîntemeiat prima instanță a raportat momentul de început al prescripției exclusiv la data neachitării primei rate, odată ce

scadența finală a contractului de credit este ziua de 20 decembrie 2025.

51. Prin urmare, Colegiul Civil reține că nu există temei pentru a considera prescrise pretențiile reclamantului aferente perioadei 20 iunie 2021–5 mai 2022, întrucât, în circumstanțele cauzei, termenul de prescripție nu poate fi calculat în mod separat pentru fiecare rată lunară, independent de raportul juridic unic și de scadența finală a contractului de credit.

52. În acest sens, Colegiul Civil consideră necesar de a admite cererea de recurs formulată de O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. a casa integral încheierea judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 17 noiembrie 2025, soluționând prin decizie problema respectivă prin care respinge excepția de tardivitate formulată de Coroli Denis.

53. În conformitate cu art.186[1] alin. (4) lit. b) Cod de procedură civilă, art-lor 427 lit. c) și 428 Cod de procedură Civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,
DECIDE:

Admite recursul declarat de O.C.N. „Easy Credit" S.R.L.

Casează integral încheierea judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 17 noiembrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. împotriva lui Coroli Denis și Balabuh Igor privind încasarea datoriei, soluționând prin decizie problema respectivă:

Respinge excepția de tardivitate a acțiunii ridicată de Coroli Denis în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. către Coroli Denis și Balabuh Igor privind încasarea datoriei.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. împotriva lui Coroli Denis și Balabuh Igor privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, se expediază în instanța de fond, în același complet de judecată, pentru examinarea fondului cauzei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte **Elena Grumeza**

Judecători **Natalia Costaș**

Ivan Parii