CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-1520/2026 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-25093705-03-4r-23032026 Judecător: Igor Mozgovoi

D E C I Z I E
În Numele Legii

18 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președinte de complet, judecător: Ion Talpa
Judecătorii: Cristina Prisacari, Viorica Severin

examinând în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Muntean Marin, declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 februarie 2026*** adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de **Gorenco Silvia** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 20.06.2025, emisă în privința lui Gorenco Silvia în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La 20.06.2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Muntean Marin, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 536119 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, Gorenco Silvia, în perioada septembrie-octombrie 2024, aflîndu-se în mun. Bălți, urmare a implimentării de către grupul criminal „Șor” a unui mecanism de corupere prin intermediul „PSBank” a primit mai multe transferuri de ruble în scopul determinării de a vota un candidat la alegerile din 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, adoptată la aceeași dată Gorenco Silvia a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 750 unități convenționale, în sumă de 37500 lei.

Gorenco Silvia, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 20.06.2025, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 februarie 2026 a fost admisă contestația lui Gorenco Silvia, fiind încetat procesul contravențional în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu anularea deciziei agentului constatator din 20.06.2025 privind aplicarea amenzii, din lipsa faptului contravenției.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Muntean Marin, a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20 februarie 2026, cu remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată în aceiași instanță de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că procesul-verbal nr. MAI 06 536119 din 20.06.2025 este legal, iar hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 27.02.2026 – prematură și neîntemeiată. În opinia sa, instanța de fond a acordat o apreciere predominantă poziției contravenientei și apărătorului acesteia, fără a analiza corespunzător probele administrate de agentul constatator.

Se susține că materialele cauzei, inclusiv actele disjunse din dosarul penal nr. 2023970322 și măsurile speciale de investigație autorizate de judecătorul de instrucție, demonstrează existența unui mecanism organizat de corupere electorală, prin intermediul aplicației bancare PSB. În privința Silviei Gorenco s-a stabilit recepționarea a 25 de SMS-uri de la PSB în perioada iunie–octombrie 2024, instalarea aplicației bancare, furnizarea datelor personale și recepționarea unor transferuri bănești în ruble rusești.

Agentul constatator apreciază că aceste date, coroborate cu participarea contravenientei la activități și acțiuni asociate formațiunii politice „Victoria-Pobeda” și cu alte materiale fotografice și informative, confirmă că mijloacele bănești au fost oferite în scopul influențării exercitării dreptului electoral.

Se mai invocă faptul că mesajele bancare puteau fi recepționate doar de un utilizator al serviciului bancar, iar ștergerea aplicației și a mesajelor, precum și refuzul contravenientei de a indica persoana care a instalat aplicațiile, sunt apreciate de agent ca elemente relevante în aprecierea probatoriului. Nerecunoașterea faptei este considerată un drept al persoanei la apărare, dar nu poate înlătura valoarea celorlalte probe.

Agentul constatator susține că art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional instituie o contravenție formală, care se consumă prin pretinderea, acceptarea sau primirea avantajului în scop electoral, fără a fi necesară demonstrarea faptului că alegătorul a votat efectiv pentru un anumit candidat sau partid. În acest sens, faptul că Gorenco Silvia ar fi declarat că nu s-a prezentat la secția de votare nu exclude existența contravenției.

Totodată, se invocă importanța protejării votului liber și secret și se arată că coruperea alegătorilor afectează integritatea procesului electoral și principiile constituționale ale alegerilor libere.

În opinia agentului constatator, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale, iar probele existente trebuie apreciate în ansamblu, nu izolat.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu argumentele invocate în recurs Colegiul penal conchide că recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Muntean Marin, este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

În motivarea soluției adoptate Colegiul reține ca temei de drept și dispoziția art. 470 alin. (3) Cod contravențional, potrivit căreia instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.

În speță, concluzia instanței de fond potrivit căreia „primirea” mijloacelor bănești nu poate fi demonstrată decât prin extrase bancare, confirmări de tranzacții sau examinarea fizică a telefonului introduce în fapt o condiție probatorie care nu

rezultă din norma contravențională. Art. 47[1] alin. (1) nu stabilește o metodă exclusivă prin care trebuie demonstrată primirea avantajului patrimonial. Prin urmare, existența faptei poate fi stabilită prin orice mijloace de probă admise de lege, evaluate în ansamblu.

Notificările bancare repetate nu reprezintă un element neutru atunci când sunt coroborate cu circumstanțele concrete ale persoanei. Recepționarea repetată a notificărilor de la aplicația unei instituții bancare ruse, în perioada imediat anterioară și din timpul scrutinului, după instalarea aplicației și transmiterea datelor personale, constituie un element factual care trebuia analizat în conexiune cu restul probelor. Faptul că notificarea, luată separat, nu indică toate detaliile operațiunii nu conduce automat la concluzia că operațiunea financiară nu a existat.

Instanța a tratat noțiunea de „primire" într-o manieră excesiv formalistă, solicitând practic dovada documentară a intrării banilor în patrimoniul persoanei. Or, art. 47[1] alin. (1) sancționează alternativ pretinderea, acceptarea sau primirea bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor. Prin urmare, pentru existența contravenției nu este obligatoriu ca organul constatator să demonstreze cumulativ toate aceste modalități. Este suficientă demonstrarea uneia dintre conduitele prevăzute de normă, însoțită de scopul electoral cerut de lege.

Aprecierea instanței privind faptul că materialul probator demonstrează doar o „posibilitate tehnică" este contestabilă, deoarece o asemenea concluzie nu rezultă inevitabil din lipsa extraselor bancare. Instanța trebuia să explice de ce fiecare dintre elementele coroborate este insuficient și de ce ansamblul lor nu poate conduce la concluzia existenței faptei, nu doar să constate lipsa unei probe considerate de instanță drept ideală.

Or, notificările PSB nu au fost prezentate izolat, urmînd a fi analizate împreună cu datele privind instalarea aplicației bancare, transmiterea datelor cu caracter personal, identificarea terminalului mobil, perioada și repetitivitatea transferurilor, frecventarea oficiilor partidului, participarea la activitățile organizate de acesta, precum și celelalte materiale rezultate din măsurile speciale de investigație. Prin urmare, instanța trebuia să examineze valoarea probatorie a ansamblului de circumstanțe, iar nu să excludă relevanța fiecărui element prin aprecierea sa separată.

Soluția de încetare în temeiul lipsei faptului contravenției poate fi dispusă numai dacă, după aprecierea tuturor probelor, nu este demonstrată existența faptei, iar nu doar pentru motivul că anumite probe nu au forma sau conținutul pe care instanța le consideră preferabile. În speță, argumentul agentului constatator este că instanța a confundat lipsa unei probe directe cu lipsa faptului contravențional, fără să efectueze o apreciere efectivă a probelor în coroborarea lor.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă examinarea superficială și unilaterală a cauzei, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum și

dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite prin setul probator prezentat de către organul extrajudiciar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art. 458 Cod contravențional, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele ce urmează:

Ab initio, Colegiul penale evidențiază că prin adoptarea unei noi hotărârii în ordine de recurs nu se agravează situația juridică a contravenientei, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare.

În continuare, Colegiul reține că potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, contravenția incriminată Silviei Gorenco sancționează, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă*

persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Reieșind din materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal constată că, vinovăția contravenientei Gorenco Silvia se probează prin: copia ordonanței procurorului din 22.10.2024; copia încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22.10.2024; copia proceselor-verbale privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 06.11.2024 și din 09.12.2024; copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigați din 08.11.2024 și 11.12.2024; copia încheierilor și mandatelor Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01.04.2025; copia raportului de analiză informațional criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 1813 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal; raportul șefului SSP a IP Bălți comisar principal Vadim Budarețchi din 09.04.2025; extras din fișierele prezentate la raportul de analiză informațional criminală cu identificarea numărului cartelei SIM; procesul-verbal de consemnare a declarațiilor persoanei din 20.06.2025; procesul-verbal privind examinarea comunicațiilor electronice din 20.06.2025; procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 536119 din 20.06.2025.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Gorenco Silvia în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar aceasta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că deși Gorenco Silvia neagă faptul implicării sale în actele de corupție electorală, prin informația eliberată de la operatorul de telefonie mobilă se constată cu certitudine că este posesoarea numărului de telefon *****

Concomitent, Colegiul din conținutul extrasului din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că pe numărul de telefon respectiv, în perioada 16.09.2024-14.10.2024 au parvenit în total 25 mesaje de la identificatorul PSB Bank, perioadă ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47^1 Cod contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

La fel, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, se relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al Silviei Gorenco și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

Tot aici, Colegiul penal din înscrisurile prezentate instanței (încheierea nr.13-7921/2024 din 22.10.2024), reține că, în cadrul urmăririi penale s-au ridicat informațiile de la furnizorii de servicii de telecomunicație „Orange Moldova”, „Moldtelecom”, „Moldcell” privind aplicația mobile „PSB” și/sau „ПСБ” care aparține Băncii Comerciale „Promsvyazibank”, inclusiv și în scopul identificării circumstanțelor și cercului persoanelor care desfășoară activitatea infracțională manifestată prin colectarea datelor cu caracter personal ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum și suportul informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking „PSB”, prin intermediul căreia sânt oferiți și dați bani, inclusiv și prin transferuri bancare și alte modalități, alegătorilor și susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024. Iar mesaje, sms-uri, inclusiv și de tip bics, A2P, poartă un caracter financiar între agentul economic, la caz Banca Comercială „Promsvyazibank” din Federația Rusă, și persoana fizică, fapt constatat de către Serviciul de Informații și Securitatea Republicii Moldova și de către organul de urmărire penală în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Implicit, Colegiul penal constată că de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat procesul contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratelor de poliție teritoriale potrivit prevederilor art. 393 alin.(2) Cod contravențional, pentru stabilirea identității persoanelor vizate în Raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 și atragerea acestora la răspundere contravențională.

La fel, Colegiul relevă că indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către Gorenco Silvia, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional a fost realizată prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronică a Băncii Comerciale „Promsvyazibank” (PSB). Or, Gorenco Silvia nu a explicat instanței faptul apariției/prezenței mesajelor financiare de pe aplicația PSB, care nu poate fi

instalată altfel decât prin prezentarea actului de identitate și telefonului mobil, numărului de telefon mobil, indicând doar că nu a primit mesaje și nu a primit surse financiare.

Totodată, instanța de recurs reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientei Gorenco Silvia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

Din considerentele expuse, Colegiul constată temeiul pentru recurs prevăzut la art. 466 lit. d) Cod contravențional, din care motiv hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Gorenco Silvia urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.06.2025 și decizia de aplicare a sancțiunii vor fi menținute fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Marin Muntean declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 februarie 2026*** se admite, cu casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei și cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se respinge contestația depusă de Silvia Gorenco împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06536119 din 20.06.2025 și deciziei de sancționare contravențională, prin care Silvia Gorenco a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ca nefondată.

Se mențin fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06536119 din 20.06.2025, întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Bălți, Muntean Marin, în privința **Silviei Gorenco** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător: **Judecător:** **Judecător:**