Nr.1-34/2024
Nr. PIGD 1-24029042-28-1-15032024

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

17 mai 2024 or. Dondușeni

Judecătoria Edineţ sediul Dondușeni
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Sobolschi
Grefier Vasile Iurcișin
cu participarea:
procurorului - Natalia Ciumac-Bordian, care activează în baza legitimației nr. 1992, valabilă pînă la 04.09.2027;
avocatului - Dorian Pîcălău, care activează în baza licenței nr. 1899, eliberată la 23.06.2019, pe un termen nelimitat,

Judecând în şedinţă publică, în limba de stat, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui
Mihailov ***,** anul naşterii *****, IDNP *****, originar s. Puțintei, raionul Orhei, domiciliat în satul Baraboi r-nul Dondușeni, căsătorit,studii medii incomplete, nesupus serviciului militar,un copil minor la întreținere, anterior necondamnat, neangajat în cîmpul muncii, cetățean al R. Moldova,

În săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin.(4) Cod penal,
Procedura de citare legale a fost executată.
Termenul de examinare a cauzei 14.03.2024 – 17.05.2024
Instanța de judecată

C o n s t a t ă :

1. Mihailov ***** la data de 20.02.2024 la ora 00:06 cet Mihailov ***** a.n. ***** locuitor al s. Baraboi r-nul Dondușeni, după ce a întrebuinţat băuturi alcoolice, nedeţinînd permis de conducere a condus automobilul de model ”Opel Corsa” cu n/î BHD 110 pe una din străzile s.Baraboi r-nul Dondușeni, unde a fost stopat de angajaţii poliţiei.Fiind testat alcoolscopic cu aparatul DRAGER 8510 RO s-a constatat o concentraţie de alcool în aerul expirat de 0,76 mg/1.

Astfel, prin acțiunile sale Mihailov *****a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(4) Cod penal, adică *,,conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvîrşită de către o persoană care nu deține dreptul de a conduce mijloace de transport,,* .

2. La etapa urmăririi penale, Mihailov *****a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Mihailov *****și anexată la materialele dosarului, și asistat de apărătorului acestuia, Dorian Pîcălău în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 506 din Codul de procedură penală și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției, conform căruia în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: muncă neremunerată în folosul comunității
- mărimea pedepsei convenite: 135 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
- modul de executare a pedepsei: Conform graficului Biroului de probațiune.

3. Procurorul în procuratura Dondușeni Natalia Ciumac-Bordian, în cadrul şedinţei de judecată a prezintat acordul de recunoaştere a vinovăţiei, încheiat la 13 martie 2024, care a fost citit de către procuror și susținut în modul în care a fost formulat.

4. Ulterior, instanța de judecata în cadrul examinării cauzei în şedinţă publică, în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei, a constatat circumstanțele prevăzute la art. 509 alin. (2) CPC și anume, că inculpatul Mihailov *****susține acordul încheiat la data de 13 martie 2024, înţelege pentru ce infracţiune este învinuit, recunoaşte vinovăţia, a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului, înţelege consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat, este de acord să facă declarații în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și este de acord cu toate probele anexate la dosar, susține poziția sa referitor la acordul încheiat.

5. Avocatul Dorian Pîcălău , care apără interesele inculpatului Mihailov Ion, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

6. Ținînd cont de circumstanțele expuse, instanța de judecată a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției, încheiat la data de 13 martie 2023.

7. În şedinţa de judecată inculpatul, Mihailov *****fiind chestionat în baza art. 509 Cod de procedură penală, a declarant că fapta încriminată o recunoaște. Se căiește de cele comise și regretă mult de cele întâmplate.

8. Deși inculpatul Mihailov *****vina a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- Declarațiile martorului Rudnic Alexei (f.d.22-24);
- Declarațiile martorului Asauleac Alexandru (f.d.30-32);

- Declarațiile martorului Litvac Alexandru(f.d.36-38);
- Declarațiile martorului Lisnic Dumitru(f.d.33-35);
- Conținutul procesului –verbal de consemnare a celor constatate din 20.02.2024(f.d.7);
- Conținutul procesului –verbal de efectuare a testării alcooscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 20.02.2024(f.d.12);
- Tichetul Alcotest nr. 681-0 din 20.02.2024 , ora 01.12, conform căruia rezultatul testării alcooscopice a cet. Mihailov *****s-a stabilit , că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a fost 0,76mg/l.(f.d.11);
- Proces-verbal de constatare a faptelor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 20.02.2024.(f.d.13)

9. Prin prisma tuturor probe administrate şi examinate în şedinţa de judecată s-a confirmat stare de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi cercetate minuţios în şedinţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității

10. În acord cu art. 93 alin.(l) CPP al RM, ”probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

11. În corespundere cu art.101 alin.(l)-(2) CPP al RM „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

Prin urmare, instanța de judecată, analizând şi verificând probele acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art. 101 CPP sub toate aspecte din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, din punct de vedere al coroborării lor, consideră, că vina inculpatului Mihailov *****a fost dovedită pe deplin în ședință de judecată.

Acțiunile inculpatului Mihailov ***** de organul de urmărire penală au fost corect calificate în baza art. 264^1 alin. (4) Cod Penal după semnele: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvîrşită de către o persoană care nu deţine dreptul de a conduce mijloace de transport.

12. Instanţa de judecată la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Mihailov *****ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod

Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de conditiile de viaţă ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

13. În același context se reţiin prevederie art 61 alin.(l) Cod Penal al RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor. Iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

14. Conform art. 75 alin (1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

15. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

16. Conform art.16 alin.(2) Cod penal infracțiunea imputată inculpatului Mihailov ***** face parte din categoria celor ușoare.

17. În continuare notăm că din dispoziţiile art. 75 alin. (l) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Astfel, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere înțelege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a CP. Iar individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura

pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvîrşite, se stabileşte avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvîrşirea infracţiunii. În contextul enunțat instanța de judecată menționează că pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

18. La aplicarea pedepsei, instanţa de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 Cod Penal nu s-au reţinut circumstanţe atenuante.

Totodată, inculpatul Mihailov ***** nu are antecedente penale, conform caracteristicii eliberate de Primăria s. Puțintei, r-nul Orhei se caracterizează negativ (f.d.54), nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d. 54-60).

19. Conform prevederilor art. 77 Cod Penal, careva circumstanţe agravante nu s-au stabilit.

20. Instanța subliniază, că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Luând în consideraţie faptul că examinarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanţa constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM la aplicarea pedepsei penale - (1) În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

21. Astfel, conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 13 martie 2024 se atestă, că în urma negocierilor dintre procuror, și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în coroborare cu prevederile art. 80 din Codul penal și ținând cont de dispoziția art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției: - categoria pedepsei - muncă neremunerată în folosul comunității; mărimea pedepsei convenite - 135 ore muncă neremunerată în folosul comunității; modul de executare a pedepsei - conform graficului Biroului de probațiune.

Astfel, instanța a constatat, că la încheierea acordului individualizarea pedepsei a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, limitele pedepsei au fost reduse în condiţiile art.80 din Codul penal şi au fost respectate prevederile art.75–78 din Codul penal.

22. Conform prevederilor art. 80 Cod penal, art. art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, 504-509 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Mihailov ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod Penal și cu aplicarea art. 80 Cod Penal i se stabilește pedeapsă - 135 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se comunică lui Mihailov ***** că în cazul în care se va eschiva cu rea-voință de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineț sediul Dondușeni.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Tatiana Sobolschi**