Dosar nr. 1-75/2024
(PIGD: 1-24046545-09-1-26042024)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

13 iunie 2024 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Anatolii Blinov
Grefier Maria Cațaveica,
cu participarea:
inculpatului Damian Rusu
acuzatorului de stat, procurorul Leonid Țarnă
apărătorului, avocatul Oleg Ciumaș
părții vătămate Daniela Rusu
reprezentantului părții vătămate, avocatul Boris Șobea
examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat a Republicii Moldova, cauza penală în privința lui:

***** ***** născut la *****, originar și domiciliat în s. Călugăr, r-l Fălești, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii de specialitate, căsătorit, are un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nu are grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior necondamnat, fără antecedente penale, reținut și arestat preventiv în prezenta cauză nu a fost, posedă limba de stat a Republicii Moldova,

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. **320[1] și art. 177 alin. (3) Cod penal,**

Procedura de citare legală executată.

Cauza a fost examinată **26 aprilie 2024 – 13 iunie 2024.**

Acuzatorul de stat, procurorul Țarnă Leonid, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe inculpatul ***** vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 320[1] Cod penal, după cum urmează: pentru episodul din 01 aprilie 2024, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de un an; pentru episodul din 05 ianuarie 2024, a-i stabili o pedeapsă cu închisoare pe un termen de un an; pentru episodul din 14 ianuarie 2024, a-i stabili o pedeapsă cu închisoare pe un termen de un an.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul total al pedepselor sus-indicate, a-i stabili lui *****, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de probă de 3 ani.

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 177 alin. (3) Cod penal, de admis cererea de retragere a plângerii prealabile, depusă de partea vătămată și de a înceta procesul penal în privința lui *****.

Apărătorul inculpatului, avocatul Oleg Ciumaș, privind pedeapsa pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 320[1] Cod penal, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Cu referire la săvârșirea infracțiunii potrivit art. 177 alin. (3) Cod penal a solicitat admiterea cererii părții vătămate privind retragerea plângerii și încetarea cauzei în această latură.

Reprezentantul părții vătămate, avocatul Boris Șobea, a solicitat admiterea cererii privind retragerea plângerii prealabile potrivit căruia ***** este învinuit potrivit art. 177 alin. (3) Cod penal și a înceta procesul penal, iar ce ține de învinuirea potrivit art. 320[1] Cod penal lasă aplicarea pedepsei la discreția instanței.

Potrivit probelor administrate în prezenta cauză, instanța,-

c o n s t a t ă :

1. ***** ***** cunoscând faptul că a fost recunoscut în calitate de agresor familial în baza ordonanței de protecție a victimei violenței în familie *****, emise de Judecătoria Bălți, sediul Fălești, la data de 19 martie 2024, prin care pe un termen de 3 luni i-au fost stabilite un șir de restricții, nemijlocit excluzând și orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima și anume soția sa, *****, având intenția încălcării măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, data de 01 aprilie 2024, aproximativ pe la orele 05:30, aflându-se în satul Călugăr, r-l Fălești, a expediat mai multe mesaje textuale și a inițiat mai multe apeluri telefonice, prin intermediul aplicației „Messenger” cu victima, *****.

1. Tot el, cunoscând faptul că a fost recunoscut în calitate de agresor familial în baza ordonanței de protecție a victimei violenței în familie *****, emise de Judecătoria Bălți, sediul Fălești, la data de 19 martie 2024, prin care pe un termen de 3 luni i-au fost stabilite un șir de restricții, nemijlocit excluzând și orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima și anume soția sa, *****, având intenția încălcării măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, data de 05 aprilie 2024, aproximativ orele 16:20, aflându-se în satul Călugăr, r-l Fălești, a expediat mai multe mesaje textuale prin intermediul aplicației „Instagram”, de pe profilul lui Burlacu Mihai, cu numele „*****” victimei *****.

2. Tot el, la data de 07 aprilie 2024, ora exactă de organul de urmărire penală a nu a fost posibil de stabilit, în timp ce se afla la domiciliul său din s. Călugăr, r-l Fălești, intenționat, în scop de răzbunare, înjosire și lezare a onoarei și demnității persoanei, încălcând prevederile art. 8 din Convenția Europeană pentru protecția drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, potrivit căreia: „orice persoană

are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie....”, precum și contrar art. 28 din Constituția Republicii Moldova, în conformitate cu care: „statul respectă și ocrotește viața intimă, familială și privată”, a spart profilul soției sale, *****, colectând ilegal de pe aplicația „Google Foto”, mai multe imagini cu caracter sexual în care, partea vătămată ***** este în lenjerie intimă, imagini ce reprezenta în sine niște fotografii intime a acesteia și care, potrivit prevederilor art.3 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal constituie secret personal a persoanei vizate în aceste imagini foto, informație ce este ocrotită de lege, pe care fără consimțământul ultimei, cu bună știință, la data de 07 aprilie 2024, ora 20:37, le-a răspândit prin intermediul tehnologiilor informaționale și anume a rețelei de socializare „Messenger”, expediindu-le mamei părții vătămate *****, Poleniuc *****a, iar la data de 08 aprilie 2024, ora 13:46, le-a expediat prin intermediul tehnologiilor informaționale și anume a rețelei de socializare „Messenger” și lui *****. Ca rezultat, prin aceste acțiuni, fiindu-i lezată onoarea și demnitatea părții vătămate.

3. Tot el, cunoscând faptul că a fost recunoscut în calitate de agresor familial în baza ordonanței de protecție a victimei violenței în familie *****, emise de Judecătoria Bălți, sediul Fălești, la data de 19 martie 2024, prin care pe un termen de 3 luni i-au fost stabilite un șir de restricții, nemijlocit excluzând și orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima și anume soția sa *****, având intenția încălcării măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, la data de **14 aprilie 2024**, în intervalul orelor 23:14 - 23:29, aflându-se în satul Călugăr, r-l Fălești, a expediat a expediat mai multe mesaje textuale de pe numărul său de telefon***** victimei, *****.

2. În ședința de judecată din 30 mai 2024, inculpatul *****, asistat de apărătorul Oleg Ciumaș, a depus cerere scrisă personal, prin care a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală (*în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*), declarând că recunoaște integral fapta prejudiciabilă conform învinuirii formulate în rechizitoriu, recunoaște toate probele administrate în faza de urmărire penală, nu are obiecții asupra acestora și nu dorește examinarea unor alte probe.

3. Prin încheiere protocolară din 30 mai 2024, instanța a admis cererea inculpatului și a dispus judecarea cauzei în privința acestuia conform procedurii speciale (simplificate), prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

4. La fel, în ședință de judecată, reprezentantul părții vătămate *****, avocatul Boris Șobea a prezentat cererea părții vătămate privind încetarea procesului penal în privința lui ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (3) Cod penal, pe motiv că își retrage plângerea anterior depusă.

5. Acuzatorul de stat, partea vătămată, inculpatul și apărătorul acestuia au pledat pentru admiterea cererii și în această latură să fie încetat procesul penal în legătură cu retragerea cererii prealabile.

6. Fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ, potrivit regulilor de audiere a martorului (art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală), inculpatul ***** Vladimir a declarat că recunoaște integral vinovăția. Data săvârșirii infracțiunilor nu o ține minte. Susține tot ce este indicat în rechizitoriu, alte completări și adăugiri nu are. Învinuirea îi este clară.

7. Complimentar, vinovăția inculpatului este dovedită prin probele administrate legal în faza de urmărire penală, acceptate de el, și anume:

- declarațiile părții vătămate ***,** care a declarat că, în anul 2021 s-a căsătorit cu ***** Vladimir și au locuit împreună în satul Călugăr, r-l Fălești. în căsătoria cu acesta, la data de 27 august 2021 s-a născut copilul comun Bogdan. Pe parcursul anului 2023 între ea și ***** s-au început certurile din cauza că acesta, fără careva motiv, o geloza, la fel și din cauza că acesta începuse a consuma în exces băuturi alcoolice. Au fost nenumărate cazuri când acesta a și agresat-o fizic, însă cazurile date nu au fost denunțate la poliție, fiindcă credea că ultimul se v-a schimba. La începutul lunii martie a anului 2024, ***** din cauza geloziei a agresat-o fizic și ea a fugit de acasă la o prietenă, unde a stat câteva zile. Ulterior vrând să meargă să i-a copilul de la soț, acesta o amenința că o v-a lipsi de drepturile părintești. Aunci a mers la Inspectoratul de poliție Fălești, unde a depus o cerere privind faptul că soțul nu îi permite să ia copilul. Colaboratorii de poliție i-au propus să înainteze cerere în Judecătorie privind aplicarea față de soț a mai multor restricții, dat fiind faptul că era o victimă a violenței în familie. La 19 martie 2024, de către Judecătoria Bălți, sediul Fălești, a fost emisă ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie, prin care, față de ***** au fost aplicate mai multe restricții, dintre care, i-a fost interzis de a se apropia de ea, să aibă orice contact inclusiv telefonic sau prin corespondență, precum și să nu se apropie de domiciliul ei. Menționează faptul că la acea ședință de judecată, când a fost emisă această ordonanță de protecție a fost prezent și *****, căruia i-au fost explicate aceste restricții, ulterior i-a fost dat un dispozitiv prin care primea semnale dacă soțul se apropia de ea. După emiterea acestei ordonanțe de protecție, împreună cu fiul Bogdan a trecut cu traiul în satul Cuhnești r-l Glodeni, la părinții ei. Pe data de 28 martie 2024, ***** a luat copilul, cu acordul ei, unde acesta s-a aflat până pe data de 02.04.2024. Menționează că nu contacta cu *****, acesta discuta cu mama ei prin intermediul telefonului și mama deja îi transmitea faptul că acesta dorește să vadă copilul sau să îl i-a. Astfel, atât ***** cât și ea nu încălcau restricțiile aplicate prin ordonanța emisă de judecată. În noaptea spre 01 aprilie 2024, la ora 05:21, pe aplicația „Mesanger” de pe profilul soțului care era scris „*****” a fost efectuat un apel către ea, unde nu a răspuns, după care soțul i-a expediat un mesaj sub formă de text „Răspunde că mă culc” la care din neatenție, dorind ca să dea mesajele în sus a expediat un emoticon, după care soțul i-a expediat mai multe mesaje tex și a

încercat să o apeleze de trei ori la care nu a răspuns nici la mesaje nici la apeluri, ulterior l-a blocat pentru a nu o putea apela și scrie, și a făcut capturi de ecran la mesajele trimise de acesta după care a șters conversația pentru că nu îi făcea plăcere să o vadă în telefon. Nu a denunțat din start faptul dat, însă pe data de 01 aprilie 2024, pe la amiază a fost telefonată de către un colaborator al poliție care a întrebat-o dacă soțul nu a contactat cu ea la ce a denunțat deja faptul că a fost apelată și i-au fost expediate mai multe mesaje de către soț. La data de 02 aprilie 2024, a depus plângere pe acest caz. Menționează că până la data de 01 aprilie 2024 ***** nu a încălcat restricțiile din ordonanța de protecție. La 07 aprilie 2024, în jurul orelor 20:30, aflându-se la domiciliul părinților, în satul Cuhnești, r- Glodeni, mama i-a spus că a primit mai multe mesaje text și poze în care apare ea în lenjerie intimă, s-a uitat în telefonul mamei unde de pe profilul soțului „*****” către profilul mamei sale „Polinicu *****a” pe aplicația „Messenger” au fost expediate mai multe poze pe care le ținea la ea în telefon, însă acestea concomitent se salvează și pe aplicația „Google Foto” unde bănuiește că soțul a aflat parola de la adresa ei electronică pe care acesta o cunoaște și a intrat pe profilul dat, unde a văzut pozele sale pe care le-a efectuat cu telefonul mobil de model „*****”, pe care la moment nu-l folosește, însă se păstrează la ea. Menționează faptul că pozele date nu le-a expediat nimănui inclusiv și soțului, dat fiind faptul că acestea au fost efectuate după ce a încetat să locuiască cu acesta, după emiterea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie din 19 martie 2024. Mai mult, pe data de 08 aprilie 2024 a fost telefonată de către *****, locuitor al satului Călugăr, r-l Fălești, care i-a spus că ***** i-a expediat și lui pozele sale în care apare în lenjerie intimă, însă nu a reușit să facă capturi de ecran, deoarece ***** a șters pozele date din conversația cu el. Menționează că în unele din poze fața ei nu se vede, însă poate spune cu certitudine că în acestea este ea, deoarece pe degetul din mijloc al mâinii drepte se vede inelul ce îi aparține. Astfel prin acțiunile sale, ***** îi lezează onoarea și demnitatea distribuind fără acordul ei poze în care apare în ipostaze intime, fapt pentru ce solicită ca acesta să fie atras la răspundere penală. La 05 aprilie 2024 a fost citată și audiată pe cazul de încălcare a ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie comisă de ***** la data de 01 aprilie 2024, unde după efectuarea acțiunilor de urmărire penală s-a deplasat din start la Gara Auto din orașul Fălești. Acolo, întâmplător s-a întâlnit cu *****, însă nu a contactat cu ultimul. Ulterior soțul s-a îndepărtat, iar ea a mers în satul Călugăr la ***** unde, în timp ce discuta cu aceasta, dispozitivul ce semnalizează apropierea soțului s-a activat. Ea a intrat cu Mariana în casă și deja acesta sa deconectat. În jurul orelor 15:20, pe profilul ei de „Instagram”, unde este înregistrată cu numele „*****” a primit mai multe mesaje text de la utilizatorul cu numele „*****”, pe care cunoaște că aparține lui Burlacu Mihai, care este un bun prieten de al lui *****, unde citind mesajele date și-a dat seama că acestea sunt expediate de către *****, deoarece în ele se spunea despre copilul lor comun și acesta îi trimitea diferite amenințări și mesaje cu cuvinte necenzurate care după stilistică erau scrise de soț, astfel a primit 27 de mesaje text,

însă nu a răspuns nici la unul. Menționează că nu a primit careva apeluri telefonice, doar mesajele text. Tot atunci a efectuat un apel telefonic la serviciul 112 și a denunțat faptul dat. Pe data de 12 aprilie 2024, ***** discutând cu mama ei a permis ca acesta să i-a copilul la el pentru câteva zile, astfel acesta fără a contacta cu ea a fost și a luat copilul pe care l-a adus înapoi pe data de 14 aprilie 2024, în jurul orelor 22:00, la fel, fără a contacta cu ultima. Ulterior, în jurul orelor 23:14 data de 14 aprilie 2024, fiind acasă a primit de la ***** de pe numărul său de telefon*****, cinci mesaje text, ultimul fiind expediat la ora 23:29, iar ea le-a primit la ora 03:20 nu cunoaște din ce motive tehnice, la mesajele date nu a răspuns. Astfel din conținutul mesajelor date, ***** încerca să o convingă ca să își retragă plângerile depuse la poliție, după care scria că o să îi demonstreze totul, fără a înțelege sensul acestora. Mesajele date le-a salvat în telefon și permite examinarea acestora de către organele de drept. Prin expedierea mesajelor date, ***** a încălcat din nou restricțiile impuse de către instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie, fapt pentru ce solicită atragerea la răspundere a acestuia (f.d. 69);

- declarațiile martorului Poliniuc *****a, care a explicat că în anul 2021, fiica sa Daniela s-a căsătorit cu *****. În timpul căsătoriei acestora s-a născut fiul lor Bogdan. Fiica ei, ***** după căsătorie s-a mutat cu traiul în satul Călugăr, r-l Fălești. Pe la începutul lunii martie 2024, a fost telefonată de către fiica sa, care s-a plâns precum că a fost maltratată de către soț și a fugit de acasă. Ulterior ***** a vrut să meargă să i-a copilul de la *****, unde acesta a refuzat. Atunci ***** s-a adresat la organele de poliție. La data de 19 martie 2024, ***** s-a adresat în instanța de judecată, unde a fost emisă ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie prin care lui ***** i-a fost interzis de a se apropia de fiica sa și de a contacta cu aceasta prin orice mijloc, adică prin sunete sau expediere de mesaje text. După emiterea ordonanței menționate mai sus, ***** nu comunica cu ***** ci adesea o suna pe ea ca să întrebe de fiu și ca să își ceară permisiunea de a se vedea cu acesta sau de a-l lua. La data de 21 martie 2024, ***** a fost la ea acasă, unde cu permisiunea fiicei Daniela, a lăsat copilul ca să plece la acesta timp de două săptămâni. Pe data de 01 aprilie 2024, în jurul orelor 05:30, Daniela a fost telefonată de mai multe ori de către ***** prin intermediul aplicație „Messenger”, personal a văzut apelurile date și mesajele expediate de acesta, deoarece în acel moment se afla lângă aceasta, care nu răspundea la mesaje și nici la apeluri. În aceiași zi, Daniela a fost telefonată de către colaboratorii de poliție, unde a denunțat faptul că ***** a încercat să o apeleze și i-a expediat mai multe mesaje text, chiar dacă acest lucru îi era interzis prin ordonanța de protecție emisă de judecătoria Bălți, sediul în orașul Fălești pe o perioadă de trei luni de zile. La data de 07 aprilie 2024, începând cu ora 20:37 a primit pe aplicația „Messenger”, unde este înregistrată cu numele „Poliniuc *****a” de la *****, care are profilul cu numele „*****” mai multe mesaje text precum și poze cu ***** în ipostaze intime adică în lenjerie intimă. Din spusele fiicei sale, pozele respective au fost sustrase de pe contul „Google Foto” la care ***** avea

acces. La fel, din spusele fiicei sale pozele date nu le-a publicat sau expediat nimănui, însă le-a efectuat și păstrat pe aplicația dată la care alte persoane nu aveau acces. Alăturat pozelor date, ***** i-a expediat mai multe mesaje text cu diferite cuvinte necenzurate și înjositoare față de fiica sa (f.d. 70);

- declarațiile martorului Burlacu Mihail, care a relatat că, la data de 05 aprilie 2024 în jurul orelor 15:20 se afla împreună cu ***** la magazinul din satul Călugăr cu denumirea populară „La Marina”, unde la un moment dat acestuia a început să îi dea semnale semnalizatorul aplicat la picior. ***** a cerut de la el telefonul spunând că are nevoie să vorbească cu soția lui, *****, să întrebe de ce aceasta se află în satul Călugăr. La rugămintea acestuia i-a dat telefonul și nu vedea ce face acesta. După câteva minute, acesta i-a întors telefonul unde deschizând aplicația „Instagram” a văzut că Rusu Damina de pe profilul său, unde este scris „*****” a expediat mai multe mesaje text soției sale, care este scrisă pe „Instagram” cu numele „*****”. Văzând că acesta a scris mai multe mesaje cu diferite amenințări față de ***** și cu cuvinte necenzurate imediat a șters mesajele date, deoarece nu dorea să aibă careva probleme sau să fie implicat în conflictul lor. Menționează faptul că personal nu a scris nici un mesaj către *****, toate mesajele au fost scrise de *****. Menționează că personal nu a văzut-o pe ***** în acea zi în sat, doar semnalizatorul de la piciorul lui ***** a dat de știre că ultima se afla în preajmă (f.d. 63);

- declarațiile martorului ***,** care a declarat că, părinții săi sunt cumetri cu familia ***** și *****. Despre aceștia poate spune că sunt căsătoriți de aproximativ 4 ani. În ultima perioadă, între aceștia au apărut tot mai des conflicte, ba chiar mai mult, prin luna martie a anului 2024, *****, pe timp de noapte a venit la ei acasă spunând că a fugit de la *****, deoarece a fost agresată fizic de acesta. Atunci Daniela la rugat să o ducă cu automobilul în satul Pînzăreni raionul Fălești la o rudă de a ei pentru a înnopta la aceasta. La data de 08 aprilie 2024, ora 13:46 a primit pe aplicația „Mesanger” de la utilizatorul cu numele „*****” patru poze în care apărea ***** în lenjerie intimă, scriindu-i că i-a spart contul. Despre acest fapt i-a comunicat ***** Rusu. Menționează faptul că ***** îl învinuiește pe el precum că are relații cu soția acestuia, ceea ce nu este adevărat, comunică cu ultima și are relații de prietenie din considerentul că ultima este cumătră cu mama sa și adesea venea la ei (f.d. 78);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16 aprilie 2024 și planșa fotografică, prin care a fost cercetată gospodăria lui *****, amplasată în satul Călugăr, r-l Fălești, unde s-a aflat pe data de 01 aprilie 2024, 07 aprilie 2024 și 14 aprilie 2024, atunci când a încălcat restricțiile din ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie din 19 martie 2024 și când a expediat pozele cu caracter intim ale soție sale ***** (locul comiterii infracțiunilor) (f.d. 19-21);

- procesul-verbal de ridicare din 05 aprilie 2024, potrivit căruia de la ***** au fost ridicate și examinate patru capturi de ecran imprimate pe patru foi de format A-4 în care este redată conversația dintre partea vătămată ***** și soțul acesteia ***** din data de 01 aprilie 2024 începând cu ora 05:21 până la ora 05:30. (f.d. 28)

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 08 aprilie 2024 și 4 capturi de ecran imprimate pe foi A4, prin care au fost examinate capturile de ecran, ridicate prin ordonanță și proces-verbal de ridicare de la partea vătămată *****. Pe prima captură de ecran este reflectat ecranul de start al telefonului ***** Rusu. A doua filă o constituie „Detalii informații" privind efectuarea capturilor de ecran, unde este indicat că acestea au fost efectuate pe data de 01 aprilie 2024 ora 05:31. A treia filă o constituie mesajele expediate de pe profilul cu numele „*****" ce aparține lui *****, unde acesta efectuează la data de 01 aprilie 2024 ora 05:21 un apel audio, fiind nepreluat, după care acesta expediază 6 mesaje text, după care la ora 05:25 mai efectuează un apel audio care nu este preluat. Ulterior mai expediază încă șase mesaje text și la ora 05:28 mai efectuează un apel audio, care nu este preluat și mai expediază încă șase mesaje text și emoticoane (f.d. 30-33);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16 aprilie 2024 și planșele fotografice, prin care a fost cercetată terasa magazinului cu denumirea populară „La Marina" amplasată în satul Călugăr, r-l Fălești, unde la data de 05 aprilie 2024 se afla ***** împreună cu Burlacu Mihai de pe contul căruia au fost expediate mesaje text (locul săvârșirii infracțiunii. (f.d. 45, 46);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16 aprilie 2024 și o captură de ecran imprimate pe foaie A4, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Redmi Note 13" ce aparține lui *****, cu care au fost efectuate șase capturi de ecran ce conțin conversația din data de 05 aprilie 2024 dintre acesta și utilizatorul cu numele „*****" (f.d. 51, 52);

- procesul-verbal de ridicare din data de 16 aprilie 2024 și șase capturi de ecran imprimate pe foaie A4, din care rezultă că de la ***** au fost ridicate șase capturi de ecran care conțin conversația dintre ea și utilizatorul profilului de „Instagram" Burlacu Mihail cu numele de utilizator „*****" din data de 05 aprilie 2024. (f.d. 54, 55-60);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 17 aprilie 2024, potrivit căruia au fost examinate șase capturi de ecran imprimate pe șase foi de format A4, ridicate prin ordonanță și proces-verbal de ridicare la data de 16 aprilie 2024 de la *****. Pe prima captură de ecran este reflectat profilul de pe aplicația „Instagram" al lui Burlacu Mihai, unde acesta este înregistrat cu numele de utilizator „*****", pe a doua captură de ecran este reflectat profilul de pe aplicația „Instagram" al ***** Rusu, unde aceasta este înregistrată cu numele de profil „*****_", pe a treia captură de ecran este reflectată începerea conversație dintre aceste două profiluri ce datează cu 05 aprilie 2024 începând cu ora 15:19, a patra, a cincea și a șasea captură de ecran reflectă mesajele text expediate de pe profilul „*****" în care apar diferite amenințări și cuvinte necenzurate adresate ***** Rusu (f.d. 61);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15 aprilie 2024 și două capturi de ecran imprimate pe o foaie A4, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Iphone l3" ce aparține lui Burlacu Mihai, prin care intrând în

sistemul informațional „Instagram,” și anume pe contul utilizatorul profilului de „Instagram” Burlacu Mihail cu numele de „*****” în rubrica „conversații” s-a stabilit utilizatorul cu numele „*****”, unde apare poza de profil în care este ***** și se stabilește că din conversația acestor doi lipsesc careva mesaje, fiind efectuate capturi de ecran. (f.d. 64, 65);

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09 aprilie 2024 și șase foi A4 imprimate care conțin capturi de ecran,** potrivit căruia a fost cercetat telefonul mobil de model „Redmi 9” ce aparține *****ei Poliniuc, și anume a fost cercetat profilul acesteia de pe aplicația „Messenger”, la rubrica „conversații” cu utilizatorul „*****” din data de 07 aprilie 2024, începând cu ora 20:37, unde erau mai multe mesaje text expediate de ***** și fotografii cu caracter sexual în care apare ***** în ipostaze intime, fiind efectuate capturi de ecran (f.d. 71-77);

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12 aprilie 2024, și două foi A4 imprimate cu capturi de ecran,** potrivit căruia a fost cercetat telefonul mobil de model „Redmi 10” ce aparține lui *****, unde, intrând în sistemul informațional „Messenger” și anume pe contul utilizatorul Andrei Ureche, în rubrica „conversații” între utilizatorul cu numele „*****” și utilizator dat au fost duse mai multe discuții atât prin mesaje text cât și prin apeluri audio, precum și discuții la data de 08 aprilie 2024, începând cu ora 13:46, unde utilizatorul „*****” a expediat mesaje text, iar o parte din mesaje sunt șterse de către utilizatorul „*****”, fiind efectuate capturi de ecran. (f.d. 79-81);

- **procesul-verbal de examinare din 16 aprilie 2024,** prin care a fost examinat telefonul mobil de model „OPPO” ce aparține lui *****. În cadrul examinării aplicației „Messenger” intrând pe profilul său, unde este scris cu numele „*****”, se observă mai multe conversații. Cu importanță pentru caz este conversația cu utilizatorul „*****a Poliniuc”. Deschizând conversația cu aceasta se observă mai multe mesaje text și apeluri de intrare și ieșire, printre care este și conversația din data de 07 aprilie 2024, ora 20:37, unde, de către ***** sunt expediate câteva mesaje text după care sunt expediate cinci poze în care apare ***** în lenjerie intimă, fiindu-i vizibile părțile intime. După expedierea pozelor date de către ***** sunt expediate și primite mai multe mesaje text, fiind efectuate capturi de ecran. (f.d. 82-84);

- **procesul-verbal de ridicare din 16 aprilie 2024**, din care rezultă că de la ***** au fost ridicate 13 capturi de ecran imprimate pe 13 foi de format A4 (f.d. 86-99);

- **procesul-verbal de examinare a documentelor din 17 aprilie 2024**, potrivit căruia au fost examinate 13 capturi de ecran imprimate pe 13 foi de format A4, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 16 aprilie 2024 de la *****. Dintre aceste 13 capturi de ecran primele 10 capturi sunt conversație de pe aplicația „Messenger” din data de 07 aprilie 2024 dintre ***** și Poliniuc *****a. Pe prima foaie este captura de ecran în care este reflectat profilul de pe aplicația „Messenger” al *****ei Poliniuc, pe a doua foaie este captura de ecran pe care este reflectat

profilul de pe aplicația „Messenger” al lui Damian Russu, pe a treia foaie sunt mesajele expediate de către *****, unde primul mesaj constituie o poză în care apare ***** în haine, al doilea mesaj îl constituie un colaj de poze, însă în care se observă doar prima poză în care apare ***** îmbrăcată în lenjerie intimă în partea de jos și un pulover pe partea de sus, după pozele date urmează două mesaje text. A patra filă cu capturi de ecran este o poză în care ***** este îmbrăcată în partea de sus a corpului în sutien, iar în partea de jos în pantaloni, după care este o poză cu o captură de ecran cu diferite mesaje ce nu au importanță pentru caz. A cincea și a șasea foaie cu capturi de ecran reflectă mai multe mesaje test expediate între utilizatori. A șaptea foaie o constituie o poză în care apare ***** îmbrăcată în partea de sus în sutien și în partea de jos în pantaloni. A opta foaie o constituie captura de ecran cu o poză în care apare corpul unei persoane de gen feminin în care nu se vede fața, însă se vede partea de jos a corpului cu fesele goale, și în partea de sus îmbrăcată în bluză, este de menționat că în poza dată se vede mâna stângă a persoanei, care ține în mână telefonul cu care efectuează pozele având pe degetul din mijloc un inel în formă de coroană identic cu cel al ***** Rusu, care apare în pozele precedente. A noua foaie o constituie captura de ecran cu poza ***** Rusu, care este îmbrăcată în partea de jos în lenjerie intimă și în partea de sus într-un pulover. A zecea foaie constituie o poză în care apare ***** identică cu cea de pe foaia a noua, doar în care se vede și fața acesteia. A unsprezecea foaie constituie captura de ecran cu ecranul de start al telefonului lui *****. A douăsprezecea filă constituie informația despre abonatul cu numele „*****” cu numărul *****, care aparține ***** Rusu. A treisprezecea foaie constituie captura de ecran cu mesajele text expediate către abonatul „*****” la data de 14 aprilie 2023, începând cu ora 23:14 unde sunt expediate cinci mesaje text, ultimul fiind trimis la ora 23:29 (f.d. 100);

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16 aprilie 2024 și o foaie A4 unde sunt imprimate mesaje text,** prin care s-a examinat telefonul mobil de model „Redmi Note 13” ce aparține ***** Rusu, unde, deschizând ferestruica cu denumirea mesaje, s-a observat conversația cu abonatul cu numărul***** și anume cinci mesaje text, fiind efectuate capturi de ecran (f.d .108-109);
- **procesul-verbal de ridicare din 16 aprilie 2024 și trei foi A4 u capturi de ecran**, din care rezultă că, de la ***** au fost ridicate 3 capturi de ecran imprimate pe 3 foi de format A4, în care sunt redate mesajele text primite la data de 14 aprilie 2024 de la numărul de telefon***** (f.d. 111-114);
- **procesul-verbal de examinare din 17 aprilie 2024**, potrivit căruia au fost examinate 3 capturi de ecran imprimate pe 3 foi de format A4, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 16 aprilie 2024 de la *****. Pe prima foaie cu captura de ecran, este reflectată ferestruica „Mesaje” unde în lista de abonați care au expediat sau primit mesaje apare numărul*****, care s-a adeverit a fi al lui *****. A doua foaie constituie captura de ecran cu mesajele text primite de la abonatul cu numărul***** la data de 14 aprilie 2023, începând cu ora 23:14, unde sunt expediate cinci mesaje

text, ultimele patru fiind primite la ora 03:20. A treia foaie constituie captura de ecran în care se reflectă detaliile mesajelor, unde este indicat că mesajul a fost expediat la data de 14 aprilie 2024 ora 23:29 și a fost primit la data de 15 aprilie 2024 ora 03:20 (f.d. 115);

- **copia încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 19 martie 2024, ordonanța de protecție din aceiași dată,** potrivit căreia în privința lui ***** au fost aplicate un șir de restricții și confirmarea privind primirea încheierii și a ordonanței de către părți (f.d. 129-122);

- **procesul-verbal de examinare a documentelor din 17 aprilie 2024**, din care rezultă că au fost examinate înscrisurile primite de la Judecătoria Bălți, sediul Fălești și nume: Copia încheierii Judecătorești emise de către Judecătoria Bălți, sediul Fălești din 19 martie 2024 privind admiterea cererii ***** Rusu și eliberarea ordonanței de protecție cu aplicarea mai multor restricții față de agresorul familiar *****. Copia Ordonanței de protecție emisă de Judecătoria Bălți, sediul Fălești, la data de 19 martie 2024, prin care ***** a fost recunoscut ca agresor familial și i-au fost stabilite un șir de restricții, și anume a fost obligat să părăsească temporar locuința ***** Rusu din s. Cuhnești, r-nul Glodeni și să stea departe de locuința acesteia, să stea departe de locul aflării ***** Rusu la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, dar nu mai puțin de 50 de metri, excluzând și orice contact vizual cu aceasta. Totodată i-a fost interzis orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu ***** pe o perioadă de 3 luni începând cu 19 martie 2024. Copia confirmării privind primirea de către ***** a încheierii și ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie din 19 martie 2024, prin care se confirm că ***** a primit actele menționate si li-a aplicat semnătura (f.d. 123).

8. Ascultând părțile, audiind inculpatul, cercetând fiecare din probele descrise ***în pct. 7 supra*** din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, și veridicității, precum și toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, ținând cont de normele de drept material și procedural incidente, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului ***** Vladimir de săvârșirea faptelor prejudiciabile descrise în pct. 1-1.3. *supra* este dovedită în totalitate și califică aceste fapte prejudiciabile după cum urmează:

1. Fapta prejudiciabilă descrisă în pct. 1, pct. 1.1. și pct. 1.3. *supra* **(trei epizoade),** instanța o califică ca infracțiune prevăzută de art. 320^1 Cod penal, conform indicilor calificativi: „neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie”.

2. Fapta prejudiciabilă descrisă în pct. 1.2. supra instanța o califică ca infracțiune prevăzută de **art. 177 alin. (3)** Cod penal, conform indicilor calificativi: „răspândirea informației cu caracter sexual, incluzând imagini cu conținut sexual, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaționale, în scop de răzbunare, ură, înjosire sau lezare a onoarei și demnității persoanei”.

9. Instanța va înceta procesul penal cu privire la săvârșirea de către ***** a infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (3) Cod penal, descrisă în pct. 1.2. supra, în temeiul art. 276 alin. (1) Cod penal, în legătură cu retragerea plângerii prealabile, din următoarele considerente:

10. În conformitate cu art. 276 alin. (1) Cod de procedură penală, urmărirea penală se pornește numai în baza plângerii prealabile a victimei în cazul infracțiunilor prevăzute în articolele: 152 alin. (1), 155, 157, 161, **177**, 179 alin. (1) și (2), 193, 194, 197 alin.(1), 204 și 246^1 din Codul penal, precum și al furtului avutului proprietarului săvârșit de minor, de soț, rude, în paguba tutorelui, ori de persoana care locuiește împreună cu victima sau este găzduită de aceasta. La împăcarea părții vătămate cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile menționate în prezentul alineat, urmărirea penală încetează. Procedura în astfel de procese este generală.

11. În conformitate cu art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)–9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

12. În conformitate cu art. 275 pct. 6) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care lipsește plângerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art. 276, numai în baza plângerii acesteia sau plângerea prealabilă a fost retrasă.

13. În conformitate cu art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4) - 9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată a fost încheiată o tranzacție în cadrul procesului de mediere sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea;

14. În conformitate cu art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile sau împăcat.

15. În ședință de judecată s-a constatat că ***** a săvârșit la data de 07 aprilie 2024 infracțiunea prevăzută de art. 177 alin. (3) Cod penal (a se vedea pct. 1.2. *supra*).

16. Infracțiunea prevăzută de art. 177 alin. (3) Cod penal este inclusă în capitolul V din Partea specială a Codului penal și, reieșind din prevederile art. 16 alin. (2) Cod penal, se atribuie la categoria de infracțiuni ușoare, deoarece se pedepsește cu amendă în mărime de la 6550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

17. Prin urmare, infracțiunea prevăzută de art. 177 alin. (3) Cod penal, săvârșită de inculpatul *****, face parte din categoria infracțiunilor în privința cărora poate fi încetat procesul penal în legătură cu retragerea plângerii prealabile, conform art. 276 alin. (1) Cod penal.

18. Până la retragerea instanței în deliberare, reprezentantul părții vătămate *****, avocatul Boris Șobea a prezentat instanței o cerere scrisă privind încetarea procesului penal în privința lui ***** în partea ce ține de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (3) Cod penal, descrisă în pct. 1.2. *supra*, în legătură cu retragerea plângerii prealabile. Această cerere a fost susținută în ședință de judecată de către inculpatul *****, apărătorul său, avocatul Ciumaș Oleg, și de către acuzatorul de stat, procurorul Țarină Leonid.

19. Prin urmare, având în vedere circumstanțele de fapt și de drept enunțate în pct. 9 – 18 *supra*, instanța va dispune prin sentință motivată încetarea procesul penal în partea ce ține de săvârșirea de către ***** a infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (3) Cod penal, în temeiul art. 276 alin. (1) Cod penal, în legătură cu retragerea plângerii prealabile.

20. Cu referire la săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 320^1 Cod penal, instanța consideră că vinovăția inculpatului ***** a fost probată și urmează a fi recunoscut vinovat, cu aplicarea unei pedepse penale.

21. La stabilirea pedepsei în privința inculpatului *****, instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe:

22. Legea penală prevede pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 320^1 Cod penal, două categorii alternative de pedeapsă principală: muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore, sau închisoare de până la 4 ani.

23. Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal „în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare”.

24. Dat fiind faptul că inculpatul ***** a recunoscut săvârșirea faptelor prejudiciabile incriminate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod, în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

25. Astfel, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal, limitele pedepselor penale prevăzute de această normă, care pot fi aplicate inculpatului *****, constituie: **muncă neremunerată în folosul comunității** de la 120 la 150 *sau* **închisoare** de la 3 luni la 3 ani;

26. În continuare, cu referire la stabilirea pedepselor în privința inculpatului ***** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 320[1] Cod penal, instanța ia în considerare următoarele circumstanțe:

27. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

28. Potrivit art. 61 alin. (1) – (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

29. Potrivit art. 75 alin. (1) – (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

30. Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): ”Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.

31. Așadar, aplicând în prezenta cauză prevederile de la art. 61 și art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, instanța ține cont de următoarele aspecte relevante:

32. Infracțiunea prevăzută în art. 320[1] Cod penal se atribuie la categoria de infracțiuni mai puțin grave (art. 16 alin. (3) Cod penal).

33. Consecințele infracțiunilor săvârșite: părții vătămate ***** i-a fost cauzată stare de neliniște și frustrare.

34. Persoana inculpatului: de la loc de trai - Primăria comunei Călugăr, raionul Fălești este caracterizat pozitiv (f. d. 160); este căsătorit; are un copil minor la întreținere (f. d. 161); nu are grad de dizabilitate; nu este angajat în câmpul muncii; la evidența medicului narcolog și la Centrul Comunitar de Sănătate Mintală nu se află (f. d. 162; 163); fără antecedente penale și/sau contravenționale (f. d. 151, 159);

35. Instanța notează că în ședința de judecată inculpatul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale și a manifestat un regret profund față de fapta respectivă.

36. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului - contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

În aceeași ordine de idei, instanța nu va reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel, în acest caz, pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului, urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 80^1 Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

37. Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal nu au fost indicate în rechizitoriu. De asemenea nici în ședință de judecată nu au fost invocate astfel de circumstanțe de către acuzatorul de stat.

38. Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: după comiterea infracțiunilor inculpatul ***** a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. În ședință de judecată inculpatul a indicat că regretă cele comise, se căiește sincer.

39. La aplicarea pedepsei, instanța stabilește categoria ei în funcție de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârșirea de noi infracțiuni, precum și restabilirea echității sociale.

40. Prin urmare, luând în considerare toate circumstanțele cauzei enunțate mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare și individualizare a pedepsei consfințite în art. 61 și art. 75 Cod penal, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, instanța ajunge la concluzia că în privința inculpatului ***** urmează a fi aplicate următoarele pedepse:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Codul penal (episodul din 01 aprilie 2024) – muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 120 ore;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Codul penal (episodul din 05 aprilie 2024) – muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 130 ore;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Codul penal (episodul din 14 aprilie 2024) – muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 140 ore;

41. Potrivit art. 84 alin. (1) Cod Penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

42. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) și art. 67 alin. (2) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor sus-indicate, instanța îi va stabili lui ***** pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 240 (două sute patruzeci) ore.

43. Instanța de judecată va respinge propunerea părții acuzării privind aplicarea în privința inculpatului a pedepsei cu închisoarea. Or, art. 75 alin. (2) Codul penal prevede că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Astfel, instanța reține că infracțiunile incriminate lui ***** se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave (pct. 32 supra). Respectiv, gravitatea faptelor incriminate lui ***** nu face necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

Instanța nu a identificat circumstanțe care ar impune concluzia că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care este o pedeapsă mai blândă decât închisoarea, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, or inculpatul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, nu are antecedente penale și a manifestat regret față de fapt săvârșită. Mai mult, reieșind din atitudinea inculpatului față de cele comise, din prezența circumstanțelor atenuante, lipsa circumstanțelor agravante, instanța consideră că lipsesc temeiuri de a considera că pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității va fi insuficientă pentru atingerea scopului pedepsei. Totodată, instanța reține că, de către acuzatorul de stat nu a fost invocat nici un argument în susținerea poziției sale de aplicare în privința lui ***** a celei mai aspre pedepse prevăzută de sancțiunea articolului, de aceea, solicitarea acuzatorului

de stat este una total neîntemeiată, arbitrală și fără nici un suport legal și faptic.

44. În această ordine de idei instanța mai reține și practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de liberate. Astfel în cauza VARGA și alții vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că ”nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 și Recomandarea Rec(2006) 13 a Comitetului de Miniștri)”.

45. În cadrul urmăririi penale, prin ordonanțele organului de urmărire penală din 08 aprilie 2024 și 17 aprilie 2024 au fost anexate mijloacele materiale de probă - 26 capturi de ecran imprimate pe 26 foi de format A4, încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 19 martie 2024, ordonanța de protecție din 19 martie 2024 și confirmarea privind primirea încheierii și a ordonanței de către părți (f. d. 34, 62, 101-102, 116, 119-120, 121, 122).

46. În conformitate cu prevederile art. 157 alin. (1) și art. 162 alin. (1), pct. 5) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă - 26 capturi de ecran imprimate pe 26 foi de format A4, încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 19 martie 2024, ordonanța de protecție din 19 martie 2024 și confirmarea privind primirea încheierii și a ordonanței de către părți, vor rămâne în dosarul prezentei cauze penale pe toată durata păstrării lui.

47. În cadrul urmăririi penale, inculpatului ***** nu i-a fost aplicată vre-o măsură preventivă.

48. Acțiune civilă de către partea vătămată pe parcursul urmăririi penale nu a fost înaintată.

49. În temeiul celor expuse supra, conform art. 364^1 alin. (7), art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

h o t ă r ă ș t e :

Procesul penal de învinuire a lui ***** Vladimir în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (3) Cod penal se încetează, din motivul retragerii plângerii prealabile.

***** Vladimir se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal (fapta din 01 aprilie 2024) și, prin aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se

aplică pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 120 (una sută douăzeci) ore.

***** Vladimir se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal (fapta din 05 aprilie 2024) și, prin aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală coroborat cu prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penal, i se aplică pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 130 (una sută treizeci) ore.

***** Vladimir se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal (fapta din 14 aprilie 2024) și, prin aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală coroborat cu prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penal, i se aplică pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 140 (una sută patruzeci) ore.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) și art. 67 alin. (2) Cod penal, prin cumul parțial a pedepselor sus-indicate, lui ***** Vladimir i se stabilește pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 (două sute patruzeci) ore.

Mijloacele materiale de probă: 26 capturi de ecran imprimate pe 26 foi de format A4, Încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 19 martie 2024, ordonanța de protecție din 19 martie 2024 și confirmarea privind primirea încheierii și a ordonanței de către părți se vor păstra în dosar, pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Sentința motivată pronunțată public la **13 iunie 2024, ora 12.00.**

Președintele ședinței,
Judecător **Anatolii Blinov**

Copia corespunde originalului,
Judecător **Anatolii Blinov**