Dosar nr. 2-23116187-05-25r-06042026

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Judecător Mihail Osadcii

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

05 iunie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată, judecător **Evgheni BANCOV**
Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**
Inga GORLENCO

în lipsa părților, a judecat recursul declarat de către executorul judecătoresc Bușuleac Mariana împotriva Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 28 august 2025, pronunțată, în cauza civilă, la contestația înaintată de Cîrlan Stepanida împotriva creditorului C.C. „Universal Coop Cantemir", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bușuleac Mariana împotriva Încheierii nr. 187-142/2022 din 26 iulie 2023 cu privire la calcularea dobânzii, penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării.

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 10 august 2023, Cîrlan Stepanida a depus în Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, contestație împotriva creditorului C.C. „Universal Coop Cantemir", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bușuleac Mariana prin care a solicitat anularea Încheierii executorului judecătoresc Bușuleac Mariana din 26 iulie 2023, emisă în cadrul procedurii de executare nr. 187-142/2022, ca fiind ilegală și neîntemeiată.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 27 iulie 2023 a primit copia Încheierii executorului judecătoresc Mariana Bușuleac din 26 iulie 2023.

Prin Încheiere s-a dispus a încasa de la debitorul Cîrlan Stepanida Vasili în beneficiul creditorului „UNIVERSALCOOP" Cantemir dobânda de întârziere în suma de 13 450,72 lei, a încasa onorariul și cheltuielile de executare silită, rezultate de întârzierea executării sumei 1 345,07 lei.

Analizând Încheierea executorului judecătoresc Mariana Buşuleac din 26.07.2023, sub aspectul legalității și temeiniciei acesteia, ajunge la concluzia că este neîntemeiată și ilegală, urmând a fi anulată de instanța de judecată, din următoarele considerente.

Face trimitere la prevederile art. 44 alin. (1) lit. k) Cod de executare, care indică că, în procesul executării, părțile au dreptul să conteste actele executorului judecătoresc. În conformitate cu prevederile art. 66 alin. (2) din Codul de executare, Încheierea executorului judecătoresc *poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul.*

În speță, Încheierea executorului judecătoresc Mariana Buşuleac i-a fost comunicată la data de 27 iulie 2023 în oficiul executorului judecătoresc, respectiv, prezenta contestație este introdusă în termenul prevăzut de lege.

Adaugă că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 02 iulie 2021, s-a dispus încasarea de la Stepanida Cîrlan în beneficiul C.C. „UNIVERSALCOOP" Cantemir suma de 48771,45 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 3 000 lei și taxa de stat în sumă de 1 463,14 lei.

Hotărârea a devenit definitivă la data de 24 februarie 2022 prin decizia Curţii de Apel Cahul, dar nu la data de 23 decembrie 2021, așa cum este indicat în Încheierea executorului judecătoresc din 26 iulie 2023.

Mai indică că, datoria față de „UNIVERSALCOOP" și față de executorul judecătoresc Mariana Bușuleac a fost achitată integral, în total suma de 60 234,59 lei, deși suma de 1700 lei au fost achitate în plus, sumă care urmează să fie restituită debitorului Stepanida Cîrlan.

Poziţia instanţei de fond.

Prin Încheierea judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 28 august 2025 s-a admis contestația depusă de Cîrlan Stepanida.

S-a anulat Încheierea executorului judecătoresc Bușuleac Mariana nr. 187-142/2022 din 26 iulie 2023 cu privire la calcularea dobânzii, penalității și altor sume, rezultate din întârzierea executării, ca neîntemeiată.

Recursul executorului judecătoresc Bușuleac Mariana.

Nefiind de acord cu Încheierea, la data de 12 septembrie 2025 executorul judecătoresc Bușuleac Mariana a declarat recurs, prin care solicitat:

- Admiterea recursului;
- Casarea Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 28 august 2025;
- Remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

Argumentele recursului executorului judecătoresc Bușuleac Mariana.

În motivarea recursului, a invocat că la adoptarea Încheierii cu privire la calcularea dobânzii de întârziere, penalității și altor plăți, în legătură cu întârzierea executării, a luat informația din titlu executoriu eliberat de Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, potrivit căruia hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir nr. 2-270/2020 din 02 iulie 2021 a devenit definitivă la data de 23 decembrie 2021.

Susține că, prezentul titlu executoriu nu a fost corectat, iar în cazul în care debitorul sau reprezentantul acestuia au observat că titlu executoriu este greșit, dînșii urmau să se adreseze în instanța de judecată pentru corectarea erorii.

Susține că, potrivit art. 20 din Cod de executare, instanța de judecată poate din oficiu să corecteze erori din titlu executoriu și doar după aceasta, executorul judecătoresc este în drept să efectueze corectarea erorilor din titlu executoriu.

Astfel consideră că, la caz urmează să fie corectate erori din titlu executoriu și ulterior să fie stabilit posibilitatea calculării și încasării dobânzilor.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. 427 lit. b) din Cod de procedură civilă.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 425 din Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a fost pronunțată la data de 28 august 2025, copia Încheierii fiind expediată părților la data de 04 septembrie 2025, nu sunt date cu privire la recepționarea Încheierii.

Recursul a fost înregistrat de către executorul judecătoresc Bușuleac Mariana la data de 12 septembrie 2025, astfel, Completul de judecată constată că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) din Cod de procedură civilă, *încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) din Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs – 05 iunie 2026, ora 16:00.

Părții intimatei i s-a acordat posibilitate de a depune referință la cererea de recurs.

Referința avocatului Borodulin Ion în interesele Stepanidei Cîrlan.

La data de 21 aprilie 2026, avocatul Borodulin Ion în interesele Stepanidei Cîrlan a depus referința asupra recursului declarat, prin care a solicitat respingerea acestuia ca neîntemeiat.

În referința a invocat că, conform art. 20 din Codul de executare, executorul judecătoresc Bușuleac Mariana este în drept să se adreseze în instanța de judecată cu privire la corectarea erorii din titlu executoriu, însă ultima nu și-a valorificat acest drept al ei, precum și nici nu s-a prezentat la examinarea contestației Stepanidei Cîrlan și nu a înaintat obiecții asupra contestației. Astfel, argumentul executorului judecătoresc precum că, debitorul urma să se adreseze în instanța de judecată cu cerere de corectare a erorii din titlu executoriu este neîntemeiat.

De asemenea consideră că, urmează să fie respins și argumentul executorului judecătoresc Bușuleac Mariana, precum că instanța de judecată urma să corecteze eroare din titlu executoriu din oficiu. Consideră că, legiuitorul a prevăzut în art. 20 din Cod de executare posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a corecta erorile materiale din titlu executoriu.

Totodată consideră că, executorul judecătoresc Bușuleac Mariana a dispus ilegal încasarea dobânzii pentru o obligație care a fost executată cu bună-credință. Or, debitorul Cîrlan Stepanida la data de 22 iulie 2022 s-a adresat executorului judecătoresc, pentru permisiunea eșalonării datoriei pentru anumite perioade ale lunilor, demersul care a fost admis de executorul judecătoresc. În baza graficului aprobat, Cîrlan Stepanida a achitat sume de bani în contul stingerii datoriei, fapt care este confirmat prin ordinele de încasare a numerarului și nu a admis nici o perioadă de întârziere.

Totodată consideră că, cerere de recurs urmează să fie restituită în condițiile art. 426^1 alin. (1) lit. c) din Cod de procedură civilă, deoarece recursul nu este semnat. Or, deși este invocat că recursul este semnat electronic, la materialele dosarului nu se regăsește extrasul din poșta electronică a instanței la care a fost recepționat recursul, precum și extrasul din Portalul guvernamental de semnătura electronică, care să confirme autenticitatea semnăturii electronice.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului declarat, cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele considerente.

Conform art. 424 alin. (l) din Cod de procedură civilă, *curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, *recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.*

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul și să mențină încheierea.*

Completul de judecată consideră că, prima instanță a determinat corect toate circumstanțele importante pentru justă soluționare a cauzei, a dat apreciere corectă probelor prezentate și a aplicat corect normele de drept material și procedural la examinarea cauzei.

Potrivit art. 161 alin. (1) din Cod de executare, *actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.*

În conformitate cu art. 163 alin. (1), (2) din Cod de executare, *reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art. 119 din Codul de procedură civilă nr. 225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.*

În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.

Din materialele dosarului rezultă că, în procedura executorului judecătoresc Bușuleac Mariana se află la executare titlul executoriu, eliberat de Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, emis în baza hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 02 iulie 2021 prin care s-a hotărât încasarea de la Cîrlan Stepanida în beneficiul C.C. „Universal Coop Cantemir" a sumei de 48 771, 45 lei, cu titlu de prejudiciu pentru neachitarea plății de locațiune și cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 lei și taxei de stat în sumă de 1463,14 lei. (f/d 17).

Potrivit titlului executoriu, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a devenit definitivă pe data de 23 decembrie 2021.

Totodată, de către debitorul Cîrlan Stepanida, în cadrul judecării cauzei în prima instanță, a fost prezentată copia Deciziei Curții de Apel Cahul din 24 februarie 2022, prin care au fost respinse apelurile declarate de C.C. „Universal Coop Cantemir" și avocatul Barbarov Eduard în interesele Stepanidei Cîrlan și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 02 iulie 2021. (f/d 38).

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, la data de 22 iulie 2022 debitorul Cîrlan Stepanida s-a adresat cu cererea către executorul judecătoresc Bușuleac Mariana, prin care a solicitat eșalonarea achitării datoriei conform titlului executoriu, propunând următorul grafic – 30 iunie 2022 suma de 2000 lei (achitat), 01 august 2022 suma de 5000 lei, 01 septembrie 2022 suma de 3234,59 lei, 01 octombrie 2022 suma de 5000 lei, suma de 01 noiembrie 2022 suma de

5000 lei, 01 decembrie 2022 suma de 5000 lei, 01 ianuarie 2023 suma de 5000 lei, 01 februarie 2023 suma de 5000 lei, 01 martie 2023 suma de 5000 lei, 01 aprilie 2023 suma de 5000 lei, 01 mai 2023 suma de 3000 lei și 01 iunie 2023 suma de 5000 și 01 iulie 2023 suma de 5000 lei lei în total suma de 53 234,59. (f/d 16).

Prin proces-verbal de conciliere al părților procedurii de executare, emis de executorul judecătoresc Bușuleac Mariana din 22 iulie 2022, executorul judecătoresc a admis cererea debitorului Cîrlan Stepanida și a acordat posibilitatea eșalonării datoriei cu achitarea conform graficului propus. Totodată s-a dispus că, în cazul neexecutării cererii pe un termen de 3 luni consecutiv cu acumularea restanței de 15000 lei la datorie, executorul judecătoresc va purcede la executarea silită a documentului executoriu. (f/d 15).

Potrivit ordinilor de încasare a numerarului rezultă că, debitorul Cîrlan Stepanida a achitat în contul C.C. „Universal Coop" suma de 53 234, 59 lei conform cererii de eșalonare a datoriei și în procesul-verbal de conciliere întocmit de executorul judecătoresc. (f/d 39-45).

Prin Încheierea executorului judecătoresc Bușuleac Mariana din 26 iulie 2023, debitorului Cîrlan Stepanida s-a calculat dobânda de întârziere în sumă de 13 450,72 lei, care s-a dispus să fie încasată în contul C.C. „Universal Coop Cantemir" și s-a dispus încasarea onorariului executorului judecătoresc în sumă de 1 345,07 lei. (f/d 26).

Analizând probele prezentate, Completul de judecată consideră că, prima instanță corect a ajuns la concluzia despre netemeinicia Încheierii executorului judecătoresc Bușuleac Mariana din 26 iulie 2023 privind calcularea dobânzii de întârziere.

În corespundere cu art. 2 din Cod de executare, *executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.*

În conformitate cu art. 5 din Cod de executare, *modul şi condiţiile de punere în executare a documentelor executorii se stabilesc pe principiul respectării drepturilor omului şi nu pot avea ca scop pricinuirea de suferinţe fizice şi morale sau de prejudicii materiale.*

Potrivit art. 10 alin. (1) din Cod de executare, *executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.*

Completul de judecată consideră că, prima instanță corect a constatat că, titlu executoriu eliberat de Judecătoria Cahul, sediul Cantemir este afectat de eroare materială, fapt care nu a fost constatat de către executorul judecătoresc, în cadrul procedurii de executare.

Astfel, conform mențiunii, în titlu executoriu eliberat și prezentat executorului judecătoresc, este menționat faptul că hotărârea, în baza căreia a fost emis, a devenit definitivă la 23 decembrie 2021, însă, în cursul examinării contestației, debitoarea a prezentat Decizia Curții de Apel Cahul din 24 februarie 2022, emisă în urma contestării cu apel a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 02 iulie 2021, prin care apelurile declarate au fost respinse.

În acest sens, prima instanță corect a reținut prevederile art. 12 din Cod de executare potrivit cărora, *titlul executoriu se eliberează creditorului la cerere de către prima instanță, după rămânerea definitivă a hotărârii.*

În cazurile prevăzute la art.256 din Codul de procedură civilă, titlul executoriu se eliberează imediat.

Iar în acord cu prevederile art. 394 din Cod de procedură civilă, *decizia instanței de apel rămâne definitivă în momentul pronunțării şi se execută conform prevederilor prezentului cod și ale altor legi.*

Respectiv, instanța de fond corect a constatat că, în titlu executoriu, eronat a fost indicat că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 02 iulie 2021 a devenit definitivă pe data de 24 februarie 2022 și nu pe data de 23 decembrie 2021.

Conform art. 20 alin. (1) din Cod de executare, *instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces ori a executorului judecătoresc, să corecteze greșelile sau omisiunile din titlul executoriu referitoare la datele de identificare și la cele fiscale (bancare) ale părților, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, care nu schimbă esența dispozitivului hotărârii. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează pe baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cerere. Instanța care examinează cererea poate dispune citarea participanților la proces și a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în cerere.*

Completul de judecată menționează că, prevederile art. 20 din Cod de executare stabilesc că debitorul cât și executorul judecătoresc sunt în mod egal abilitați cu dreptul de a se adresa în instanța de judecată cu privire la corectarea erorii din titlu executoriu. Însă, la materialele contestației lipsesc probe din care să rezulte faptul că executorul judecătoresc a cunoscut despre Decizia Curții de Apel Cahul din 24 februarie 2022 și nu a solicitat, din oficiu, corectarea acestei erori materiale. La caz, nu este dovedit faptul că executorul judecătoresc poate fi considerat culpabil pentru executarea unui document executoriu care conține o mențiune eronată privind data devenirii executorii a unei hotărîri judecătorești, avînd în vedere că procedura de executare a fost intentată în baza unui act oficial prezentat și nu avea obligația legală de a verifica suplimentar corectitudinea datelor consemnate de autoritatea emitentă, beneficiind de prezumția de legalitate și autenticitate a înscrisurilor oficiale. Or, executorul judecătoresc are obligația de a pune în executare documentul executoriu în forma în care acesta i-a fost prezentat.

Totodată, instanța de fond, corect a stabilit că debitorul Cîrlan Stepanida nu a admis întârziere a plăților și nu a încălcat condițiile eșalonării achitării datoriei conform cererii și procesului-verbal de conciliere a părților întocmit de executorul judecătoresc. Apreciind aceste circumstanțe, prima instanță corect a constatat că lipsește temeiul de a încasa dobânda de întârziere în cauză și Încheierea din 26 iulie 2023, întemeiat a fost anulată.

Cu privire la argumentul din referința avocatului Borodulin Ion privind restituirea recursului deoarece nu a fost semnat de executorul judecătoresc, Completul de judecată consideră că acesta urmează să fie respins. Or, la recurs a fost prezentat extras din poșta electronică a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir de recepționare a recursului, unde este menționat că recursul este semnat electronic (f/d 89 verso). Referitor la argumentul cu privire la lipsa Extrasului din Portalul semnăturilor electronice cu privire la autenticitatea semnăturii, Completul de judecată îl consideră neîntemeiat, deoarece executorul judecătoresc este exponent al puterii de stat și nu poate fi pusă la dubiu semnătura electronică a acestuia.

Totodată Completul de judecată constată că, la data de 23 aprilie 2026, avocatul Borodulin Ion în interesele Stepanidei Cîrlan a depus cerere, prin care a solicitat încasarea de la executorul judecătoresc Bușuleac Mariana în beneficiul debitoarei cheltuieli de asistență juridică în sumă de 1200 lei.

Conform art. 163 din Cod de executare, în acțiunile de contestare a actelor executorului judecătoresc, executorul are calitate de intervenient accesoriu, iar obiecțiile asupra actelor și acțiunilor executorului judecătoresc se înaintează fie asupra creditorului fie asupra debitorului. Pe cale de consecință, reieșind din statutul procesual al executorului judecătoresc, în cadrul prezentei cauze, ultim nu poate fi obligată la recuperarea cheltuielilor de asistență juridică, în această procedură, deoarece această cerință nu este susținută de legislația de executare.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 424, 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Bușuleac Mariana.

Se menține Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 28 august 2025, pronunțată, în cauza civilă, la contestația înaintată de Cîrlan Stepanida, împotriva creditorului C.C. „Universal Coop Cantemir", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bușuleac Mariana împotriva Încheierii nr. 187-142/2022 din 26 iulie 2023 cu privire la calcularea dobânzii, penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului de judecată **Evgheni BANCOV**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Inga GORLENCO