Dosarul nr. 1-66/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 martie 2026 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Viorel Botnaraș
Grefier Valeria Petic,
cu participarea:
Procurorului – Chirpii Carina,
Avocatului – Rudenco Mihai în interesele inculpatului Lavric Dionisie,
a judecat, în ședință publică, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală*, cauza penală de învinuire a lui

Iurcov Petru Vladimir, *născut la *****, IDNP *****, cetățean al R. Moldova, moldovean, cu studii medii, supus militar, divorțat, fără persoane la întreținere, neîncadrat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cu viza de reședință în *****, str. *****5, și domiciliat în *****, str. *****,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) din Codul penal.

Termenul judecării cauzei:
- 18.02.2025 – 27.05.2025 – judecător Emil Bulat (judecătorul suspendat);
- 27.05.2025 – 23.03.2026 – judecător Viorel Botnaraș.

Procedura de citare a fost legal executată.
Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

1. Inculpatul Iurcov Petru, la data de 30.09.2023, în jurul orei 18:00, în s. Cărpineni, r-nul Hîncești, aflându-se la domiciliul lui Popovici Nicolae și acționând cu intenție directă în urma unui conflict, i-a aplicat victimei o lovitură cu pumnul, urmată de mai multe lovituri cu piciorul, cauzându-i, conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202522D0014 din 06.02.2025, echimoze pe obrazul și brațul stâng, pe

suprafața anterioară a toracelui, edem posttraumatic pe hemitoracele stâng și fractura coastelor IX și X stângi cu deplasarea fragmentelor, leziuni ce generează dereglarea sănătății pe termen lung și se califică ca vătămare corporală medie.

2. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Iurcov Petru, asistat de avocatul Rudenco Mihai, a declarat personal, prin cerere, că recunoaște vinovăția pentru comiterea infracțiunii imputate, solicitând instanței judecarea cauzei în conformitate cu art. 364[1] CPP și neavând obiecții privind administrarea de noi probe.

3. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului, susținută de apărător, și ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a constatat că probele administrate în cursul urmăririi penale sunt concludente, pertinente și utile, iar din acestea rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că există date suficiente cu privire la persoana acestuia, care permit individualizarea pedepsei. În aceste condiții, prin încheierea protocolară din 23.01.2026, instanța a dispus admiterea cererii inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

4. Audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul Iurcov Petru și-a recunoscut integral vina pentru comiterea infracțiunii imputate, declarând că, la data de 30.09.2023, se afla în ospeție la domiciliul lui Popovici Nicolae, din s. Cărpineni, r-nul Hîncești, unde au consumat alcool și în urma unui conflict, l-a lovit pe acesta în diferite părți ale corpului, fără a-și aminti exact cum și unde. Inculpatul și-a exprimat regretul sincer și căința, menționând că s-a împăcat cu partea vătămată.

5. Audiind inculpatul și examinând materialele cauzei penale, instanța de judecată constată că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta comisă de inculpat este dovedită integral. Vinovăția acestuia rezultă din declarațiile date în ședința de judecată, care sunt în deplină concordanță cu probele administrate în faza de urmărire penală, necontestate de partea apărării, și anume:

- procesul-verbal privind constatarea infracțiunii din 20.10.2023 (f.d. 8);
- informația telefonică la serviciul unic 112 (f.d. 9);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului a domiciliului lui Popovici Nicolae, din s. Cărpineni, r-nul Hîncești (f.d. 3-15);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Popovici Nicolae (f.d. 22);
- raportul de constatare nr. 202522P0366 din 12.10.2023, care a constatat la Popovici Nicolae: echimoză pe obrazul stâng, echimoză pe brațul stâng, echimoză pe suprafața anterioară a toracelui, echimoză cu edem posttraumatic pe hemitoracele stâng și fractură a coastelor IX și X stângi pe linia axilară posterioară, cu deplasarea fragmentelor, leziuni produse prin acțiunea traumatică a unor obiecte dure contondente sau prin lovire/comprimare, care pot data cu perioada indicată de persoana examinată la 06.10.2023 (aprox. 5–6 zile înaintea examinării) și care generează dereglarea sănătății pe termen lung, calificându-se ca vătămare corporală medie. De asemenea, s-a constatat fractura consolidată a coastei VI drepte pe linia omoplatului, produsă cu aproximativ 25–90 zile înaintea examinării, în circumstanțe

diferite de cele declarate de persoana examinată, iar aspectul morfologic și localizarea leziunilor nu exclud producerea lor prin cădere din poziție verticală (f.d. 23-24);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202522D0014 din 29.10.2021, în privința lui Popovici Nicolae, confirmă aceleași leziuni ca mai sus, produse prin lovire/comprimare asociată cu frecțiune cu obiecte contondente dure, datând cu aproximativ 5–6 zile înainte de examinarea medico-legală din 06.10.2023, leziuni ce generează dereglarea sănătății pe termen lung și se califică ca vătămare corporală medie. Aspectul morfologic și localizarea leziunilor nu exclud producerea lor prin căderi libere sau forțate din poziție ortostatică (f.d. 29-31).

Încadrarea juridică a faptei reținute de instanță în privința inculpatului, recunoașterea vinovăției și încetarea procesului.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Potrivit art. 6 alin. (1) Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Conform art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Astfel, în conformitate cu art. 101 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La caz, instanța reține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29.11.2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut acces egal la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu, inclusiv pentru a le contesta, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură

penală, și a adoptat o poziție clară, prin care a renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

În privința inculpatului Iurcov Petru a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța consideră că vinovăția inculpatului Iurcov Petru este pe deplin dovedită și încadrează acțiunile sale intenționate în baza art. 152 alin. (1) din Codul penal, respectiv vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale și a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii,

Instanța menționează că, în ședința de judecată din data de 23.01.2026, apărătorul Rudenco Mihai a prezentat instanței acordul de împăcare încheiat între inculpatul Iurcov Petru și partea vătămată Popovici Nicolae, contrasemnat de ambele părți.

Totodată, partea vătămată Popovici Nicolae a înaintat cerere de încetare a procesului penal în privința inculpatului Iurcov Petru, menționând că nu are pretenții materiale sau morale și susținând acordul de împăcare.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Chirpii Carina, în dezbateri judiciare, a solicitat ca inculpatul să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal și, în baza împăcării părților, să fie încetat procesul penal.

Apărătorul Rudenco Mihai, în dezbateri judiciare, a subliniat că inculpatul și-a recunoscut vina, nu prezintă pericol social sporit și s-a împăcat cu partea vătămată, solicitând încetarea procesului conform art. 109 Cod penal.

Instanța reține că, prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședință, vinovăția lui Iurcov Petru este pe deplin dovedită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, fiind convinsă, dincolo de orice bănuială rezonabilă, că inculpatul a comis infracțiunea imputată.

Potrivit art. 346 coroborat cu art. 391 alin. (1) pct. 1) Codul de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă, lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat.

Conform art. 109 alin. (1), (2) Codul penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru

infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială. Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Instanța relevă că inculpatul Iurcov Petru și partea vătămată Popovici Nicolae s-au împăcat, iar infracțiunea comisă face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, prevăzută de art. 16 alin. (3) Cod penal, încadrându-se la Capitolul II din Partea Specială („infracțiuni contra vieții și sănătății persoanei”). Partea vătămată nu are pretenții materiale sau morale, iar inculpatul nu are antecedente relevante, astfel încât nu se aplică restricțiile prevăzute de art. 109 Cod penal.

În temeiul art. 285 alin. (2) pct. 1) Codul de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Din considerentele expuse, instanța concluzionează că procesul penal în privința lui Iurcov Petru urmează a fi încetat, în legătură cu împăcarea părților.

Soluția instanței asupra cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu art. 227 alin. (1), (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform art. 229 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în

privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Prin urmare, instanța reține că, la materialele cauzei, au fost anexate raportul de constatare nr. 202522P0366 din 12.10.2023 și raportul de expertiză judiciară nr. 202522D0014 din 29.10.2021, în valoare totală de 768 lei (f.d. 23-24, 29-31).

Ținând cont de cele menționate, instanța va dispune încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 768 lei. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este determinată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale. În consecință, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii.

6. În conformitate cu prevederile art. 109 alin. (1), (2) Cod penal, art. 332, 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Inculpatul ***Iurcov Petru Vladimir*** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) din Codul penal și se încetează procesul penal în privința sa, în temeiul art. 109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

Se încasează de la Iurcov Petru, născut la *****, IDNP *****, cu viza de reședință în *****, str. *****5, și domiciliat în *****, str. *****, în beneficiul statului, cheltuieli judiciare în sumă de 768 lei.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Viorel Botnaraș**