Dosar nr. 5r-1507/2023
4-23174782-12-5r-07122023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

08 octombrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Costiuc
Grefier: Olga Mazur
În lipsa părților lega înștiințate.

examinând în ședință publică contestația depusă de către cet. ***** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 051107 din 14.06.2023, emisă de către Inspectoratul Național de Securitate Publică Direcția de patrulare ,,Centru" mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional,

c o n s t a t ă :

La 23 aprilie 2024 în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestația depusă de către cet. ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 051107 din 14 iunie 2023, intentat în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației sale ***** a invocat că potrivit datelor consemnate în procesul-verbal întocmit la data de 14.06.2023, ora 13:09 min., de către ofițerul INSP, a fost sancționat pentru faptul că la data de 17.06.2023 ora 13:07 min., a depășit limita de viteză prin localitate, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model BMV 740 cu numărul de înmatriculare *****.

Mai indică ***** că datele consemnate în procesul-verbal sunt contrar realității, deoarece el se deplasa regulamentar. Prin urmare consideră că procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea exigențelor art. 443 din Codul contravențional și urmează a fi anulat în temeiul prevederilor art. 445 din Codul contravențional, totodată solicită să fie anulată decizia din 17.06.2023 prin care a fost sancționat.

În carul ședinței de judecată contestatarul ***** nu s-a prezentat, precum și agentul constatator înștiințat legal.

Având în vedere faptul că cauzele contravenționale se examinează cu precădere, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părților legal înștiințate.

Cercetând materialele contestației depuse, examinând procesul-verbal al ședinței de judecată instanța de judecată relevă următoarele.

În corespundere cu dispozițiile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Potrivit art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, *Depășirea vitezei de circuţaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*

Cu referire la fapta contravențională incriminată lui *****, instanța de judecată reține că, potrivit agentului constatator, la 14 iunie 2023, ora 13:09 pe traseul R6 or. Orhei, str. 31 August 1989, ***** conducând mijlocul de transport de model BMV 740 cu numărul de înmatriculare ***** a încălcat limita de viteză cu 70 km/h.

În acest sens, instanța de judecată atestă că, din materialele cauzei contravenționale în general, și din procesul-verbal cu privire la contravenție în special, nu poate fi stabilită pretinsa faptă contravențională care ar fi fost îndreptată contrar prevederilor pct. 47 subpunctul (1) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Astfel, întocmirea unui proces-verbal privind actele de constatare fără administrarea altor probe în susținerea acestor alegații, fără audierea făptuitorului,

a martorilor, fără alte probe care au corobora cu circumstanțele descrise, este absolut insuficientă pentru face dovada comiterii faptei contravenționale.

La caz, instanța de judecată reține că, circumstanțele de fapt stabilite de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție nu și-au găsit confirmare în procesul de examinare a cauzei contravenționale, poziția acuzării fiind bazată pe supoziții și prezumții rezultate din interpretarea unor împrejurări faptice constatate, care de sine stătător, în nici un caz nu pot avea valoarea unor afirmații incriminatoare. Așadar, instanța de judecată atestă inexistența elementelor probante în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, or calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte. În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de către polițist și consemnate în ordonanță nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă întru confirmarea învinuirii aduse lui *****.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că de către agentul constatator, în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, nu a fost anexată nici o probă decisivă și sigură care ar confirma situația descrisă în procesul verbal cu privire la contravenție, iar în asemenea situație, instanța de judecată este în imposibilitate să constate realitatea obiectivă care a avut loc la data de 14 iunie 2023.

Din aceste considerente, instanța de judecată a ajuns la concluzie că, acuzația făptuitorului de comitere a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată, cât și nu corespunde circumstanțelor faptice ale cauzei contravenționale.

La caz, instanța consideră necesar de a face referire inclusiv la dispozițiile art. 375 alin. (1), (2) și alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional. După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul

contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

Respectând principiul contradictorialității procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziţia art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Călăuzindu-se de prevederile art. 400, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 442, art. 460, art. art. 461 – 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația cet. ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 051107 din 14 iunie 2023, intentat în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa cet. ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ana COSTIUC**