Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul ***** (jud. Aliona Postu)
Dosarul nr. 2r-539/25 (2-23077971-02-2r-19032025)

D E C I Z I E

04 decembrie 2025 *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Preşedintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

soluționând fără participarea părților, recursul declarat de Ludmila Ciobanu,

împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni (sediul *****) din 13 februarie 2025, prin care a fost admisă cererea cu privire la suspendarea procesului, fiind suspendat procesul civil,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Ciobanu împotriva lui Prevost Maxime, **********, intervenient accesoriu, Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei, or. ***** cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei alimentare,

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La 30 mai 2023, Ludmila Ciobanu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Prevost Maxime, **********, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei or. ***** cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor cu mama și încasarea pensiei alimentare.

La data de 10 februarie 2025, reprezentantul pârâtului Prevost Maxime, **********, avocat Teodor Bordei a depus o cerere, prin care a solicitat suspendarea procesului intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Ludmila către Prevost Maxime, dat fiind faptul că Curtea Supremă de Justiție, încă, nu a emis o hotărîre pe dosarul Ciobanu Liudmila către Prevost Maxime, iar, potrivit art.16 al Convenției de la Haga din 1980 autoritățile judiciare sau administrative din Moldova nu vor mai putea statua asupra fondului dreptului privind încredințarea.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul ***** din 13 februarie 2025 a fost admisă cererea reprezentantului pârâtului Prevost Maxime, **********, avocat Teodor Bordei cu privire la suspendarea procesului și s-a suspendat procesul intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Ludmila către Prevost Maxime, intervenient accesoriu STAS ***** privind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei alimentare, până la emiterea unei decizii asupra hotărîrii emisă de Colegiul civil, comercial și de contecios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 01.12.2023 cu nr. 2-13/23.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 20 februarie 2025, Ludmila Ciobanu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul ***** din 13 februarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, soluționarea problemei în fond și respingerea cererii de suspendare a procesului.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, Ludmila Ciobanu a invocat că la adoptarea încheierii contestate, instanța de fond a interpretat greșit circumstanțele cauzei. Or, nu este de acord cu concluziile instanței că obiectul acțiunii de pe rolul Judecătoriei Căușeni, sediul ***** și obiectul acțiunii din cadrul Curții Supreme de Justiție este unul și același.

Menționează că pe rolul Judecătoriei Căușeni, sediul ***** se află spre examinare acțiunea lui Ciobanu Ludmila împotriva lui Prevost Maxime **********e cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor Ciobanu Prevost ***** totodată pe rolul Curții Supreme d Justiție se regăsește acțiunea Ministerul Muncii si Protectiei Sociale către Ludmila Ciobanu, intervenient accesoriu Prevost Maxime ********** si Directia Generala Asistentă Sociala si Protectia Familiei ***** referitor la înapoierea copilului.

Obiectul acțiunii în Judecătoria Căușeni, sediul *****, constituie determinarea domiciliului copilului minor cu mama, iar, obiectul acțiunii ce se află pe rolul Curții Supreme de Justiție este înapoierea către cet. francez - Prevost Maxime **********e a fiicei sale, care chipurile a fost răpită de cet. Ciobanu Ludmila cet. Republicii Moldova.

Atrage atenția, că pentru aplicarea art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, urmează a fi dovedit faptul că o cauză conexă va produce efecte juridice asupra posibilei soluții oferite de instanță în litigiul suspendat.

Astfel, din materialele cauzei civile și din motivarea primei instanțe nu rezultă că examinarea litigiului din Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan – Vodă, depinde de examinarea cauzei din cadrul Curții Supreme de Justiție.

Reieșind din logica judecătorului rezultă, că în cazul în care eventual, recursul Ministerului Muncii si Protectiei Sociale împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău va fi admis, atunci acțiunea lui Ciobanu Ludmila față de Prevost Maxime **********e cu privire la determinarea domiciliului copilului minor urmează a fi respinsă, fapt cu care, nu este de acord.

Or, existența unei hotărâri judecătorești cu privire la înapoierea copilului minor către tată, nu împiedică emiterea unei eventuale hotărâri în admiterea acțiunii reclamantei față de pârât cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și invers, litigiul din cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul *****, nu poate influența mersul examinării recursului din cadrul Curții Supreme de Justiție.

Mai mult, cronologic, apreciind evoluția dosarelor, menționează că Ciobanu Ludmila a înaintat acțiunea privind determinarea domiciliului copilului minor cu mama, înregistrată de către Judecătoria Căușeni, sediul ***** la data de 29 mai 2023, pe cînd la data de 05.07.2023, în adresa Ministerului Muncii și Protecției Sociale a parvenit sesizarea din partea autorității competente din Republica Franța (Autoritatea Centrală în domeniul răpirii intemaționale de copii, Ministerul Justiției din Republica Franța, desemnată pentru implementarea prevederilor Convenției de la Haga din 25 octombrie 1980 asupra aspectelor civile ale răpirii internaționale de copii) prin care, în temeiul prevederilor art.3 și art.7 al Convenției menționate, s-a solicitat întreprinderea măsurilor pentru returnarea la locul reședinței obișnuite în Republica Franța a copilului Ciobanu Prevost Natasha (a.n.26.10.2021), reținut ilegal de mama acestuia în Republica Moldova, iar acțiunea a fost înaintată în instanța de judecată la data de 23 noiembrie 2023.

La fel, menționează că prima instanță, greșit a constatat, că litigiul din prima instanță și ultima instanță au același obiect al acțiunii, fară a motiva cu exactitate aplicarea art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă.

Totodată, Curtea Europeană a reținut că obligația instanțelor de judecată de a-și motiva deciziile reprezintă o garanție procedurală esențială, pentru că le demonstrează părților că argumentele lor au fost avute în vedere și le oferă posibilitatea de a formula obiecții sau de a contesta hotărârea și servește, de asemenea, pentru prezentarea motivelor hotărârii judecătorești către public (a se vedea Siredzhuk v. Ucraina, 21 ianuarie 2016, § 63). Această obligație presupune că o parte la o procedură judiciară poate aștepta un răspuns precis și exact la susținerile decisive pentru soluția procedurii în cauză (a se vedea Korgun v. Ucraina, 14 decembrie 2023, § 19). 32

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 13 februrie 2025, iar, cererea de recurs a fost depusă la 20 februarie 2025, (f.d.133-136).

Astfel, recursul declarat de Ludmila Ciobanu împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul ***** din 13 februarie 2025, se consideră a fi depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este întemeiat și pasibil de a fi admis, iar, încheierea instanței de fond casată, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Conform art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care: cauza nu poate fi judecată înainte de soluţionarea unei alte cauze conexe.

Iar, în acord cu prevederile art. 262 lit. e) Cod de procedură civilă, procesul se suspendă până la data rămînerii irevocabile a hotărârii, deciziei, sentinţei sau încheierii judecătoreşti sau pînă la data hotărârii emise în baza materialelor examinate pe cale administrativă sau în ordinea jurisdicţiei constituţionale - în cazurile prevăzute la art.261 lit. h).

Din lucrările cauzei rezultă că la 30 mai 2023, Ludmila Ciobanu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Prevost Maxime, **********, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei or. ***** cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei alimentare.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul ***** din 13 februarie 2025 a fost admisă cererea reprezentantul pârâtului Prevost Maxime, **********, avocat Teodor Bordei cu privire la suspendarea procesului și s-a suspendat procesul intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Ludmila către Prevost Maxime, intervenient accesoriu STAS ***** privind stabilirea

domiciliului copilului minor și încasarea pensiei alimentare, până la emiterea unei decizii asupra hotărârii, emisă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 01.12.2023 cu nr. 2-13/23.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind greșită soluția instanței de fond privind suspendarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Ciobanu împotriva lui Prevost Maxime, **********, intervenient accesoriu, Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei or. ***** cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei alimentare, în temeiul art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă.

La caz, instanța de recurs remarcă că, instanța de fond în argumentarea soluției de suspendare a procesului a făcut referire la hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2023, prin care a fost respinsă cererea Ministerului Muncii și Protecției Sociale împotriva lui Ludmila Ciobanu, intervenient accesoriu Prevost Maxime, ********** cu privire la înapoierea copilului minor, în conformitate cu Convenția de la Haga la domiciliul său în Franța, statul de reședință obișnuită a copilului, hotărâre contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, și până la moment nu există o decizie definitivă pe caz, iar, de rezultatul examinării cauzei aflate pe rolul instanței de recurs, depinde soluționarea cererii de chemare în judecată înaintate de Ludmila Cebotari, or obiectul cererii aflate pe rolul Judecătoriei Căușeni, sediul *****, este același.

În circumstanțele enunțate, Colegiul judiciar apreciază ca fiind greșită soluția instanței de fond, prin care a dispus suspendarea cauzei, până la emiterea unei decizii asupra hotărârii emisă de Curtea de Apel Chișinău din 01 decembrie 2023, or, litigiile au obiecte diferite, iar, existența unei decizii definitive pe cauza înaintată de Ministerul Muncii și Protecției Sociale nu va afecta în nici un fel rezultatul examinării cauzei înaintate de Ludmila Ciobanu.

În circumstanțele enunțate, Colegiul judiciar apreciază ca fiind greșită soluția instanței de fond, prin care a dispus suspendarea cauzei, până la examinarea cauzei privind înapoierea copilului minor în statul său de reședință, or instanța de fond nu a ținut cont de faptul că prezenta acțiunea a fost înregistrată la 30 mai 2023, iar, acțiunea înaintată de Ministerul Muncii și Protecției Sociale a fost înaintată instanței la data de 23 noiembrie 2023.

La fel, prima instanță nu și-a motivat soluția de suspendare a procesului și anume în ce măsură cauza privind înapoierea copilului în privința căreia este pronunțată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2023, este în legătură conexă cu prezenta acțiune și nu poate fi examinată până nu va fi o decizie definitivă emisă de Curtea Supremă de Justiție pe marginea hotărârii contestate.

Prin urmare, instanța de recurs reține ca întemeiate alegațiile recurentului precum că examinarea litigiului pendinte la Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan -

Vodă nu depinde de examinarea cauzei pendinte la Curtea Supremă de Justiție, or aceste cauze au obiecte distincte de examinare.

În acest sens, Colegiul judiciar punctează că spre deosebire de suspendarea obligatorie, impusă prin art. 260 Cod de procedură civilă, suspendarea facultativă a procesului necesită a fi tratată cu maximă prudenţă, or, o suspendare nejustificată se poate transforma într-un impediment în derularea procesului şi judecarea pricinii în termen rezonabil, care fi de natură să aducă atingere dreptului părţilor la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO.

Reieșind din faptul că argumentele recursului declarat de Ludmila Ciobanu sunt întemeiate, instanţa de recurs consideră necesar de a admite recursul, a casa integral încheierea instanței de fond, soluționând prin decizie problema respectivă, cu respingerea cererii depuse de avocatul Teodor Bordei în interesele lui Prevost Maxime, ********** cu privire la suspendarea procesului.

În conformitate cu art. 427 lit. c) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Ludmila Ciobanu.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul ***** din 13 februarie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depuse de Ludmila Ciobanu împotriva lui Prevost Maxime, **********, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei or. ***** cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei alimentare, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond, prin care:

Se respinge cererea depusă de avocatul Teodor Bordei în interesele lui Prevost Maxime, ********** cu privire la suspendarea procesului.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului,
judecătorul Ruxanda Pulbere

judecători Roman Pascari

Constantin Roșca