dosarul nr. 2-1965/2022 /2-22128419-38-2-01092022/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

02 mai 2023 mun. Orhei

Judecătoria Orhei sediul Central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător - Steliana LAZARI
Grefier - Alexandra LUCHIAN

În lipsa: reprezentantul reclamantei *SRL "Metical"*, administratorului Igor Botnaru, care a solicitat examinarea în lipsă,

pârâtului: *****, născut la *****, cu domiciliul în raionul *****(reședința: raionul *****), cod personal 2010052003005

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Examinând în ședință publică, în limba de stat, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *SRL "Metical"* împotriva lui *****, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată,

A CONSTATAT:

Argumentele părților procesului:

La data de 01.09.2022 reclamantul SRL "Metical" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către *****, solicitînd încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii partea reclamantă a indicat, la data de 26.12.2015, între SRL „Metical" în calitate de operator și *****, în calitate de utilizator, a fost încheiat contractul privind prestarea serviciilor multiopționale prin intermediul conectării la rețea de fibră optică FLY NET. Pentru serviciile prestate conform pct. 2.2 din contract, utilizatorul a fost obligat să facă plata lunară în avans în sumă de 250 lei.

Reclamanta a indicat că, potrivit pct. 7.8 al contractului, în cazul întîrzierii achitării serviciilor, pîrîtul s-a obligat să achite o penalitate de 1 % pentru fiecare zi de întîrziere.

Conform pct. 6.3 din contract, în cazul rezilierii anticipate a contractului, încheiat la ofertă specială, din inițiativa Utilizatorului și până la expirarea termenului impus de contract, precum și în cazul nerespectării de către utilizator a condițiilor contractuale, utilizatorul întoarce aparatajul predat în folosință.

A mai făcut trimitere la pct. 7.11 al contractului, care prevede că în cazul rezilierii, sau nerespectării obligațiilor contractului din proprie inițiativă, utilizatorul este obligat să achite suma totală pentru conectare de 2000,00 lei.

A mai relevat că potrivit anexei la contractul menționat, care este totodată act de primire-predare, clientului i s-a predat în folosință temporară Router WI-FI, IP TV Set-Top-Box și Iscom Epon Onu în complet. Utilajul a fost transmis în folosință temporară pe perioada utilizării serviciilor, iar debitorul și-a asumat răspunderea materială pentru utilajul primit și s-a obligat să-l restituie la prima cerință sau să restituie costul echipamentului Router WI-FI-700 lei, IP TV Set-Top-Box în sumă de 1600,00 lei și pentru Iscom Epon Onu -suma de 1140,00 lei.

La fel, societatea comercială reclamantă a mai punctat că și-a îndeplinit integral obligațiile sale contractuale și a prestat în volum deplin pârâtului serviciile stipulate în contract. Necătând la acesta, pîrîtul *****, nu și-a onorat propriile obligațiuni de a achita integral serviciile ce i-au fost prestate și a admis o restanță de 6000,00 lei, începând cu 01.03.2020 și pînă la 28.02.2022.

În scopul soluționării amiabile a litigiului, prin notificare, reclamantul SRL ”Metical”, a înștiințat pîrîtul despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligația de stingere a datoriei acumulate, acordîndu-i termen necesar pentru aceasta.

Astfel, SRL ”Metical”a indicat că la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, datoria pârâtului *****, constituie suma de 13 215,00 lei dintre care suma restantă pentru serviciile prestate în mărime de 6000,00 lei, penalitatea în mărime de 1775,00 lei, costul utilajului nereturnat în mărime de 3440,00 lei și taxa pentru conectarea la rețea în mărime de 2000,00 lei.

În partea ce ține de motivarea în drept a acțiunii, reprezentantul reclamantei a făcut referire la prevederile art. 512, 514, 572, 602, 624, 970 din Codul civil al Republicii Moldova, art. 5, 6, 7, 166, 167 Cod de procedură civilă.

Procedura:

Inițial, prin încheierea judecătoriei Orhei din 23.02.2023 s-a dispus examinarea prezentei cauze, în ordinea procedurii în cauzele cu valoare redusă (f.d. 35).

Prin Încheierea Judecătoriei Orhei din 21.04.2023, s-a dispus examinarea prezentei cauze în procedură contencioasă (f.d. 41).

Poziția procesuală a părților în ședința de judecată:

Prin cerere inserată în cererea de chemare în judecată, reprezentatul părții reclamante a solicitat examinarea cauzei civile în lipsă.

În temeiul art. 206 al.(1) Cod de procedură Civilă, instanța a considerat posibil examinarea cauzei civile, în lipsa părții reclamante.

Pîrîtul *****, fiind citat în mod legal la adresa de domiciliu (s. Selișteraionul Orhei) nu a recepționat corespondența expediată de instanță, fiind returnată cu mențiunea ”refuzat” (f.d. 39).

Avînd în vedere că pîrîtul ***** a refuzat să recepționeze citația, în temeiul art. 106 al.(2) Cod de procedură Civilă, acesta se consideră înștiințat și conform art. 206 al.(3) Cod de Procedură Civilă, instanța a considerat admisibil examinarea cauzei civile în lipsa părții pîrîte.

Aprecierea instanței:

*Studiind materialele dosarului, instanța consideră necesar de a admite parțial acțiunea declanșată de SRL „Metical” către *****, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.*

Motivarea de fapt:

În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit, între SRL „Metical” în calitate de operator și *****, în calitate de utilizator, a fost încheiat contractul privind prestarea serviciilor în domeniul comunicațiilor electronice din 26.12.2015, potrivit căruia operatorul s-a obligat să ofere servicii multiopționale prin intermediul conectării la rețea de fibră optică FlyNet. La rîndul său, ***** în calitate de utilizator s-a obligat să achite o plată lunară în avans în cuantum de 250 lei (f.d. 5-7).

Potrivit listei facturilor din 28.02.2022, prezentat de către partea reclamantă, pîrîtul *****, înregistrează datorii la serviciile prestate în mărime de 13 215,00 lei, dintre care suma restantă pentru serviciile prestate în mărime de 6000,00 lei, penalitatea în mărime de 1775,00 lei, costul utilajului nereturnat în mărime de 3440,00 lei și taxa pentru conectarea la rețea în mărime de 2000,00 lei (f.d.12).

În contractul încheiat între părțile în litigiu din 26.12.2015, este inserată clauza termenului contractului, care este de 3 ani și se prelungește automat pe o perioadă nedeterminată (f.d. 6).

Motivarea de drept:

Legea aplicabilă litigiului,

Potrivit art. 7 alin. (1), (4) Cod civil(în redacția Legii din 01.03.2019), stipulează că legea civilă, nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va

continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

Avînd în vedere că obiectul acţiunii formulate de reclamant, rezultă din contractul de prestare a serviciilor încheiat la 26.12.2015 și acest contract conține situații în curs de realizare, litigiului îi sunt aplicabile *prevederile Codului Civil în redacţia Legii din 06.06.2002, care erau în vigoare la momentul încheierii contractului.*

Art. 259 al.(1) Cod Civil, termenul se instituie prin lege, hotărîre judecătorească sau prin acordul părţilor.

Art. 514 Codul Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Art. 714 Cod Civil, Clauzele contractuale negociate au prioritate faţă de clauzele contractuale standard.

Art. 729 Cod Civil, 1) Clauzele contractului se interpretează în sensul în care pot produce efecte, dar nu în sensul în care nu ar produce nici un efect.

Art. 732 Cod Civil, (1) Neclarităţile din condiţiile contractuale standard se interpretează în defavoarea părţii care le-a formulat. (2) În caz de dubiu, contractul se interpretează în favoarea celui care a contractat obligaţia şi în defavoarea celui care a stipulat-o. În toate cazurile, contractul se interpretează în favoarea aderentului sau a consumatorului.

Conform art. 970 alin. (1) Cod civil (în redacția din 22.06.2002), prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită, iar potrivit art. 971 alin. (1) al aceluiași Cod, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.

Art. 974 alin.(1) Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), raporturile din contractul de prestări servicii încetează la expirarea perioadei pentru care au fost stabilite.

Art. 977 Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), dacă relațiile dintre părți vor continua, cu știința celeilalte părți, și după încetarea termenului, contractul de prestări servicii se consideră prelungit pe termen nelimitat în măsura în care cealaltă parte nu respinge imediat această prelungire.

Soluția pe cauză:

Cu referire la pretenția privind încasarea datoriei la serviciile prestate (6000,00 lei) și încasarea penalității (1775, lei):

Reieșind din circumstanțele de fapt și normele de drept reținute supra, instanța constată că între părțile litigiului, s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încît obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

Astfel, din materialele dosarului, rezultă că ***** nu și-a onorat obligațiunile contractuale privind achitarea în timp util a ratelor abonamentului lunar, încălcînd prevederile contractului din 26.12.2015, fapt ce rezultă și din lista facturilor anexată din 28.02.2022 (f.d.12).

Prin somația nr. 4596/03 din 28.03.2022, pîrîtului ***** i-a fost expediată o pretenție prin care a fost avertizată despre nerespectarea condițiilor acordului și necesitatea achitării plăților restante (f.d.10). Pretenția însă nu a fost recepționată de către pîrît, ceea ce se confirmă prin returnarea avizului de recepție anexat la materialele cauzei cu mențiunea „nereclamat" (f.d.11).

În condițiile enunțate, pornind de la ideea că în temeiul neexecutării obligației de către pîrîtă, SRL "Metical" are dreptul de a solicita încasarea de la aceasta a datoriilor valabile care derivă din contractul privind prestarea serviciilor multiopționale în domeniul comunicațiilor electronice, întrucît pârâtul a acumulat faţă de creditorul său – SRL "Metical" o datorie totală de 6000 lei pentru utilizarea serviciilor multiopționale prin intermediul conectării la o rețea de fibră optică FyNet, instanța conchide că pârâtul urmează să achite în contul reclamantei suma de 6000 lei.

Prin cererea de chemare în judecată înaintată s-a solicitat și încasarea din contul pîrîtului a penalității în mărime de 1775 lei, facîndu-se trimitere la pct. 7.8 al acordului încheiat.

Conform art. 624 alin. (1) Cod civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun. Potrivit art.625 CC, clauza penală se face în scris. Nerespectarea formei scrise atrage nulitatea clauzei penale.

În condițiile art. 625 Cod civil, clauza penală se face în scris. Nerespectarea formei scrise atrage nulitatea clauzei penale.

S-a stabilit că contractul din 26.12.2015, prevede prin pct. 7.8, obligația de plată a clauzei penale în mărime de 1% din suma datoriei, pentru fiecare zi de întârziere a plății.

Conform calculului prezentat de reclamantă, clauza penală potrivit contractului încheiat, constituie suma de 1775,00 lei. Restricții legale, conform art. 626 alin. (1) Cod civil, instanța nu a identificat.

În context, din motiv că penalitatea a fost expres stipulată în clauzele contractului și nu este una excesivă și disproporționată, instanţa constată că este judicios și legal încasarea de la pîrît în beneficiul SRL "Metical", a sumei de 1775,00 lei cu titlu de penalitate.

Cu referință la cerința de încasare a sumei de 2000 lei, cu titlu de taxă pentru conectarea pîrîtului la rețea.

Încasarea sumei de 2000,00 lei, este stipulată la pct. 7.11 din contractul de prestare a serviciilor. Din interpretarea acestei clauze contractuale, se deduce că această sumă se încasează în situația în care beneficiarul serviciului, adică pîrîtul reziliază sau nu respectă obligațiile contractuale în termenul impus de contract.

Conform clauzei expuse la final de contract, acesta este valabil pe un termen de 3 ani, din ziua semnării și "se prelungește automat pe un termen nedeterminat".

Reieșind din sensul art. 732 al.(1) Cod Civil, potirvit căruia contractual se interpretează în defavoarea părții care le-a formulat, instanţa constată că termenul impus de contract este de 3 ani, care a expirat la data de 26.12.2018. Conform listei facturilor se pretinde datoria la serviciile prestate începînd cu data de 01.03.2020, adică după termenul impus de contract.

La fel, instanţa constată că reclamantul nu a făcut dovada că în interiorul termenului de acțiune a contractului care cuprinde perioada de 26.12.2015-26.12.2018, pîrîtul a întreprins tentative de reziliere anticipată a contractului sau a încălcat clauzele contractuale,

ÎN acest sens, instanța constată că nu sunt întrunite condițiile pentru a pretinde suma de 2000,00 lei, motiv pentru care se respinge acest capăt de pretenție.

Cu referință la încasarea sumei de 3440,00(700+1600+1140) lei, cu titlu de costul utilajurului nereturnat:

Conform Anexei la contractul de prestare a serviciilor, prin Actele de primire predare din 26.12.2015, se atestă că pîrîtul a primit în folosință temporară utilajul de model "Reuter" în sumă de700 lei, "TV Set Top Box" în sumă de 1600 lei și "Iscom Epon Onu" în sumă de 1140 lei, în total suma de 3440,00 lei (f.d. 7 verso-8 verso) La prima solicitare, utilizatorul , este obligat să restituie utilajul sau să-l achite integral, așa mențiune se conține în aliniatul II al Actelor de primire-predare, pe cînd, mai jos, sub cadranul care conține denumirea utilajului, este indicat că "utilizatorul se obligă să restituie utilajul în stare bună la prima solicitate".

Deci, reieșind din regula interpretării contractelor, constatăm că pîrîtul în mod prioritar s-a obligat să restituie utilajul, iar în lipsa acestuia este obligat să achite compensarea lui.

Raportul juridic prin care pîrîtului i-a fost transmis utilajul în folosință, conține elementele contractului de comodat, caracterizat prin faptul că utilizatorul obține folosința temporară a bunului, iar SRL "Metical" rămîne în continuare proprietarul acestui utilaj.

Prin acțiunea declanșată, reclamantul pretinde în mod exclusiv, achitarea contravalorii utilajului, fără să ceară inițial restituirea utilajului, așa cum derivă din esența contractului încheiat și Actului de primire-predare a materialelor din 26.12.2015.

Adică, obligația de bază a pîrîtului este de a restitui bunul în natură, obligația de a achita contravaloarea bunului, are un caracter alternativ și ea este posibilă doar dacă se stabilește obligația de reparare a pîrîtului. Adică, obligația de restituire a bunului, este o obligație principală. Obligația de a achita echivalentul bănesc, intervine subsidiar, reclamantul neputând recurge direct la ea, decât în ipoteza, imposibilității executării în natură.

Conform somației expediate în adresa pîrîtului (f.d. 10), reclamantul *SRL "Metical"* nu-i solicită pîrîtului restituirea utilajului.

Față de aceste precizări, reclamantul nu a formulat cerința de restituire în natură a utilajului, ci a pretins direct încasarea contravalorii lui, mai ales că se pretinde valoarea inițială totală de 3440 lei, pe cînd utilajul s-a aflat în folosința pîrîtului, începînd cu anul 2015 și acesta este supus uzurii, răspundere pe care nu o poartă comodatarul/utilizatorul conform art. 861 Cod Civil. Adică se pretinde contravaloarea bunului cu aproximativ 8 ani în urmă, ceea ce nu-i just.

Pretenţia de încasare a contravalorii, are un caracter dependent, de pretenţia privind restituirea bunului în natură şi ea putea fi înaintată, numai concomitent cu pretenţia de restituire a bunului.

Reieșind din principiul disponibilității, instanța nu este în drept să schimbe limitele cerințelor în cererea de chemare în judecată și avînd în vedere că s-a solicitat direct contravaloarea bunului, fără a cere restituirea bunului în natură, instanța respinge acest capăt de pretenție.

Cheltuielile de judecată:

În corespundere cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Din conținutul ordinului de plată nr. 1436 din 18.08.2022 (f.d.34), rezidă că pentru examinarea pricinii civile menționate, SRL "Metical" a achitat suma de 396,45 lei, cu titlu de taxă de stat.

Avînd în vedere că acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, instanța va dispune încasarea taxei de stat achitată anticipat, proporțional părții admise din acțiune, ceea ce constituie suma de 270 lei, cuantum minim pentru persoanele juridice, reieșind din valoarea (7775,00 lei) pretențiilor admise.

În conformitate cu prevederile art. 94, 236- 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial, cererea de chemare în judecată depusă de *SRL "Metical"* împotriva lui *****, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la *****, născut la *****, cu domiciliul în raionul *****(reședința: raionul *****), cod personal 2010052003005, în beneficiul *SRL "Metical"*, cod fiscal 1003606001865, sediul mun. Orhei, str. Mihail Eminescu, 15/23, *(în baza contractului de prestarea serviciilor Multiopționale în domeniul comunicațiilor electronice din 26 septembrie 2015)* suma de **6 000,00 lei,** cu titlu de datorie la serviciile prestate, penalitatea în mărime de **1 775,00 lei** și taxa de stat proporțional părții admise din acțiune, în sumă de **270,00 lei,** în total suma de **8045,00 (opt mii patruzeci și cinci) lei.**

În partea încasării sumei de **3 440,00 lei**, cu titlu de costul utilajului, suma de **2000,00 lei**, cu titlu de taxă pentru contactare și excedentul taxei de stat, **acțiunea se respinge.**

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător Steliana LAZARI