Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Olga Boțan)
Dosarul nr. 2r-845/25 (2-22184615-02-2r-24042025)

D E C I Z I E

30 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

soluționând *fără participarea părților*, recursul declarat de Bîtca Tatiana,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2025, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată, precum și împotriva tuturor încheierilor protocolare,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bîtca Tatiana împotriva ÎMGFL-14 din Chișinău în procedura falimentului, intervenient accesoriu Romaliischi Maxim privind repararea prejudiciului moral și material, încasarea dobânzii de întârziere și a sumei ratei inflației,

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La 14 decembrie 2022, în instanța de judecată a parvenit cererea de chemare în judecată înaintată de Bîtca Tatiana împotriva ÎMGFL-14, executor judecătoresc Romaliischi Maxim cu privire la constatarea încălcării drepturilor sale și obligarea executorului judecătoresc să examineze cererea din 30.05.2022, anularea și ridicarea tuturor măsurilor de asigurare, întru asigurarea executării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 martie 2022, cu excepția sechestrului aplicat pe ½ cota parte din imobilul din mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 122, ap. 1, din motiv că asigură integral valoarea creanței, încasarea despăgubirilor morale și materiale, anularea titlului executoriu nr. 2-29479/2022 din 14.03.2022, emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, hotărârea din 14.03.2022, fiind casată prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2a-2751/2022 din 13 octombrie 2022, obligarea executorului judecătoresc în vederea permiterii de a face cunoștință cu procedura de executare nr. 175- 8793/2022 și de a face copii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 aprilie 2023, s-a respins contestația depusă de Bîtca Tatiana împotriva ÎMGFL-14 și executorul judecătoresc Romaliischi Maxim cu privire la anularea încheierii nr. 175-8793/2022 din 20 aprilie 2022 privind aplicarea măsurilor de asigurare, încasarea prejudiciului material și moral, a dobânzii de întârziere, a ratei inflație și obligarea de a-i fi permis să facă cunoștință cu procedura de executare, ca fiind tardivă și neîntemeiată.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, din 20 iunie 2023, s-a dispus admiterea recursului declarat de Bîtca Tatiana, și s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 aprilie 2023, pronunțată în cauza civilă la cererea depusă de Bîtca Tatiana împotriva ÎMGFL-14 și executorul judecătoresc Romaliischi Maxim cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Romaliischi Maxim repararea prejudiciului material și moral, încasarea dobânzii de întârziere, a ratei inflației și obligarea de a-i fi permis să facă cunoștință cu procedura de executare, cu restituirea cauzei spre rejudecare, în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

La 27 iulie 2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă nr. 2-26205/23 la cererea de chemare în judecată înaintată de Bîtca Tatiana împotriva ÎMGFL-14 din Chișinău în procedura falimentului, intervenient accesoriu Romaliischi Maxim cu privire la contestarea actelor de executare a executorului judecătoresc, repararea prejudiciului material și moral, încasarea dobânzii de întârziere, a ratei inflației și obligarea de a-i fi permis să facă cunoștință cu procedura de executare, a fost repartizată aleatoriu spre examinare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 decembrie 2023, s-a dispus separarea într-un proces aparte pretențiile înaintate de Bîtca Tatiana împotriva ÎMGFL-14 din Chișinău în procedura falimentului, intervenient accesoriu Romaliischi Maxim privind încasarea de la executorul judecătoresc Romaliischi Maxim a sumei de 10000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, 32 lei cu titlu de prejudiciu material, 1302,66 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 30.05.2022- 10.02.2023 și 809,37 lei, cu titlu de prejudiciu pentru rata inflației pentru perioada 30.05.2022-10.02.2023.

Iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2023, s-a primit spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Bîtca Tatiana împotriva ÎMGFL-14 din Chișinău în procedura falimentului, intervenient accesoriu Romaliischi Maxim privind încasarea de la executorul judecătoresc Romaliischi Maxim a sumei de 10000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, a sumei de 32 lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 1302,66 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 30.05.2022-10.02.2023 și a sumei de 809,37 lei, cu titlu de prejudiciu pentru rata inflației pentru perioada 30.05.2022-10.02.2023.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2025 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Bîtca Tatiana împotriva ÎMGFL-14 din Chișinău în procedura falimentului, intervenient accesoriu Romaliischi Maxim privind încasarea de la executorul judecătoresc Romaliischi Maxim a sumei de 10000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, a sumei de 32 lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 1302,66 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 30.05.2022-10.02.2023 și a sumei de 809,37 lei cu titlu de prejudiciu pentru rata inflației pentru perioada 30.05.2022-10.02.2023, în temeiul art. 267 lit. f) din Codul de procedură civilă.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 08 aprilie 2025, Bîtca Tatiana a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii primei instanțe și remiterea cauzei spre examinare în instanța de fond.

Prin aceiași cerere de recurs, recurenta a solicitat anularea tuturor încheierilor protocolare emise de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în prezenta cauză.

Argumentele recurentei:

În argumentarea cererii de recurs, recurenta Bîtca Tatiana a invocat că prima instanță a acționat prin toate încheierile protoculare contradictoriu, deoarece pe de o parte prin încheierea din 18.12.2023, la pct.2 a indicat că în ședința de pregătire participanții la proces pot formula cereri şi demersuri în condițiile legii, să prezinte probe, înscrisurile de confirmare a poziției sale, iar, pe de altă parte, toate cererile şi probele ataşate la acestea care justifică necesitatea concretizării contestației şi actualizării cerințelor, fiind predispusă imparțial, mecanic le-a respins indiferent de argumente, şi fără a se expune motivat şi argumentat într-un limbaj clar, a indicat modalitatea şi termenul de contestare, îngrădindu-i vădit toate drepturile şi garanțiile la un proces cu adevărat echitabil garantat de art. 6 CEDO şi art. 20 din Constituția Republicii Moldova.

Menționează că prima instanță, prin modalitatea desfăşurării superficial a procesului judiciar în toate şedințele judiciare tindea să treacă cât mai urgent la examinarea fondului contestației, căreia din oficiu, i-a fost modificat obiectul, neținând cont de faptul că dacă a concretizat şi actualizat cerințele, se subânțelege că nu mai susține cerițele inițiale patrimoniale, și ori le examinază pe cele concretizate, sau încetează procesul.

La fel, menționează că cererea de chemare în judecată din 14.12.2022, după formă şi conținut este o contestație înaintată în ordinea art. 161-163 Cod de

Executare, şi chiar dacă în cerinţele acesteia s-au strecurat careva cerinţe patrimoniale, consideră că aceasta urma de a fi recepţionată şi înregistrată ca contestaţie, deoarece scopul înaintării acestei cereri nu este de a acţiona în judecată ÎMGFL-14 din Chişinău, dar în esenţă, este ca prin intermediul instanţelor de judecată de a impune executorul judecătoresc să acţioneze în cadrul legal, în concordanţă cu legislaţia relevanţă speţii şi să respecte drepturile şi garanţiile Constituţiei Republicii Moldova.

Suplimentar, explică că în esenţă după formă, cerinţe şi conţinut, cererea din 14.12.2022 este o contestaţie a acţiunilor executorului judecătoresc, şi nu acţiune civilă, iar, în rezultatul derulării evenimentelor şi apariţiei de noi circumstanţe în cadrul procedurii de executare şi a perioadei îndelungate de la data adresării, adică mai mult de 1 an şi 7 luni, cerinţele din 2022, nemaifiind actuale în iulie 2024, din acestă cauză a fost nevoită să depună cererile de concretizare din 23.07.2024.

Mai mult, în contestaţia pe care prima instanţă forţat a modificat-o şi deghizat-o chipurile în acţiune, care în esenţă este o contestaţie după formă şi conţinut, pârât este indicat ÎMGFL nr. 14 din Chişinău, în condiţiile art. 163 Cod de executare, în privinţa căreia nu a fost formulată nici o pretenţie sau cerinţă de ordin patrimonial, toate prtetenţiile fiind formulate faţă de executorul judecătoresc care este atras automat în proces în calitate de intervenient, unde legislaţia direct indică că executorul nu are nici un interes procesual.

În speţă, consideră că apriori nu poate fi vorba de o acţiune, deoarece faţă de pretinsul pârât ÎMGFL-14 din Chişinău, nu a fost înaintată nici o pretenţie patrimonială, deci automat dispare obiectul supus judecăţii, or faţă de ultimul nu sunt înaintate careva pretenţii.

Relatează că prin prisma art. 60 alin. (2^1) Cod de executare, în raport cu circumstanţele cauzei de fapt şi de drept, consideră că prima instanţă nu era în drept să modifice din oficu temeiul şi obiectul şi să o reînregistreze în PIGD ca acţiune civilă, deoarece nu a manifestat voinţa de a acţiona în judecată ÎMGFL-14 din Chişinău.

Iar, dacă totuşi a fost înregistrată greşit, consideră că cererea de concretizare a pretenţiilor din 23.07.2024, urma a fi acceptată în procedură şi ulterior separate pretenţiile, pentru a fi redistribuită în condiţiile art. 163 Cod de executare, întru respectarea dreptului de acces la justiţie garantat de ar. 6 CEDO.

Prin prisma normei legale citate, consideră că toate actele judecătoreşti dispuse în prezenta speţă urmează de a fi casate şi transmis dosarul în prima instanţă, pentru înregistare corectă ca contestaţie în ordinea art. 161-163 Cod de executare şi repartizare aleatorie a contestaţiei sub formă de cerere de chemare în judecată din 14.12.2022 cu cerinţe concretizate şi actualizate prin cererile din 23.07.2024 şi 27.11.2024.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 27 martie 2025, fiind remisă la adresa de email al recurentei Tatiana Bîtca, la data de 28 martie 2025, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere de la f.d.230.

Astfel, recursul declarat la data de 08 aprilie 2025, de către Bîtca Tatiana împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2025 se consideră a fi depus în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă „*recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.*

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.”*

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.

Astfel, din materialele cauzei, Colegiul remarcă că la 14 decembrie 2022, Bîtca Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎMGFL-14, executor judecătoresc Romaliischi Maxim, prin care a solicitat constatarea încălcării drepturilor sale și obligarea executorului judecătoresc să examineze cererea din 30.05.2022, anularea și ridicarea tuturor măsurilor de asigurare, întru asigurarea executării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 martie 2022, cu excepția sechestrului aplicat pe ½ cota parte din imobilul din mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 122, ap. 1, din motiv că asigură integral valoarea creanței, încasarea despăgubirilor morale și materiale, anularea titlului executoriu nr. 2-29479/2022 din 14.03.2022, emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, hotărârea din 14.03.2022, fiind casată prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2a-

2751/2022 din 13 octombrie 2022, obligarea executorului judecătoresc în vederea permisiunii de a face cunoștință cu procedura de executare nr. 175- 8793/2022 și de a face copii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 aprilie 2023, s-a respins contestația depusă de Bîtca Tatiana împotriva ÎMGFL-14 și executorul judecătoresc Romaliischi Maxim cu privire la anularea încheierii nr. 175-8793/2022 din 20 aprilie 2022 privind aplicarea măsurilor de asigurare, repararea prejudiciului material și moral, încasarea dobânzii de întârziere, a ratei inflație și obligarea de a-i fi permis să facă cunoștință cu procedura de executare, ca fiind tardivă și neîntemeiată.

Iar, prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, din 20 iunie 2023, s-a admis recursul declarat de Bîtca Tatiana, și s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 aprilie 2023, pronunțată în cauza civilă la cererea depusă de Bîtca Tatiana împotriva ÎMGFL-14 și executorul judecătoresc Romaliischi Maxim cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Romaliischi Maxim, repararea prejudiciului material și moral, încasarea dobânzii de întârziere, a ratei inflației și obligarea de a-i fi permis să facă cunoștință cu procedura de executare, cu restituirea cauzei spre rejudecare, în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

La 27 iulie 2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă nr. 2-26205/23 la cererea de chemare în judecată înaintată de Bîtca Tatiana împotriva ÎMGFL-14 din Chișinău în procedura falimentului, intervenient accesoriu Romaliischi Maxim cu privire la contestarea actelor de executare a executorului judecătoresc, repararea prejudiciului material și moral, încasarea dobânzii de întârziere, a ratei inflație și obligarea de a-i fi permis să facă cunoștință cu procedura de executare, a fost repartizată aleatoriu spre examinare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 decembrie 2023, s-a dispus: separarea într-un proces aparte pretențiile înaintate de Bîtca Tatiana împotriva ÎMGFL-14 din Chișinău în procedura falimentului, intervenient accesoriu Romaliischi Maxim privind încasarea de la executorul judecătoresc Romaliischi Maxim a sumei de 10000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, a sumei de 32 lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 1302,66 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 30.05.2022-10.02.2023 și a sumei de 809,37 lei cu titlu de prejudiciu pentru rata inflației pentru perioada 30.05.2022-10.02.2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2023, s-a primit spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Bîtca Tatiana împotriva ÎMGFL-14 din Chișinău în procedura falimentului, intervenient accesoriu Romaliischi Maxim privind încasarea de la executorul judecătoresc Romaliischi Maxim a sumei de 10000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, a sumei de 32 lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 1302,66 lei cu titlu de dobândă de

întârziere pentru perioada 30.05.2022-10.02.2023 și a sumei de 809,37 lei cu titlu de prejudiciu pentru rata inflației pentru perioada 30.05.2022-10.02.2023, fiind stabilită ședința de judecată pentru data de 10 aprilie 2024, ora 10:00, (f.d.125-126).

La data de 10 aprilie 2024, reclamanta Tatiana Bîtca a depus cerere de amînare a ședinței de judecată, astfel, ședința fiind contramandată pentru data de 04 iulie 2024, ora 12:20, (f.d.132-134).

În ședință de judecată din data de 04 iulie 2024, reclamanta Tatiana Bîtca a înaintat cerere de recuzare judecătorului Olga Boțan, care prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 09 iulie 2024 a fost respinsă ca neîntemeiată, (f.d.141-153).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 12 iulie 2024, s-a stabilit un nou termen pentru judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Bîtcă împotriva ÎMGFL 14 din Chișinău, în procedura falimentului, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Maxim Romalinschi, fiind convocate părțile în ședință de judecată pentru data de 24 iulie 2024, ora 11:00, (f.d.155-156).

La data de 23 iulie 2024, Tatiana Bîtca a depus cerere prin care și-a completat pretențiile din cererea de chemare în judecată, solicitând sancționarea executorului judecătoresc Maxim Romalinschi cu amendă în mărime de 50 unități convenționale și obligarea acestuia de a emite încheierea de suspendare a executării documentului executoriu nr. 2-29479/21 din 14.03.2022, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, anularea tuturor încheierilor și ordinului INCASO depus de executorul judecătoresc Maxim Romalinschii în prezenta procedură de executare, după data de 13.10.2022, dată când s-a admis apelul declarat de Bîtca Tatiana, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 mai 2022, obligarea executorului judecătoresc de a restitui, depune pe contul bancar de la S.A „Comerțbank” suma de 109 euro precum și recuperarea cheltuililor în sumă de 50 lei, (f.d.191-192).

Ulterior, Bîtca Tatiana a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 noiembrie 2024, cauza civilă a fost remisă spre soluționarea cererii de strămutare în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, Curții de Apel Chișinău, (f.d.194-199).

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 16 ianuarie 2025, s-a respins cererea înaintată de Bîtca Tatiana cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bîtca Tatiana împotriva ÎMGFL-14 mun. Chișinău, în procedura falimentului, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romalinschi Maxim cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material și moral, a dobânzii de întîrziere

și a ratei inflației s-a remis spre examinare în aceiași instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, (f.d.206-208).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12.02.2025, s-a stabilit un nou termen pentru judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Bîtca Tatiana împotriva ÎMGFL-14 mun. Chișinău, în procedura falimentului, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romalinschi Maxim cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material și moral, dobânzii de întîrziere și a ratei inflațieipentru data de 13 martie 2025, ora 11:00, (f.d.211-213).

La data de 13 martie 2025, Bîtca Tatiana prin poștă electronică a depus o cerere nesemnată, prin care a renunțat la toate pretențiile patrimoniale, iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2025, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Bîtca Tatiana împotriva ÎMGFL-14 din Chișinău, în procedura falimentului, intervenient accesoriu Romaliischi Maxim privind încasarea de la executorul judecătoresc Romaliischi Maxim a sumei de 10000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, a sumei de 32 lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 1302,66 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 30.05.2022-10.02.2023 și a sumei de 809, 37 lei, cu titlu de prejudiciu pentru rata inflației pentru perioada 30.05.2022-10.02.2023, în temeiul art. 267 lit. f) din Codul de procedură civilă.

În mod distinct, Colegiul pune în evidență faptul că în conformitate cu art. 267 lit. f) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care părţile citate legal nu s-au prezentat la şedinţa de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

Colegiul atestă că din materialele cauzei se evidențiază faptul că părțile, fiind legal citate despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-au prezentat la ședințele de judecată şi nu au solicitat examinarea pricinii în absența lor.

Prin urmare, Colegiul atestă că instanța de fond just a ajuns la concluzia privind scoaterea cererii de pe rol, or, participanții la proces, nu s-au prezentat mai multe ședințe consecutive, ceea ce determină concluzia despre lipsa interesului pentru continuitatea procesului judiciar.

Dispunând respingerea cererii de recurs, Colegiul apreciază critic argumentul recurentei precum că a depus cerere, prin care a renunțat la pretențiile patrimoniale înaintate, or, depunerea cererii de renunțare la cerințele patrimoniale la 13 martie

2025, este nesemnată și neclară, iar pentru desfășurarea cauzei judiciare și depășirea incidentelor procedurale survenite, se impune în mod cert prezența participanților la proces.

Pornind de la aceste împrejurări, în accepțiunea Colegiului, instanța de fond just și temeinic a motivat că au fost întrunite condițiile prevăzute de art. 267 lit. f) din Codul de procedură civilă, de scoatere a cererii de pe rol.

Colegiul relevă că având în vedere că reclamanta-recurent a cunoscut despre examinarea cauzei, a avut obligația pozitivă de a informa instanța de judecată despre imposibilitatea de a se prezenta la ședința de judecată, or, de a preveni un asemenea caz, și a preîntâmpina instanța de judecată despre posibila întârziere, sau să depună cerere privind amânarea ședinței de judecată, ori cerere despre o eventuală întârziere în cadrul ședinței de judecată.

Instanța de recurs punctează faptul că participanții la proces sunt obligați să respecte cerințele legislației de procedură civilă, care urmăresc scopul bunei funcționări a justiției.

Din acest punct de vedere, încheierea de scoatere a cererii de pe rol este una temeinică și legală, fiind întrunite toate prevederile art. 267 lit. f) din Codul de procedură civilă, care conduc la o asemenea sancțiune procedurală.

Colegiul învederează faptul că prevederile instituite în art. 267 Cod de procedură civilă, indică în mod cert că instanţa judecătorească este obligată a scoate cererea de pe rol în cazul în care sunt întrunite condițiile stipulate exhaustiv de legiuitor și această chestiune nu este lăsată la discreția instanței.

Solicitarea recurentei privind anularea tuturor încheierilor protocolare emise de prima instanță de către Colegiul civil, la fel urmează a fi respinsă, or acestea pot fi contestate o dată cu fondul cauzei.

Concomitent, Colegiul menționează că recurenta, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face posibilă casarea încheierii supuse recursului.

Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei.

Aşadar, având în vedere faptul că încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurentă neîntemeiate, instanța de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta Bîtca Tatiana.

Se menține încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 martie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bîtca Tatiana împotriva ÎMGFL-14 din Chișinău în procedura falimentului, intervenient accesoriu Romaliischi Maxim privind repararea prejudiciului moral și material, încasarea dobânzii de întârziere și a sumei ratei inflației.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecători Roman Pascari

Constantin Roșca