Дело № 4-75/2024
PIGD № 4-24134186-15-4-25112024

Р Е Ш Е Н И Е

04.03.2025 город Тараклия

Суд Кахул (офис Тараклия)
Судебная инстанция в составе:
Председательствующий, судья Октавиан Греку
при секретаре Каролина Кирнева
с участием:
представитель констатирующего субъекта ИП Тараклия, Вячеслав Железняк,
в отсутствие:
лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, Бобок Вячеслав, который был надлежаще уведомлён,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело о правонарушении в отношении Бобок Вячеслава *****, рождённый *****, IDNP *****, житель *****, гражданин Республики Молдова, обвиняемого в совершении правонарушения предусмотренного ст.342 Кодекса о правонарушениях,-

у с т а н о в и л:

12 ноября 2024 года, в 22:10 часов, Бобок Вячеслав *****, находясь в *****, осуществил умышлено ложный вызов сотрудников полиции, обратившись в службу 112 и сообщив о том, что его избили, что не соответствует действительности, согласно протокола о правонарушении *****от 19 ноября 2024 года, составленного констатирующим субъектом ИП Тараклия, Железняк Вячеславом, в отношении Бобок Вячеслава, по ст.342 Кодекса о правонарушениях.

20 ноября 2024 года, собранные материалы по делу о правонарушении, согласно ст.395 Кодекса о правонарушениях, были направлены в Суд Кахул (офис Тараклия), для рассмотрения по существу.

Представитель констатирующего субъекта ИП Тараклия, Железняк Вячеслав, в судебном заседании протокол о правонарушении поддержал полностью.

Лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, Бобок Вячеслав *****, в судебное заседание не явился, не объяснил причину неявки не просил рассмотрение дела в его отсутствие или отложение его рассмотрения, в связи с чем суд определил рассмотрение дела в его отсутствие.

Согласно ст.7 Кодекса о правонарушениях, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

В соответствии с положением ст.8 ч.(2) Кодекса о правонарушениях, ответственность за правонарушение несет только лицо, умышленно или по неосторожности совершившее деяние, предусмотренное законом о правонарушениях.

Статья 10 Кодекса о правонарушениях гласит что, правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности,

предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

Из текста ст.14 ч.(1), (2), (3) Кодекса о правонарушениях следует что, (1) правонарушение совершается умышленно или по неосторожности. (2) Правонарушение признается совершенным умышленно, если совершившее его лицо осознавало, что его действие или бездействие может нанести вред, предвидело последствия нанесения вреда, желало или сознательно допускало наступление этих последствий. (3) Правонарушение признается совершенным по неосторожности, если совершившее его лицо осознавало, что его действие или бездействие может нанести вред, предвидело последствия нанесения вреда, однако легкомысленно рассчитывало, что их можно будет избежать, либо не осознавало, что его действие или бездействие может нанести вред, не предвидело возможность наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Согласно ст.374 Кодекса о правонарушениях, (2) производством о правонарушениях является осуществляемая уполномоченным органом при участии сторон и других наделенных правами и обязанностями лиц деятельность, имеющая целью установление правонарушения, рассмотрение и разрешение дела о правонарушении, выявление причин и условий, способствовавших совершению правонарушения. (21) Производство о правонарушении начинается по праву с момента доведения до сведения констатирующего субъекта или установления им по собственной инициативе совершения правонарушения. (3) Производство о правонарушениях осуществляется на общих принципах права, относящегося к правонарушениям, на основе Конституции, настоящего кодекса, Уголовно-процессуального кодекса, а также норм международного права и международных договоров о правах и основных свободах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова. (4) Обработка персональных данных в ходе производства о правонарушениях осуществляется в соответствии с положениями Закона о защите персональных данных № 133 от 8 июля 2011 года.

В соответствии со ст.375 Кодекса о правонарушениях, (1) любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке. (2) Никто не обязан доказывать свою невиновность. (3) Выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. Все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Согласно ст.381 ч.(4) Кодекса о правонарушениях, орган, уполномоченный рассматривать дело о правонарушении, обязан принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного расследования обстоятельств дела, выявления обстоятельств, как уличающих, так и оправдывающих лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, а также обстоятельств, смягчающих или отягчающих его ответственность.

Из текста ст.425 ч.(1), (2), (3) Кодекса о правонарушениях следует что, (1) Доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. (2) Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими

средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта. (3) Лицо, уполномоченное рассматривать дело о правонарушении, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на рассмотрении их в совокупности с установленными обстоятельствами дела, и руководствуясь законом.

Согласно части (1) ст.442 Кодекса о правонарушениях, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

При рассмотрении дела о правонарушении суд должен учитывать требования ст.458 Кодекса о правонарушениях, согласно которой рассмотрев дело о правонарушении, судебная инстанция обязана установить имело ли место вменяемое в вину правонарушение, имеются ли причины, устраняющие правонарушительный характер деяния, виновно ли лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, имеются ли смягчающие и/или отягчающие ответственность обстоятельства, есть ли необходимость наказания и какая мера наказания должна быть назначена, а также другие аспекты, важные для правильного разрешения дела.

Здесь следует отметить что, для соблюдения конкретных процессуальных гарантий в уголовных делах в отношении права на справедливое судебное разбирательство, включая презумпцию невиновности, закрепленную в статье 6§2 Европейской конвенции по правам человека, суд должен проверить законность и обоснованность заявления о преступлении.

В то же время, в соответствии со статьей 6 ЕКПЧ, любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в предусмотренном законом порядке.

Согласно соответствующему прецедентному праву Европейского суда по правам человека, суды обязаны доказывать вину обвиняемого путём принятия мотивированных решений. Отсутствие оснований является нарушением права на справедливое судебное разбирательство «если национальные суды не могут дать ответ на наиболее важные вопросы, не предоставляя лицу, которые их задал возможности ответить на них, было ли конкретное представление проигнорировано или отклонено, это будет считаться нарушением права на справедливое судебное разбирательство» (Boldea v. România, 15 февраля 2007, §30).

Каждый обвиняемый имеет, в частности, право на изложение на понятном ему языке и в подробностях характера и причин выдвинутого против него обвинения, иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты, иметь право защищать себя лично или с помощью выбранного им самим адвоката, а если у него нет достаточных средств для оплаты услуг адвоката, пользоваться бесплатной помощью адвоката, по своему выбору просить или требовать допроса свидетелей, просить или требовать допроса свидетелей обвинения и добиваться присутствия и допроса свидетелей защиты на тех же

условиях, что и свидетелей обвинения, пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает или не говорит на языке, используемом во время слушания.

В свете положений, регулирующих данное дело, суд подчёркивает, что цель закона, касающегося правонарушений, состоит в защите прав и свобод личности, защите собственности, общественного порядка и других ценностей, охраняемых законом, в урегулировании дел о правонарушениях, а также в предупреждении новых правонарушений.

В данном деле, для установления наличия состава правонарушения, вменяемого Бобок Вячеславу и для установления его вины в совершении данного правонарушения, констатирующим субъектом были собраны следующие письменные и вещественные доказательства, исследованные в судебном заседании:

- протокол о правонарушении *****от 19.11.2024, согласно которого 12 ноября 2024 года в 22:10 часов, Бобок Вячеслав *****, находясь в *****, осуществил умышлено ложный вызов сотрудников полиции, обратившись в службу 112 и сообщив, о том, что его избили, что не соответствует действительности;
- рапорт оперативного дежурного Тулуш О. от 12.11.2024, согласно которого 12.11.2024, в 22:10 часов, в дежурную часть ИП Тараклия поступило сообщение по телефону от диспетчера службы 112 Мокану о том, что к ним обратился житель ***** Бобок Вячеслав *****года рождения, м/т *****, который сообщил, что был избит неизвестным лицом по *****;
- объяснение Бобок Вячеслава от 15.11.2024;
- протокол допроса свидетеля Дечева В. от 12.11.2024;
- копия протокола допроса свидетеля Шутова П. от 14.11.2024;
- копия объяснения Шутова Е. от 14.11.2024;
- копия объяснения Петрушан Н. от 14.11.2024;
- копия протокола допроса свидетеля Чобану Т. от 15.11.2024;
- рапорт старшего субофицера СП ООБ ИП Тараклия Коджебаш И. от 13.11.2024;
- рапорт старшего субофицера СП ООБ ИП Тараклия Радова В. от 13.11.2024.

Выслушав стороны, изучив материалы дела о правонарушении, суд считает, что Бобок Вячеслав должен быть признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.342 Кодекса о правонарушениях, по следующим основаниям.

Согласно материалам дела, 19 ноября 2024 года, констатирующий субъект ИП Тараклия, Железняк Вячеслав, составил протокол о правонарушении *****в отношении Бобок Вячеслава, о том, что 12 ноября 2024 года, в 22:10 часов, Бобок Вячеслав *****, находясь в *****, осуществил умышлено ложный вызов сотрудников полиции, обратившись в службу 112, сообщил о том, что его избили, что не соответствует действительности, деяние которое было квалифицировано согласно ст.342 Кодекса о правонарушениях.

В соответствии со статьей 395 Кодекса о правонарушениях, вышеупомянутый протокол о правонарушении был направлен для рассмотрения в судебную инстанцию.

Суд отмечает, что форма и содержание протокола о правонарушении *****от 19.11.2024, составленный констатирующим субъектом ИП Тараклия, Железняк Вячеславом, соответствует требованиям, установленным ст.443 Кодекса о правонарушениях и, таким образом, элементы или обстоятельства, которые обусловили бы признание данного протокола недействительным, не выявлено.

Кроме того, из содержания протокола о правонарушении следует, что, данный протокол был составлен в присутствии Бобок Вячеслава, который не высказал никаких возражений и подписал его, также будучи проинформирован о правах и обязанностях, предусмотренные статьями 34, 378, 384, 387 и 448 Кодекса о правонарушениях, что подтверждается его подписью.

Статья 342 Кодекса о правонарушениях, предусматривает наказание за умышленно ложный вызов аварийно-спасательной службы, полиции, службы неотложной медицинской помощи, других специализированных служб и влечет наложение штрафа в размере от 30 до 60 условных единиц или назначение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 40 до 60 часов.

Таким образом, рассматривая все представленные доказательства в совокупности и оценивая их в соответствии со ст.425 Кодекса о правонарушениях, с точки зрения их уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности с точки зрения их сопоставимости, суд приходит к выводу, что Бобок Вячеслав своими действиями совершил правонарушение, предусмотренное ст.342 Кодекса о правонарушениях.

При рассмотрении дела о правонарушении суд принял все необходимые меры, предусмотренные законом, для полного и объективного расследования всех обстоятельств дела и их объективной и беспристрастной оценки, в следствии чего были установлены неоспоримые факты, подтверждающие вину Бобок Вячеслава в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 342 Кодекса о правонарушениях.

При назначении наказания Бобок Вячеславу суд учитывает, личность виновного, обстоятельства, отягчающие и смягчающие его ответственность.

Обстоятельств, смягчающих ответственность Бобок Вячеслава по делу не установлено.

Обстоятельств, отягчающих ответственность Бобок Вячеслава по делу не установлено.

В связи с изложенным, суд считает возможным назначить Бобок Вячеславу *****у наказание в виде штрафа в размере 45 условных единиц.

Назначение Бобок Вячеславу такого наказания, по мнению судебной инстанции, будет способствовать исправлению и достижению целей наказания и указанное наказание в полной мере соответствует санкции ст.342 Кодекса о правонарушениях, является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст.452-462 Кодекса о правонарушениях, суд,-

р е ш и л:

Бобок Вячеслава *****, рождённого *****, IDNP *****, жителя *****, гражданина Республики Молдова, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.342 Кодекса о правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 45 /сорок пять/ условных единиц, что равняется сумме 2250 /две тысячи двести пятьдесят/ лей.

Довести до сведения Бобок Вячеслава, что, согласно ст.34 ч.(7) Кодекса о правонарушениях, правонарушитель, вправе внести половину установленного штрафа в случае его уплаты в течение не более трех рабочих дней со дня доведения до сведения правонарушителя решения о назначении наказания за правонарушение. В этом случае

наказание в виде штрафа считается исполненным в полном размере, за исключением случая оспаривания решения о назначении наказания за правонарушение, если правонарушитель не отозвал свое заявление об оспаривании решения, вынесенного по делу о правонарушении, до судебного расследования.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционную Палату Юг, через Суд Кахул (офис Тараклия), в течение 15-ти дней, со дня оглашения решения.

Председательствующий,
судья Октавиан Греку