Dosarul nr. 4-101/2026
4-26095197-48-4-27072026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 august 2026 **orașul Călărași**

Judecătoria Străşeni, sediul Călărași
Instanţa de judecată, în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător, dl Dorin Casapu
Grefieri, dna Veronica Gavriliță,
dna Ecaterina Rău

Cu participarea:
Făptuitorului, dnei Mariana Onța

În lipsa:
Agentului constatator, inspector principal IP Călărași, dl ***** Chiriac

examinând în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională de acuzare a dnei Mariana Onța, născută la *****, IDNP ***** domiciliată în *****, r-nul *****, cetățean al Republicii Moldova, în comiterea contravenției prevăzute de articolul 63 alin. (1) din Codul contravențional,

Termenul de examinare:
27 iulie 2026-21 august 2026.

a c o n s t a t a t:

Fapta incriminată:

1. La 22 iulie 2026, ora 09:30, de către agentul constatator, dl inspector superior de sector al SP nr. 1 Călărași, ***** Chiriac, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința dnei Mariana Onța pentru faptul că la 19 iulie 2026, ora 21:50, în *****, r-nul *****, aflându-se în ospeție la fratele său la domiciliu, nu a supravegheat copilului minor *****, născut în anul ***** care a plecat într-o direcție necunoscută, în timp ce Mariana Onța se afla în stare de ebrietate alcoolică.
2. Aceste acțiuni au fost încadrate de agentul constatator pe baza articolului 63 alin. (1) din Codul contravențional, adică neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

Procedura:

3. La 27 iulie 2026 cauza contravențională a fost înregistrată la Judecătoria Străşeni, sediul Călărași.
4. Totodată, potrivit articolului 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) din Codul contravențional, cauza contravențională este de competența Judecătoriei Străşeni, sediul Călărași.
5. La ședința de judecată din 13 august 2026, făptuitorul, dna Mariana Onța s-a prezentat.

6. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, în ședință de judecată nu s-a prezentat și prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa pe motiv că este implicat în alte activități care nu suferă amânare.

7. Pe baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, audiind opinia participanților la proces instanța a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale agentului constatator.

Declarațiile făptuitorului și probatoriul administrat:

8. Dna Mariana Onța a declarat în ședința de judecată că la 19 iulie 2026 a fost la o zi de naștere la părinții ei, era ziua fratelui său, în satul Sipoteni. A consumat băuturi alcoolice. A plecat la casa fratelui care era în apropiere, iar trei copii minori au rămas la mama ei, bunica. A fost telefonată de bunică și întrebată dacă fiul *****este cu dânsa, a răspuns că nu și a plecat să-l caute. Fiul i-ar fi spus bunicii că pleacă pentru necesități fiziologice și a ieșit afară. Părinții ei nu sunt de vârstă înaintată, are încredere în ei. De atunci s-a angajat la lucru are grijă de copii singură, pentru că concubinul este plecat peste hotare. Nu s-a mai întâmplat ca copii să stea fără supraveghere. Îi pare rău de cele întâmplate. Copilul a fost găsit la o distanță mică, de câțiva kilometri. Copilul s-a pornit să o caute pe dânsa. Nu a anunțat copilul unde pleacă, pentru că acesta se uita în telefon. Recunoaște că este greșeala ei (f.d. 22).

9. Deși dna Mariana Onța a recunoscut integral vina în comiterea contravenției incriminate, vinovăția acesteia se confirmă și prin următoarele înscrisuri cercetate în ședința de judecată, și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 316571 din 22 iulie 2026, întocmit în prezența dnei Mariana Onța, semnat de către aceasta fără a formula obiecții (f. d. 3);
- înștiințarea din 19 iulie 2026, potrivit căreia a fost recepționat apelul telefonic de la dl Andrei Rață care a comunicat că în s. Sipoteni a găsit un copil minor *****, rătăcit (f. d. 4);
- tichetul/confirmarea imprimată a testului „Drager Alcotest 6810” din 19 iulie 2026, ora 23:20, în acord cu care persoana testată – Mariana Onța, la data și ora indicată a fixat rezultatul de 1,49 mg/l - concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat (f. d. 5);
- procesul-verbal de audiere a martorului Andrei Rață din 19.07.2026, care a declarat că la 19.07.2026, în jurul orelor 21:50, în timp ce se plimba cu fiica sa minoră prin s. Sipoteni, str. Ștefan cel Mare, în preajma gospodăriei nr. 127, a observat un copil minor de gen masculin, care s-a prezentat ca fiind *****, vizibil pierdut. Văzând aceasta a apelat serviciul 112, comunicând despre cele întâmplate. Până la sosirea poliției a căutat informație pe „faceebok” și i-a arătat minorului o poză și ultimul a recunoscut pe tatăl său ca ***** (f. d. 6);
- planșă fotografică (f. d. 7);
- recipisă semnată Mariana Onța, în care este consemnat că la data de 19.07.2026, ora 23:23, a primit de la angajații poliției pe fiul său minor ***** născut la ********** fără careva leziuni corporale, și respectiv nu a avut careva obiecții sau pretenții la cazul dat (f. d. 8);
- extras din procesul-verbal a echipei multidisciplinare nr. 45 din 20.07.2026, Primăria Sipoteni, unde s-a decis reducerea consumului de alcool a dnei Mariana Onța, identificarea în curs de 7 zile a unui loc de muncă și angajarea în câmpul muncii a dnei Mariana Onța, în decurs de 30 de zile. Igienizarea și menținerea curățeniei permanentă a locuinței de către dna Mariana Onța, frecventarea regulată a grădiniței de către copii *****, ***** snacționarea dnei Mariana Onța conform art. 63 din Codul contravențional, pentru neîndeplinirea obligațiilor părintești sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. (f. d. 9-10);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 22.07.2026. Mariana Onța a declarat că are la întreținere 3 copii minori, unul dintre aceștia este *****, născut la ********** astfel la data de 19.07.2026 spre seară, ora exactă nu își amintește a mers la ziua de naștere a fratelui său, unde a consumat băuturi alcoolice, iar la un moment dat fiul său ***** a dispărut, a mers să îl caute și în întâmpinarea sa a venit un echipaj de poliție, care au întrebat-o dacă caută un copil, după care au dus-o unde era fiul său și l-a luat acasă. Recunoaște că nu a supravegheat copilul, recunoaște vina (f. d. 11);
- încheiere asupra rezultatelor examinării înștiințării telefonice nr. 20261603084 din 19.07.2026, unde s-a propus de întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința dnei Mariana Onța în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravențional (f. d. 12).

Legislația relevantă:

10. Articolul 7 din Codul contravenţional, stipulează că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. Articolul 8 din Codul contravențional, reglementează principiul răspunderii personale și prevede că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

12. Articolul 10 din Codul contravențional, prevede că contravenția o constituie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

13. Articolul 375 alineatele (1) – (3) din Codul contravențional, reglementează prezumția nevinovăției și prevede că persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

14. Articolul 381 alineatele (2) – (4) din Codul contravențional, stipulează că orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

15. Art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, reglementează că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la articolele 63-65 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

17. Potrivit art. 400 alin. (5) din Codul contravențional, procesele-verbale cu privire la

contravenţiile prevăzute de articolele 63-65, se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

18. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

19. În sensul articolului 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atât timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

20. Potrivit art. 462 alin. (5) din Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau

b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate şi, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.

Jurisprudență relevantă:

20. În jurisprudența sa, în cauzele *Ziliberberg contra Moldovei*, 01 februarie 2005, § 35 și *Anghel contra României*, 04 octombrie 2007, § 52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că acestea întrunesc condițiile pentru a fi considerate acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

21. Instanța de judecată reține că, din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de paragraful 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

22. Totodată, pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzație în materie penală", în sensul art. 6 din Convenție.

23. Punctul de plecare în examinarea aplicabilității laturii penale a art. 6 din Convenție rezidă în criteriile enunțate în cauza *Engel și alții împotriva Țărilor de Jos*, 1976 (pct. 82-83):

- încadrarea în dreptul intern;
- natura infracțiunii;
- gravitatea pedepsei pe care persoana în cauză riscă să o primească

24. Acestea sunt criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții Europene pentru a se vedea dacă o acuzație constituie „acuzație în materie penală".

25. În prezenta cauză acțiunile făptuitorului au fost încadrate pe baza articolelor 63 alin. (2) din Codul contravențional, faptă săvârșită cu vinovăție, cu grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege.

26. În ceea ce privește sancțiunea, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 din Convenție este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, aceasta, neavând, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu. Având în vedere cele trei criterii menționate mai sus, contravenția de care este acuzat făptuitorul reprezintă acuzație în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Prin urmare, sarcina probei îi revine agentului constatator.

27. Cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art. 6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea de a prezenta probe ambelor părți.

Aprecierea instanței de judecată:

28. Studiind materialele cauzei contravenționale cercetate în ședința de judecată, apreciind probele prezentate de acuzator în susținerea acuzării, descrise la pct. 9 din prezenta hotărâre, instanţa de judecată în cadrul cercetării judecătorești constată că a fost demonstrată vinovăția dnei Mariana Onța în comiterea contravenției prevăzute de articolul 63 alin. (1) din Codul contravențional.

Referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție:

29. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

30. În acest context, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să corespundă cerințelor prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, în caz contrar, prevederile din art. 445 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, sancționează prin nulitate absolută sau relativă omisiunile admise la întocmirea proceselor-verbale.

31. Totodată, instanța menționează că procesul-verbal cu privire la contravenție, potrivit dispozițiilor din art. 442 din Codul contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, iar fapta trebuie descrisă în așa mod, încât în acuzarea să-i fie clară făptuitorului.

32. Verificând procesul-verbal din 22 iulie 2026, instanța de judecată constată că agentul constatator a respectat cerințele de conținut prevăzute la art. 443 alin. (1) lit. a)- h) din Codul contravenţional. Prin urmare, instanța de judecată nu a constatat temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție.

33. De altfel, instanța de judecată observă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, dnei Mariana Onța, care a recunoscut vina în comiterea contravenţiei de care este acuzată, ce se confirmă prin semnăturile acesteia în rubricile corespunzătoare din pct. 18 din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție (f. d. 3).

Referitor la temeinicia procesului-verbal și fapta contravențională:

34. În şedinţa de judecată, pe baza probelor administrate de agentul constatator în cadrul procesului contravențional, cercetate în ședința de judecată, descrise la pct. 9, *supra*, prin coroborarea acestora cu declarațiile făptuitorului Mariana Onța, s-a constatat că dna Mariana Onța nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiunile de întreținere, de educare și de instruire a copilului său minor *****, născut în anul ***** care la 19 iulie 2026, în *****, r-nul *****, aproximativ la ora 21:50, a fost lăsat fără supraveghere de către mama sa Mariana Onța, care se afla în stare de ebrietate alcoolică, în ospeție la fratele său.

35. Referitor la fapta descrisă de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional instanța de judecată constată că vinovăţia dnei Mariana Onța de săvârșirea contravenției prevăzute de articolul 63 alin. (1) din Codul contravențional se demonstrează prin coroborarea probelor pertinente, concludente și utile, cercetate în ședința de judecată, descrise în pct. 9 din prezenta hotărâre.

36. Prin urmare, în rezultatul aprecierii probelor cercetate în şedinţă de judecată, din punct de vedere al pertinenței, concludenții și utilității, prin coroborare cu înscrisurile reflectate în pct. 9 din prezenta hotărâre, declarațiile făptuitorului dna Mariana Onța, a fost demonstrată vinovăția dnei Mariana Onța de comiterea contravenției prevăzute de articolul 63 alin. (1) din Codul contravențional. Astfel, se confirmă că minorul ***** a fost lăsat fără supraveghere, iar dna Mariana Onța, ca părinte nu-și îndeplinește obligațiunile de educare, instruire și întreținere

pentru a asigura creșterea și educarea copilului în siguranță, prevăzute de articolul 4 alin. (2) lit. a) din Codul educației și de articolul 35 din Constituție.

37. Subsidiar, instanţa de judecată reţine că scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

38. Instanţa de judecată menţionează că părinții copilului sunt persoanele care sunt chemate să asigure şi să garanteze apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului. De educația, bunele maniere și regulile morale depinde adaptarea copilului în societate.

39. În acest sens, art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei prevede că părinții au dreptul şi sunt obligați să-și educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educația lor faţă de oricare alte persoane.

40. De asemenea, potrivit art. 8 alin. (2) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30 noiembrie 2023, răspunderea pentru creșterea copilului și pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea, educarea și întreținerea copilului.

41. Prin urmare, fapta unui părinte de îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de educare, instruire și întreținere a copilului minor, care se manifestă prin neluarea măsurilor corespunzătoare pentru a asigura supravegherea și siguranța copilului, poate fi raportată la comportamentul incriminat de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

42. Suplimentar, instanța de judecată observă că neîndeplinirea obligațiilor menționate care au urmare lăsarea fără supraveghere a copilului, este prevăzută de articolul 63 alin. (2) din Codul contravențional. Totuși, pentru că agentul constatator a încadrat acțiunile pe baza art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată nu poate încadra fapta într-o normă ce prevede o sancțiune mai aspră. Această eroare de încadrare a agentului constatator nu afectează fondul cauzei.

43. În acest context subiectul contravenției reglementate la art. 63 alin. (1) Cod contravențional este părintele.

44. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa constată că vinovăţia dnei Mariana Onța de comiterea contravenției de care a fost acuzată a fost demonstrată integral, iar în acţiunile dnei Mariana Onța se întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de articolul 63 alin. (1) din Codul contravenţional și anume - *îndeplinirea necorespunzătoare de către părinte a obligaţiilor de educare, întreținere şi de instruire a copilului.*

45. Prin urmare, instanța constată caracterul veridic al contravenției incriminate și vinovăția dnei Mariana Onța în comiterea contravenției de care a fost acuzată.

Referitor la sancțiune:

46. Referitor la sancțiunea ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenția săvârșită, instanţa va aplica sancţiunea în limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârşită și va ține cont de criteriile de individualizare a sancțiunii, prevăzute de articolele 41- 43 din Codul contravenţional şi anume, de gradul de pericol social al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi de circumstanțele atenuante și agravante, precum și de personalitatea făptuitorului.

47. Articolul 63 alin. (1) din Codul contravențional, stabilește ca sancțiune amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore. Acestea sunt limitele de sancțiune în care instanța urmează să individualizeze sancțiunea.

48. Referitor la gradul de pericol social al faptei, instanța observă că contravenția săvârșită de făptuitor, prevăzută de articolul 63 alin. (1) din Codul contravențional, s-a manifestat prin îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de educare, instruire și întreținere a copilului minor, care a fost lăsat fără supraveghere în timp ce mama se afla în stare de ebrietate alcoolică.

49. Referitor la circumstanțele atenuante, instanța reține recunoașterea vinovăției a dnei Mariana Onța (a se vedea declarațiile acesteia descrise în pct. 8 a prezentei hotărâri).

50. Referitor la personalitatea făptuitorului, dna Mariana Onța instanța reține că nu este angajată, are trei copii minori la întreținere (f. d. 11).

51. Instanța de judecată a stabilit prezența circumstanței agravante prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. f) din Codul contravențional, săvârșirea contravenţiei în stare de ebrietate produsă de alcool. Potrivit testului Drager din data comiterii contravenției, Mariana Onța avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,49 mg/l (f.d. 5).

52. Totodată, nu au fost identificate circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei.

53. Pentru ca sancțiunea să-şi realizeze funcțiile şi scopul definit de legislator în cuprinsul art. 32 din Codul contravenţional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei şi naturii sale, gravităţii faptei comise, potenţialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravenţională comisă de contravenient, dar şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa sancţiunii.

54. Instanţa de judecată menționează că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Sancţiunile juridice nu constituie mijloace de răzbunare a societăţii, ci de prevenire a săvârşirii faptelor ilicite şi de educare a persoanelor vinovate.

55. Prin urmare, ținând cont de prevederile articolelor 41-43 din Codul contravenţional, de circumstanțele reținute în pct. 47-51, *supra,* de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, personalitatea făptuitorului, circumstanţele cazului, prezența circumstanței atenuante – recunoașterea vinei și prezența circumstanței agravante - săvârșirea contravenţiei în stare de ebrietate produsă de alcool, instanţa de judecată consideră necesar de ai aplica făptuitorului, dnei Mariana Onța amendă în limitele sancţiunii prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, în mărime de 10 unităţi convenţionale.

56. Instanța de judecată consideră că sancțiunea stabilită va duce la corectarea făptuitorului și va previni săvârșirea altor contravenții similare de către aceasta și alte persoane.

Din aceste motive, pe baza articolelor 395, 443, 452-458, 460, 462 și 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

1. **Onța Mariana ******* se recunoaște vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional şi i se aplică sancţiunea cu amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 500,00 (cinci sute) lei.

2. Se explică contravenientului că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii

contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

3. Se informează dna Mariana Onța că dacă nu va achita amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare

4. Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Dorin CASAPU**