Dosarul nr. 5r-54/25 4-25055355-32-5r-23042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 septembrie 2025 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Angheluță
Grefier Elena Guștiuc

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de Bodrug *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 ***** din 10.04.2025 emis în temeiul art.47[1] alin. (1) Cod contravenț*****al,

a c o n s t a t a t

La 10.04.2025 agentul constatator IP Hîncești, Gonța ***** a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** în privința lui Bodrug ***** în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenț*****al, pentru faptul că în perioada anului 2024, a primit și acceptat mijloace financiare prin intermediul aplicației „PSB” cu scop de a-și exercita dreptul la vot în favoarea unui candidat sau de a nu-și exercita dreptul la vot la alegerile prezedențiale și a referendumului constituț*****al care a avut loc în perioada anului 2024.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenț*****al, lui Bodrug ***** i s-a aplicat sancțiunea contravenț*****ală sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenț*****ale.

Nefiind de acord cu procesul verbal enunțat și decizia de sancț*****are emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție, la 17.04.2025, Bodrug *****, a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancț*****are.

În motivarea contestației, a indicat că la 10.04.2025, i-a fost întocmit proces verbal și decizia de sancț*****are sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenț*****ale, ceea ce constituie suma de 25000 lei.

A menț*****at că agentul constatator nu i-a asigurat dreptul la apărare, nu i-a explicat drepturile și obligațiile ale, precum și dreptul de a face obiecții la procesul, din care motiv consideră că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori, fără a fi indicați indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47[1] Cod contravenț*****al.

Reiterează că dacă în procesul verbal la compartimentul nr. 18, apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare, dat fiind faptul că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravenț*****al și primirea copiei de pe procesul verbal.

Indică că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa, nu a explicat drepturile și obligațiile, nu i-a asigurat dreptul la apărare, nu a asigurat, după caz serviciile unui interpret, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt, a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut, a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de

nesupunere și în tot procesul de constatare a presupusei contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atât pe el cât și întreaga familie.

Consideră că agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, procesul verbal fiind întocmit eronat, iar fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteț. Nu a existat nici o acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral. În așa mod crede că a fost sancț*****at pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravenț*****al.

În ședința de judecată, agentul constatator, Gonța *****, a susținut procesul verbal cu privire la contravenție cu respingerea contestației pe care o consideră nefondată.

În ședința de judecată Bodrug ***** fiind citat legal nu s-a prezentat, prin cererea depusă la 07.07.2025 a solicitat amînarea ședinței de judecată pe motiv că urmează să își angajeze un avocat.

În consecința înaintării cererii cu privire la amânarea ședinței de judecată, instanța a acordat un termen contestatarului pentru a-și angaja un avocat disponibil pentru ședința de judecată fixată, și anume data de 01.08.2025, ora 14:30, indicând asupra faptului că cauza contravenț*****ală a fost intentată în instanța de judecată la contestația depusă de Bodrug *****, la 17.04.2025, iar fiind stabilită prima ședință de judecată la 07.07.2025, acesta a fost un termen suficient pentru a-și angaja un avocat.

Totodată, Bodrug ***** a fost obligat de a-și informa avocatul cu privire la ședința de judecată din 01.08.2025, precum și că până la această dată urmează să se prezinte în sediul instanței pentru a face cunoștință cu materialele dosarului, în scopul examinării cu celeritate și în termen rezonabil a contestației, inclusiv i s-a explicat că urmează să se folosească cu bună credință de drepturile sale.

Bodrug ***** și apărătorul său, în ședința de judecată din 01.08.2025, nu s-au prezentat, însă prin cerere apărătorul, Marco Dumitru, a solicitat amânarea ședinței de judecată, pe motiv că se află în concediu anual, fără a fi însoțită de un mandat emis în temeiul unui contract încheiat pentru apărarea intereselor petiț*****arului.

Prin prisma art. 455 Cod contravenț*****al, reieșind din faptul că contestatarul a fost informat despre faptul că, întrucât urmează să-și angajeze un avocat ulterior stabilirii ședinței, acesta trebuia să fie disponibil la data și ora stabilită, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

În partea ce ține de citarea cît și prezența/lipsa părților legal citate, instanța reține că în acest sens este pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31).

Studiind circumstanțele indicate în contestație raportate la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată consideră că contestația urmează a fi respinsă cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie de sancț*****are, reieșind din circumstanțele infra expuse instanța dispune a respinge contestația.

La caz, instanța de judecată a stabilit că la 10.04.2025 agentul constatator IP Hîncești,

Gonța ***** a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** în privința lui Bodrug ***** în baza art.47[1](1) Cod contravenț*****al, pentru faptul că în perioada anului 2024 a primit și acceptat mijloace financiare prin intermediul aplicației „PSB” cu scop de a-și exercita dreptul la vot în favoarea unui candidat sau de a nu-și exercita dreptul la vot la alegerile prezedențiale și a referendumului constituț*****al care a avut loc în perioada anului 2024.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenț*****al, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţ*****ală, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţ*****ale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţ*****ale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Prin urmare, instanţa constată că la 17 aprilie 2025, prezenta contestație a fost înaintată cu respectarea termenul legal prevăzut, reieșind din data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție 10.04.2025.

În continuare, în conformitate cu art. 445 alin. (1) Cod contravenț*****al, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţ*****ale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Cu întâietate, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţ*****al, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Prin urmare, instanța constată că procesul - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 ***** din 10.04.2025 emis în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravenț*****al face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

La acest segment, în conformitate cu art. 7 Cod contravenţ*****al, persoana poate fi sancţ*****ată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 425 alin. (1), (2) Cod contravenț*****al, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţ*****are a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire

la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţ*****al, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenț*****al, constatarea faptei contravenţ*****ale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţ*****ale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţ*****arului abilitat să examineze cauza contravenţ*****ală, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţ*****are.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţ*****al, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Fiind audiat în cadrul cauzei contravenț*****ale la 10.04.2025, Bodrug ***** a indicat că în anul 2024, înainte de alegeri, de el s-a apropiat Aniţoi Vasile, care l-a rugat să meargă împreună cu el și alți consăteni ai satului Ciuciuleni, la adunări în mun. Hîncești, unde s-a discutat pe mai multe subiecte, le spuneau să voteze în folosul acestora și „Nu” pentru referendumul constituț*****al. După adunare a fost rugat să le transmită buletinul de identitate pentru a-i face un card bancar, pe care nu l-a primit. Telefonul nu l-a transmis la nimeni, aplicația „PSB” nu a avut-o în telefon și pe grupuri de telegram nu a participat.

Deși în cadrul audierii sale, Bodrug *****, a indicat că în telefonul său mobil nu avea instalată aplicația ,,PSB”, aceste alegații, sunt apreciate critic de către instanță, reieșind din faptul că, conform procesului verbal de examinare din 02.07.2025, s-a constatat că pe numărul de telefon 079622890, ce aparține lui Bodrug *****, cod personal 2006020007764 a fost instalată aplicația ,,PSB”, iar ulterior au fost recepț*****ate alte 11 mesaje de la această aplicație.

Totodată, reieșind din contestația depusă, Bodrug *****, utilizează numărul de telefon indicat în cadrul procesului-verbal de examinare anexat.

Mai mult decât atât, contestatarul nu a oferit nici o versiune cu privire la contextul mesajelor parvenite de la aplicația ,,PSB”.

Astfel, reieșind din cumulul probelor administrate și acumulate la dosar, instanța constată că vinovăția lui Bodrug ***** în comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenț*****al a fost demonstrată în mod cert, deplin și integral.

Cu referire la schimbarea poziției contravenientului, instanța consideră că poartă un caracter subiectiv, fiind apreciată drept una de apărare și de evitare a răspunderii contravenț*****ale, or instanței nu i-a fost demonstrată versiunea relatată prin probe veridice și de necombătut, întrucât Bodrug ***** nu a combătut versiunea agentului constatator despre accesarea aplicației ,,PSB”, în vederea recepț*****ării transferurilor bănești.

În acest context, instanța apreciază critic argumentele contravenientului privind lipsa în acțiunile sale a faptului contravenției, fiind în disproporț*****alitate cu probatoriul acumulat de către agentul constatator, iar celelalte alegații invocate, sunt formale și absolut nefondate, care nu pot duce la nulitatea actelor contestate.

În continuare, obiectul juridic special al coruperii alegătorilor îl constituie relaţiile sociale cu privire la realizarea, în conformitate cu art.38 din Constituţie, a dreptului de vot şi a dreptului de a fi ales, sub aspectul libertăţii alegătorilor de a-şi forma o opinie fără influenţe de natura oferirii sau dării de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. Obiectul material al contravenției de corupere electorală este desemnat prin sintagma - ,,bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, care nu i se cuvin".

La acest segment, o cerinţă obligatorie, care reiese implicit din dispoziţia art.47[1] alin. (1) Cod contravenț*****al, este ca bunurile, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă să nu i se cuvină alegătorului, adică bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele sub orice formă, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, iar alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase.

La caz, sunt relevante prevederile art. 38 alin.(7) Cod electoral, potrivit cărora, concurenţilor electorali li se interzice să propună alegătorilor bani, cadouri, să distribuie fără plată bunuri materiale, inclusiv din ajutoarele umanitare sau din alte acţiuni de binefacere.

În acest sens, în vederea existenței răspunderii contravenț*****ale potrivit art. 47[1] alin. (1) Cod contravenț*****al, nu este necesară ,,dispunerea" de banii primiți, ci doar însuși prin actul de ,,primire" s-a realizat latura obiectivă a contravenției, prin urmare nu este relevantă în prezenta situație faptul dacă Bodrug ***** a intrat sau nu în posesia mijloacelor financiare.

Astfel, instanța constată, că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin mijloacele materiale anexate la dosar, ce constituie un substrat probatoriu complet, pertinent și concludent, în raport cu circumstanțele cauzei.

Prin urmare probele anexate și anume, procesul-verbal cu privire la contravenție, Raportul de analiză informaț*****al-criminală (cu anexele) și procesul verbal de examinare din 02.07.25, învederează situația imputată lui Bodrug ***** și stabilită de agentul constator.

În această ordine de idei, instanța conchide că, fapta imputată lui Bodrug ***** a fost demonstrată pe deplin prin probele acumulate de către agentul constatator, iar făptuitorul nu a dovedit o poziție contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, ceea ce denotă comiterea certă şi cu vinovăție a contravenției.

Ţinând cont de prevederile normelor enunțate mai sus şi de faptul, că nu au fost stabilite temeiuri legale de încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și luând în consideraţie circumstanţele cazului și temeiurile contestației Bodrug *****, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie ca fiind una neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 460, art. 462 Cod contravenţ*****al, instanța –

HOTĂRĂȘTE:

Contestația depusă de Bodrug ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 ***** din 10.04.2025 emisă în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravenț*****al, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se menţine fără modificări procesul - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06

***** din 10.04.2025 emis în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravenț*****al.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță