Dosar nr.1-376/2024
1-24051901-09-1-14052024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

18 octombrie 2024
mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul Central)

Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
Alexandru Roșca
Grefier Cristina
Pînzari-Melnic

Cu participarea:
Procurorului Dumitru
Cojocari
Avocatului
Lucia Rusu
Inculpatului Leonid
Movila

A judecat în şedinţă publică, cauza penală, de învinuire a lui

Movila Leonid, ***** a.n., originar din mun. Bălți, domiciliat în mun. Bălți str. ***** studii medii speciale, militar în termen, în cadrul Regimentului de Stat Major, celibatar, anterior nejudecat, cetăţean a R.M, IDNP: *****,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 171 alin.(2) lit.a) și art.208[1] Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 14.05.2024 – 17.10.2024.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța, -

c o n s t a t ă:

1. Cet. Movila Leonid, fiind în relații de prietenie cu minora Sobolevschi-Epure Milena 24.03.2007 a.n., în una din zilele lunii iunie 2023, cunoscând cu certitudine că Sobolevschi-Epure Milena 24.03.2007 a.n. este minoră, având vârsta de 16 ani, acționând cu o intenție criminală, dându-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, intenționat, în mod conștient, urmărind scopul de a-și satisface necesitățile sexuale, sub pretextul de merge la o plimbare în doi, a ademenit-o pe malul rîului Răut din mun. Bălți, unde profitând de imposibilitatea victimei de a se apăra, de a-și exprima voința, datorită vârstei fragede, încrederea manifestată față de el, și capacitatea redusă a minorei de a opune rezistență, acționînd în scopul satisfacerii poftei sexuale, profitând de starea fizică și psihică a minorei, în lipsa consimțământului minorei, prin constrângere fizică și psihică, a determinat-o forțat să întrețină cu el un act sexual în formă perversă și anume, a apucat

o de păr, a doborât-o cu forța la pământ, și anume a pus-o pe minora Sobolevschi-Epure Milena în genunchi, și-a dat pantalonii jos și cu forța a impus-o să întrețină cu el un actul sexual neconsimțit, manifestat prin acțiunea de penetrare orală, contrar voinței acesteia, acțiuni care și le-a înregistrat prin intermediul telefonului mobil, fapt prin ce a condiționat crearea minorei Sobolevschi-Epure Milena 24.03.2007 a.n. o atmosferă de disconfort, frustrare și neliniște pentru siguranța sa.

2. Tot el, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, care atentează la relațiile sociale cu privire la educarea, dezvoltarea morală și spirituală a minorului, cunoscând astfel și despre urmările prejudiciabile în cazul săvârșirii pornografiei infantile, în una din zilele lunii iunie 2023, cunoscând cu certitudine că Sobolevschi-Epure Milena 24.03.2007 a.n. este minoră, sub pretextul de merge la o plimbare în doi, a ademenit-o pe malul râului Răut din mun. Bălți, unde profitând de imposibilitatea victimei de a se apăra, de a-și exprima voința, datorită vârstei fragede, a determinat-o forțat să întrețină cu el un act sexual neconsimțit în formă perversă, acțiuni care și le-a înregistrat prin intermediul telefonului mobil, ca rezultat a produs și a deținut în telefonul său mobil de model OPPO A57S, imagini și înregistrări video ale minorei Sobolevschi – Epure Milena, implicată în activități sexuale explicite, reale.
3. În scopul deținerii și distribuirii imagini și secvențe video ale copiilor implicați în activități sexuale explicite, reale, în luna iulie 2023, Movila Leonid utilizând telefonul mobil de model OPPO A57S înregistrat pe numele său, s-a înregistrat și alăturat grupei de pe rețeaua de socializare

din TELEGRAM, cu denumirea ”Раскумар Бельцы”, ulterior a distribuit, inclusiv prin plasarea în aplicația de comunicații «Telegram», și anume în grupul cu denumirea «Раскумар Бельцы», imagini și înregistrări video ale minorei Sobolevschi –Epure Milena, implicați în activități sexuale explicite, reale și simulate, cât și imagini și înregistrări video ale organelor sexuale ale unui copil, reprezentate de manieră lascivă sau obscenă.”

4. Fiind audiat în calitate de bănuit Movila Leonid a declarat că esența bănuielii formulate îi este clară, vina nu o recunoaște. Pe Sobolevscaia Milena o cunoaște de un an. Despre ultima cunoaște că duce un mod de viată amoral, adică fumează, bea alcool, ascultă muzică, învată la colegiul de medicină. De la începutul lunii mai 2023 a început să comunice mai strâns, se scriau în rețeaua de socializare "VK", se întâlneau la plimbări. Pe perioada prieteniei cu Milena de la alti băieți a aflat că Milena are un comportament frivol, adică se întâlnește cu mai mulți băieți. Astfel, de la cele auzite de la băieti și faptul că însăși comportamentul Milenei demonstra vorbele despre ea, a blocat orice comunicare la data de 16 iunie 2023. Cu Milena niciodată nu a avut relatii intime. Nu poate explica acțiunile lui Milena despre faptul că ar fi abuzat-o sexual consideră că este o răzbunare. E de mentionat că, pe perioada întâlnirii ei și anume vara, Milena tot îi propunea să întreţină cu el act sexual (oral), dar de fiece dată se facea că nu întelege despre ce vorbește. Recunoaște că doar o singură dată, în luna iunie 2023 (posibil 1-2 iunie) a avut plimbare cu Milena la malul râului Răut, și careva relaţii intime cu Milena nu a avut. Anterior a avut numărul de telefon 068421070 (acesta a fost primul său număr) a comunicat cu el doar în rețea de socializare "Viber". Ce număr de telefon a avut pe perioada comunicării, cu Milena nu își aduce aminte, dar a fost schimbat. În vara 2023, probabil în luna iulie 2023 a fost înregistrat în grupa "Raskumar Balti", fiind învitat de Serghei Aliiev (asa a fost ultimul înregistrat în retea), dar nu cunoaște cine e. Peste două ore singur a părăsit grupul vizat. Nicioadtă nu a plasat nimic pe sit-ul "Raskumar Balti”. La fel, în rețeaua vizată nicioadată nu a văzut înregistrarea actului sexual cu participarea Milenei. Nici el nu a văzut inregistrarea dată. Reieșind din faptul că în rețeaua de socializare "VK" Milena făcea postări urâte, cu înclinaţii intime, cu tentă sexuală, nu exclude că în "Raskumar" personal ea a plasat înregistrarea în rețea. În rețeaua de socializare "VK" Milena este înregistrată drept Sobolevscaia Milena. Pentru a se justifica pentru înregistrare intimă în rețeaua "Raskumar Balti”, nu este exclus ca Milena să spună părinţilor că actul sexual vizat a fost anume cu el şi respectiv a fost plasat de ultimul. Este de menționat că când a aflat că Milena (practica)

sex oral cu diferiți băieți, a încheiat orice relație cu ultima, respectiv a blocat-o peste tot.

5. Fiind audiat în calitate de învinuit Movila Leonid, a declarat că învinuirea adusă, îi este clară, folosindu-se de drepturile sale procesuale s-a abținut de a da declarații .
6. În şedinţa de judecată, inculpatul Movila Leonid, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi–a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.
7. Avocatul Lucia Rusu şi procurorul Natalia Bordei au susţinut cererea înaintată de inculpat.
8. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
9. În cadrul judecării cauzei, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, a declarat că recunoaște vina în totalitate, și a indicat că, pe Sobolevscaia Milena o cunoaște de un an. Despre ultima cunoaște că duce un mod de viată amoral, adică fumează, bea alcool, ascultă muzică, învată la colegiul de medicină. De la începutul lunii mai 2023 a început să comunice mai strâns, se scriau în rețeaua de socializare "VK", se întâlneau la plimbări. Pe perioada prieteniei cu Milena de la alti băieți a aflat că Milena are un comportament frivol, adică se întâlnește cu mai mulți băieți. Astfel, de la cele auzite de la băieti și faptul că însăși comportamentul Milenei demonstra vorbele despre ea, a blocat orice comunicare la data de 16 iunie 2023. Cu Milena niciodată nu a avut relatii intime. Nu poate explica acțiunile lui Milena despre faptul că ar fi abuzat-o sexual consideră că este o răzbunare. E de mentionat că, pe perioada întâlnirii ei și anume vara, Milena tot îi propunea să întreţină cu el act sexual (oral), dar de fiece dată se facea că nu întelege despre ce vorbește. Recunoaște că doar o singură dată, în luna iunie 2023 (posibil 1-2 iunie) a avut plimbare cu Milena la malul râului Răut, și careva relaţii intime cu Milena nu a avut. Anterior a avut numărul de telefon 068421070 (acesta a fost primul său număr) a comunicat cu el doar în rețea de socializare "Viber". Ce număr de telefon a avut pe perioada comunicării, cu Milena nu își aduce aminte, dar a fost schimbat. În vara 2023, probabil în luna iulie 2023 a fost înregistrat în grupa "Raskumar Balti", fiind învitat de Serghei Aliiev (asa a fost ultimul înregistrat în retea), dar nu cunoaște cine e. Peste două ore singur a părăsit grupul vizat. Nicioadtă nu a plasat nimic pe sit-ul "Raskumar Balti".

La fel, în rețeaua vizată nicioadată nu a văzut înregistrarea actului sexual cu participarea Milenei. Nici el nu a văzut inregistrarea dată. Reieșind din faptul că în rețeaua de socializare "VK" Milena făcea postări urâte, cu înclinaţii intime, cu tentă sexuală, nu exclude că în "Raskumar" personal ea a plasat înregistrarea în rețea. În rețeaua de socializare "VK" Milena este înregistrată drept Sobolevscaia Milena. Pentru a se justifica pentru înregistrare intimă în rețeaua "Raskumar Balti", nu este exclus ca Milena

să spună părinţilor că actul sexual vizat a fost anume cu el şi respectiv a fost plasat de ultimul. Este de menționat că când a aflat că Milena (practica) sex oral cu diferiți băieți, a încheiat orice relație cu ultima, respectiv a blocat-o peste tot

10. Analizînd declaraţiile inculpatului, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice şi convingătoare.
11. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Movila Leonid a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.
12. Astfel, vinovăţia inculpatului Movila Leonid este demonstrată prin următoarele probe:

— declarațiile părții vătămate minora Sobolevscaia -Epure Milena a declarat că are 16 ani, locuiește în orașul Bălți, învață la Colegiul din Brătușeni, Colegiul de medicină veterinară. S-a născut pe 24.03.2007. Ea ține minte că aceasta s-a întâmplat în luna mai, ei mergeau să se plimbe, el a început să o tragă undeva, și m-a pus să-i fac „sex oral", a încercat să fugă, dar fizic nu a reușit, și iată așa. Pe băiat îl cheamă Leonid, au făcut cunoștință pe rețeaua VK, și i-a propus să se întâlnească, la o plimbare. S-au întâlnit pe malul râului Răut din mun. Bălți, unde a presat-o cu forța, cu mâinile a pus-o la pământ, ea încerca să se lupte dar nu reușea. Nu a strigat, deoarece el i-a zis că nu are sens să se lupte, să stea liniștită. El cu forța a impus-o să îi facă sex oral. El s-a dezbrăcat, ea stătea pe fund jos, a apucat-o și a impusă să facă cu forța acest lucru. El a luat telefonul și a filmat. Totul a durat circa 20 min, el i-a dat drumul, s-a îmbrăcat și s-a dus. După aceasta ea la blocat și nu au comunicat. El a filmat și a făcut video public, despre aceasta i-a comunicat o prietenă. Ea a văzut video pe Telegram în grupa "Raskumar Balti", acolo erau și alte fete. Ea i-a scris ca el să șteargă acel video urgent, și el i-a spus că dacă îi va spune administratorul, să șteargă el va șterge, dacă nu- nu, apoi ea a început să-l amenințe cu poliția, că v-a merge la poliție. Cu mâna stângă Leonid o

ținea, cu dreapta telefonul. O ținea cu mîna după cap, simțea o greutate pe cap. Ea se împotrivea, dar el îi zicea să stea. Se simțea neajutorată. O durea cînd el o apăsa pe cap, era neajutorată, nu a putut să se rupă de la el;

— declarațiile martorului Sobolevscaia-Epure Ana care a declarat că Sobolevscaia Epure Milena este fiica ei, ultima este studentă în anul II la Colegiul Veterinar din Brătușeni. La data de 20.07.2023 a primit un mesaj vocal de la o cunoștință, care a solicitat să îi susțină fiica Milena, pe motiv că în rețeaua de socializare a fost publicat un video în care ea face sex oral unui tînăr. De rînd, îi este cunoscut faptul că fiica ei Milena, ar dori să apeleze la poliție, pe faptul abuzului sexual, dar are nevoie de susținerea părinților. Între timp a avut discuție cu Milena, care i-a arătat telefonul mobil de model ,,Redmi9,,, unde a văzut conversația cu administratorul rețelei ”Расскумар Бельцы” și cu tânărul pe nume Leonid. Fiica i-a confirmat faptul, că a avut act sexual pervers, în formă orală cu tînărul pe nume Leonid. Fiica a declarat că nu își aduce aminte perioada, dar în vara anului 2023, prin intermediul rețelei de socializare ,,Telegram,, a făcut cunoștință cu un tînăr pe nume Leonid, de 19 ani. Din spusele fiicei, ei au conversat o zi, după care s-au întâlnit în mun. Bălți, și s-au plimbat de-a lungul râului Răut. Apoi fiica a explicat că ei au coborât faleza, și tânărul a convins-o să recurgă la un act sexual în formă orală. Fiica a marcat că actul sexual cu tânărul nu a fost benevol, a fost constrânsă fizic la acel act sexual. Mai mult, ca atât, în timpul actului

sexual a fost ținută de cap și ghidată în mișcări. Detalii fiica nu a dat și refuză să discute despre incidentul dat. Din spusele fiicei, dânsa era pregătită doar de o plimbare. Fiica a marcat că a încercat să fugă de la tânăr, dar nu a înțeles ce a imobilizat-o și de ce nu a reușit să plece. Fiica a explicat că nu cunoștea, că actul sexual a fost înscris la telefonul tânărului. În rețeaua de socializare ”Расскумар Бельцы” fiica era înregistrată ca Sobolevscaia-Epure Milena, vârsta de 16 ani;

— declaraațiile martorului minor Milena Hudzinschi a declarat că în luna iulie Rubțov Dmitri i-a propus să creeze un canal în aplicația Telegram prin care ei ar face bani, inițial ei aveau ideea că în canalul dat ei vor plasa poze cu caracter intim ca să ridice vizualizările. Ei i-a plăcut ideia dată și ea a decis că vrea să se alăture lui și deja împreună să se ocupe de grupă. El a creat un canal în Telegram cu denumirea Raskumar Bălți. Canalul dat a fost creat de pe un număr care nu era al lor, cumpărat de Dmitri Rubțov și i l-a dat ei. Dima a creat BOT pentru canalul dat unde utilizatorii puteau transmite poze. Cu reclama canalului se ocupa ea și Dima, ei transmiteau linkul prietenilor

după care au început singuri să se transmită între ei. Ei repede au strâns 700-800 persoane, ea nu ține minte câți anume, evident dacă persoane erau mai multe atunci și poze intime erau mai multe. Inițial ea avea poze cu caracter intim a unor fete, ea le plasa din numele administratorilor, ca să fie totul anonim. Câteva persoane transmiteau nu doar în BOT, dar și în mesaje pe account-ul de pe care a fost creat canalul. Dima Rubțov era unicul care avea acces la BOT, ea personal nu știa cum să se folosească de acela, dar totodată ea avea poze intime deajuns pentru a întreține canalul dat. Practic de la început Mihail Cuharișin a vrut să fie administrator al grupei, dar din motiv că el vorbește mult, de asta nu îi da așa posibilități. La fel Cuharișin Mihail a fost fostul ei prieten și spunea că poate să transmită poze de ale ei intime, dar ea nu cunoaște dacă a fost sau nu duse până la urmă. La fel el fumează droguri (iarbă), ea personal a văzut cum el în sticlă fuma iarbă, la fel propunea și lor, dar toți au refuzat. Vrea să comunice că Mișa avea multe poze și secvențe video cu caracter intim a fetelor minore și el le transmitea cuiva. Totodată, ea nu cunoștea pe cei care transmiteau în grupă, era că Dima pe toți îi plasa, fără să o întrebe dacă sunt cunoscuții ei sau nu. A fost de cîteva ori cînd ea ștergea pozele din motiv că fetele îi scriau ei. Erau și fete ca Marta ”Conoplea” și prietena ei Nika, care singure transmiteau pozele lor intime și rugau să fie plasate, la ce ea așa și făcea. La fel erau momente cînd fetele singure plasau pozele sale intime. Era un caz cînd Leonid Movila a transmis video cu caracter intim, unde o fată îi face ”minet” la Răut filmat de el personal. El în grupă a confirmat că a filmat el, dar fata nu cunoștea de asta. Ei au plasat, după care el le-a scris lor să fie șter că fata îi făcea probleme. Leonid nu a vorbit cu ea pe tema dată, dar a vorbit cu prietenii lor comuni, căror le-a spus că actul sexual a fost benevol și dorit de ambii. Cu referire la Seminiuc Anghelina, ea persoanl a transmis poze și video cu caracter intim băieților din mun. Bălți și Sturzovca, poate spune că pozele ei intime erau la multe persoane, posibil la tot Bălțul. Anghelina o amenința cu răfuială fizică din motiv că i-a spus lui Rubțov, că pozele ei le au toți. Cu referire la pozele ei intime ele tot erau în BOT, le aveau alte persoane, de unde ea nu cunoaște. Ea regretă de cele întâmplate;

— potrivit procesului verbal de ridicare din 21.07.2023, se supun ridicării de la Sobolevscaia Epure Ana a conversațiilor din rețea de socializare ,,Telegram,, ”Расскумар Бельцы” și o secvență video, cu o durată de 6 secunde, ce conține un act sexual oral;

— potrivit procesului verbal de examinare, se supun examinării conversațiilor din rețea de socializare ,,Telegram,, ”Расскумар Бельцы” dintre Milena și o persoană necunoscută, prin care solicit să fie șters din grup video, cu participarea ei și o secvență video, cu o durată de 6

secunde, ce conține un act sexual oral, dintre minora Milena și persoana pe nume Leonid Movila;

— potrivit ordonanței din 02.11.2023 conversațiilor din rețea de socializare ,,Telegram,, ”Расскумар Бельцы” și o secvență video, cu o durată de 6 secunde, ce conține un act sexual oral, ridicate de la Sobolevscaia Epure Ana, sunt recunoscute drept corpuri delicte și anexate la cauza penală;

— potrivit procesului verbal de examinare din 02.11.2023, se supune examinării secvența video, cu o durată de 6 secunde, ce conține un act sexual oral, dintre minora Milena și persoana pe nume Leonid Movila(înregistrarea video stocată pe un suport informational de tip DVD-R);

— potrivit Raportului de evaluare psihologică a minorei Sobolevscaia-Epure Milena nr. 524 din 31.10.2023, la momentul evaluării copila nu manifestă înclinații spre fantezie patologică. Gradul de sugestibilitate, imaginație și perceperea lucrurilor corespund limitei de vărstă, imaginația fiind la un nivel mai jos de mediu. Trăsăturile psihologice identificate arată că copilul a perceput acțiunile abusive la care a fost supusă ca o trauma psihologică ce se manifestă prin evitarea discuțiilor cu referire la presupusul abuz și presupusul abuzator, hipervigilența, anxietate, stări depressive, sentiment de vinovăție, rușine, retragere social. Milena are capacitatea de a percepe circumstanțele evenimentelor. Impactul acțiunilor abusive a afectat personalitatea copilului. Milena întîmpină dificultăți cognitive, emoționale, relaționale, manifestînd tendința de a se izola și a Evita comunicarea cu semenii. Vulnerabilitatea, dezvoltarea fizică personal în raport cu dezvoltarea fizică a presupului abuzator, starea de amorțeală și gîndirea vagă din timpul evenimentului, tipul de ,,victim pasivă,, present în profilul copilului, indică la faptul că Milena nu a putut opune rezistență și nu a putut riposte acțiunilor abusive la care a fost supusă. Evitarea de a discuta despre eveniment, grija și frica de a nu o răni pe mama, retragerea social și rușinea, indică că Milena a conștientizat caracterul periculos alacțiunilor abusive la care a fost supusă;

— informația prezentată de Direcția Investigații infracțiuni informatice, prin care constată că, în urma examinării de către specialiștii Secției nr. 3 a DIII a INI s-a stabilit că fișierelor foto și video, distribuite în Telegram grupa ”Raskumar Balti” cu implicarea minorei Sabolevscaia-Epure M. fac parte din categoria pornografiei infantile, fiind reprezentată o persoană de gen feminin, minoră;

— potrivit procesului verbal de examinare a telefonului mobil de model Oppo A 57S ridicat în cadrul percheziției de la Leonid Movila. Profilul conectat la aplicația „Telegram„ este înregistrat cu pseudonimul „„тот самыи„ cu nr. +37378498410. Discuția dintre Leonid Movila și Sobolevscaia Epure Milena, prin care ei discută despre un potențial act sexual pervers. La 20.07.2023 Milena solicită de le Leonid, să intervină, ca înregistrarea video să fie eliminată din Telegram grupa ”Raskumar Balti”(telefonul a fost predat în camera de păstrare a Ip Bălți, chitanța nr. 0015 din 31.01.2024);

— potrivit procesului verbal de percheziție din 08.11.2023, s-a efectuat percheziția la domiciliul lui Movila L., de unde s-a ridicat o pereche de boxeri bărbătești, de culoare albastră, cu inscripția „Calvin Klein”;

— potrivit procesului verbal de examinare din 08.11.2023, se supun examinării boxerii bărbătești, de culoare albastră, cu inscripția „Calvin Klein„ ridicați în cadrul percheziției la domiciliul lui Movila L., boxeri în care a fost îmbrăcat în ziua comiterii actului sexual cu Sobolevscaia Epure Milena;

— potrivit ordonanței din 08.11.2023 boxerii bărbătești, de culoare albastră, cu inscripția „Calvin Klein„ ridicați în cadrul percheziției la domiciliul lui Movila L. au fost recunoscuți drept corp delict și transmiși în camera de păstrare a IP Bălți.

— potrivit procesului verbal de examinare a web site leadteh.ru care are destinația de a crea chat-BOT pentru diferite resurse. Conform informației plasate pe site, chat-BOT care poate fi creat prin intermediul platformei lor, poate fi conectat la messengerii din aplicațiile:Telegram, Viber, VK și WhatsApp. Parola și login-ul chat-Bot-lui a fost creată de Rubțov D., „berkutov.dmitrie@yandex.ru, parola alladima123. Chat-BOT creat, cu denumirea ”Raskumar Balti”. La fel s-a stabilit că 501 de persoane au interacționat cu Chat-Bot, adică, au transmis ceva prin intermediul lui sau l-au accesat. Chat-BOT cu denumirea ”Raskumar Balti” are în calitate de administrator pe D. Rubțov.. În cadrul Chat-BOT creat, cu denumirea ”Raskumar Balti” au fost identificate imagini și video, cu implicarea minorilor în acțiuni cu caracter sexual. Movila L. este membru a grupului fiind înregistrat ca „Леонид„ cu inițialele „ЛЕ„„ care a și plasat video cu caracter intim, fiind activ în grup pe data de 18.07.2023;

— Potrivit procesului verbal de examinare a canalului ”Raskumar Balti” se atestă că sunt 128 de persoane abonate. La fel se observă că persoana sub pseudonimul „3E3я„ identificat ca Ostapciuc a postat în canalul ”Raskumar Balti” imagini și poze cu caracter intim. La fel în canalul ”Raskumar Balti” este prezentă înregistrarea lui Soboșevschi-Epure M., implicarea ei într-un

act sexual în formă perversă. La fel și mai multe fișiere video și fotografii cu minori/minore implicaţi în activităţi sexuale explicite, reale sau simulate, și imagini, alte reprezentări ale organelor sexuale ale copiilor, reprezentate de manieră lascivă sau obscenă, inclusiv în formă electronică,(Toate capturile de excran din canalele examinate sunt stocate pe un support optic de tip DVD, anexate la cauza penală);

13. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
14. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
15. În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile inculpatului Movila Leonid au fost corect încadrate conform prevederilor:

- art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal – violul, adică actul sexual neconsimțit, care a fost săvîrșit cu bună ştiinţă asupra unui minor;
- art.208[1] Cod penal – Pornografia infantilă, adică producerea, distribuirea, folosirea sau deţinerea de imagini sau alte reprezentări ale unui sau mai mulţi copii implicaţi în activităţi sexuale explicite, reale sau simulate, ori de imagini sau alte reprezentări ale organelor sexuale ale unui copil, reprezentate de manieră lascivă sau obscenă, inclusiv în formă electronica.

16. Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui Movila Leonid – au fost înregistrate recunoașterea vinovăției și săvîrșirea infracțiunii de către un minor.
17. Corelativ, art. 77 Cod penal stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv. Astfel, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului. La caz, în rechizitoriu s-a indicat că circumstanțe agravante nu au fost stabilite.
18. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale,

corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

19. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
20. La acest compartiment instanța de judecată va ține cont și de solicitările procurorului pe caz care a solicitat recunoașterea vinovăției și condamnarea lui Movila Leonid, după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 208[1] Cod penal al RM - închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni;
- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM - închisoare pe un termen de 4 (patru) ani;
- în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial de pedepse, a stabili lui Movila L. pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni;
- în baza art. 72 Cod penal a dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

21. La rîndul său, apărătorul inculpatului a solicitat aplicarea unei pedepse sub limita minimă prevăzută de lege, precizînd că, instanța urmează să țină cont de circumstanța atenuantă și anume, săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care este minoră, prin urmare ținînd cont de dispoziția art. 90 Cod penal să aplice o pedeapsă reală cu suspendarea condiționată a executării acesteia.
22. Inculpatul a susținut poziția apărătorului.
23. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în considerație că, inculpatul Movila Leonid a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de:

- art. 171 alin.(2) lit. a) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 7 la 12 ani;
- art.208[1] Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 1 la 3 ani, cu amendă, aplicată persoanei juridice, de la 3000 la 5000 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

24. Potrivit art. 16 alin. (3)-(4) Cod penal, infracţiunile nominalizate comise de către Movila Leonid sînt calificate ca, art.171 alin. (2) lit. a) Cod penal ca infracţiune gravă și 208^1 Cod penal ca infracţiune mai puțin gravă.
25. Drept urmare, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală.
26. Totodată, instanţa reţine că potrivit art. 70 alin. (3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.
27. În acest sens, instanța atestă că la data comiterii infracțiunilor, inculpatul Movila Leonid era minor.
28. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Leonid Movila instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvîrşite de faptul că sînt calificate ca grave și mai puțin grave, de motivul acestora, de persoana celui vinovat că şi-a recunoscut vina integral şi s-a căit de cele comise, de circumstanţele cauzei care atenuează şi agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, precum şi condiţiile de viaţa ale familiei acestuia.
29. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa inculpatului Movila Leonid, să fie stabilită conform prevederilor art.70 alin.(3) CP și art.364^1 alin.(8) CPP, după cum urmează:
- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 171 alin. (1) lit. a) Cod penal, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare;
- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 208^1 Cod penal, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de 9 luni închisoare;
30. În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată

vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

31. Astfel, ținînd cont de prevedere enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia stabilirii pedepsei inculpatului Movila Leonid prin concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pedeapsa închisorii pe un termen de 4 ani 6 luni.
32. În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie.
33. Astfel, luând în considerație că Movila Leonid a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii din categoria celor mai puțin grave și grave, instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Movila Leonid urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.
34. Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal (redacția de pînă la modificările operate la 07.09.2024) – dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.
35. La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ”...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” (cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22

şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenţie.

36. Raportând prevederile normei enunţate şi având în vedere faptul că, Movila Leonid a recunoscut vina se căiește de cele comise, este la prima abatere de la legea penală și este la o vîrstă tînără, prin urmare astfel de împrejurări permit instanței de a decide că aplicabilitatea în prezenta speță a prevederilor art. 90 Cod penal, va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziției alin. (2) art. 4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că „ legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului”.
37. Pentru aceasta, instanţa ajunge la concluzia de a oferi o șansă inculpatului care este la o vîrstă tînără pentru a se corija și a conștientiza cele comise, întru-cît scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia, deaceia în opinia instanței situația din speță îndeplinește condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal.
38. În baza acestor prevederi legale, instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpat fixând pentru ultimul o perioadă de

probațiune pe o durată de 5 ani, şi nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probațiune fixat, nu va comite o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea acordată.

39. În temeiul lit. a), f) alin. (6) art.90 Cod penal, inculpatul se oblige, a) să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţământul organului competent; f) să participe la programe probaţionale.
40. Instanța consideră că, individualizarea și stabilirea unei astfel de pedepse este proporțională faptelor comise de către Movila Leonid, echitabilă și pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, or, oferirea unui termen de probațiune celui din urmă va avea drept scop garantarea unei șanse asupra convingerii sale privind respectarea legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte pasibile de răspundere penală.
41. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.
42. Măsura preventivă- obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 zile aplicată inculpatului prin ordonanța din 07.05.2024 (f.d. 168) a expirat de drept, respectiv instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării sentinţei de condamnare, consideră oportun de a aplica în privinţa numitului măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara până la intrarea sentinţei în vigoare.

43. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.
44. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1) pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de

la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare şi a altor acţiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparţinut învinuitului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparţinut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat şi poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă.În caz de achitare a persoanei, precum şi în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării

expertizei judiciare sau a altor acţiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delicte au fost transmise conform destinaţiei potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de acelaşi gen şi calitate sau i se plăteşte contravaloarea lor pornind de la preţurile libere în vigoare la momentul compensării.

45. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delicte.
46. Astfelel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată instanța conchide că, corupurile delicte:

- un suport optic de tip DVD-R ce conține audierea minorei Sabolevscaia Epure Milena, în centrul Barnahus, anexat la cauza penală- de păstrat în limitele cauzei penale;
- un suport de tip DVD-R ce conține o înregistrare video de 6 secunde, anexat la cauza penală;- Toate capturile de ecran din canalele examinate, TELEGRAM, grupa ”Раскумар Бельцы”, sunt stocate pe un suport optic de tip DVD, anexate la cauza penală, de păstrat în limitele cauzei penale;
- o pereche de boxeri bărbătești, transmiși în camera de păstrare a IP Bălți(chitanța nr. 0015 din 31.01.2024) de nimicit la intrarea sentinței în vigoare.

47. Poitrivit art. 106 alin. (1) și (2) lit. a) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracţiuni.
48. La acest capitol instanța menționează că, conjuncţia „sau” din textul de lege citat indică asupra faptului că legislatorul deosebește două ipoteze alternative: - bunuri utilizate pentru săvârşirea unei contravenţii/infracţiuni; - bunuri destinate pentru săvârşirea unei contravenţii/infracţiuni.
49. Distincția între aceste două situații poate fi relevată „obiectiv”, atunci când bunul a fost anume „produs sau adaptat” pentru a servi ca mijloc sau instrument la săvârșirea infracțiunii, dar poate fi relevată şi „subiectiv”, în sensul că făptuitorul şi-a procurat un anumit lucru, care, într-adevăr, i-ar

fi putut fi, eventual, util la săvârșirea faptei, dar la comiterea faptei nu s-a ivit necesitatea de a se servi de acel bun.

50. Astfel, prin „bunuri utilizate” se are în vedere lucrurile folosite efectiv de către făptuitor, la comiterea contravenției sau infracțiunii, care ar facilita executarea faptei. În astfel de situații, bunurile în cauză ar putea fi recunoscute și în calitate de corpuri delicte, soarta cărora poate fi decisă conform art. 162 din Codul de procedură penală.
51. La rândul ei, sintagma „bunurile destinate” desemnează lucrurile procurate, confecționate sau adaptate pentru comiterea contravenției sau infracțiunii, pe care însă făptuitorul nu a mai reușit să le folosească, fie nu a mai fost necesar să le folosească.
52. În speța dedusă judecății instanța remarcă că, este aplicabilă prima ipoteză, și anume: bunuri utilizate la comiterea infracțiunii și care au constituit drept instrument la comiterea infracțiunii (instrumentum sceleris), or, din materialele dosarului este vizibil faptul că o parte din acțiunile laturii obiective au fost săvârșite prin intermediul telefonului mobil, care a fost utilizat atât de către inculpat.
53. În asemenea împrejurări instanța reține că, este întemeiată solicitarea procurorului în Procuratura mun.Bălți, referitor la aplicarea în prezenta speță a mecanismului juridic prevăzut la art. 106 Cod penal, dat fiind constatarea indubitabilă a faptul utilizării de către inculpatului Movila Leonid a telefonului mobil la săvârșirea infracțiunii.
54. Conform art. 158 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.
55. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.
56. În această ordine de idei, din lucrările dosarului instanța constată că, pe cauza penală a fost recunoscut în calitate de corp delict telefon mobil marca ”Oppo A57S”, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți.
57. În aserțiunea descrisă supra, instanța de judecată, va dispune confiscare specială în folosul statului a telefonului mobil marca ” Oppo A57S”, ce aparțin inculpatului Movila Leonid, fiind în acest sens constatat caracterul echitabil, proporțional și necesar, inclusiv fiind în concordanță și cu jurisprudența

CtEDO, a Curţii Constituţionale, a Curţii Supreme de Justiţie şi a doctrinei juridice.

58. Astfel, CtEDO nu a constatat încălcarea art. 1 din Protocolul nr. l CEDO în cauza Butler vs Marea Britanie, statuând că chiar dacă decizia de confiscare 1-a privat pe reclamant de suma de bani definitiv, măsura ţine de dreptul statului de a reglementa folosinţa lucrurilor în interesul general al societăţii.
59. La caz instanța reține faptul că, confiscarea bunului nominalizat supra dispusă în cauza dedusă judecății urmărește un scop legitim, or, dispoziția art. 98 alin. (1) Cod penal într-o formulă de o claritate vădită stabilește că confiscarea specială se atribuie la măsurile de siguranţă, care au drept scop înlăturarea unui pericol şi preîntâmpinarea săvârşirii faptelor prevăzute de legea penală, dar nicidecum nu este privită ca o sancţiune.
60. De altfel, aşa cum se arată în cauza Frizen vs Rusia, indiferent dacă este considerată o „pedeapsă" sau o „reglementare a folosinţei bunurilor", în toate cazurile confiscarea intră sub incidenţa art. 1 § 2 din Protocolul nr. 1 la CEDO. Din acest motiv, chiar dacă sub cupola teoriei „conceptului autonom", confiscarea ar putea, în lumina circumstanțelor particulare ale cazului, să fie considerată o „pedeapsă", această constatare nu conduce, per se, la încălcarea dreptului de proprietate.
61. Or, măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de faţă, o ingerinţă nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenţia, întrucât este prevăzută de lege, este

necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanţie şi de prevenire – fiind proporţională cu scopul urmărit.

62. În temeiul art. 106 Cod penal, art. 397 pct.2) CPP, se dispune confiscarea specială în folosul statului RM - telefonului mobil marca " Oppo A57S", transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, ce aparține inculpatului Movila Leonid.
63. Pentru aceste motive şi conform art.364[1] alin.(8), 384-385, 387, 389, 397 ale Codului de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaşte vinovat Movila Leonid de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.208[1] Cod penal al RM, şi în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni.

Se recunoaşte vinovat Movila Leonid de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.171 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM şi în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse, a stabili lui Movila Leonid pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni.

În temeiul art.90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Movila Leonid cu stabilirea unei perioade de probațiune de 5 (cinci) ani.

În temeiul art.90 alin.(6) Cod penal, se obligă Movila Leonid:

a) să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţământul organului competent;

f) să participe la programe probaţionale.

Se aplică măsura preventivă în privința inculpatului Movila Leonid sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delicte:

- un suport optic de tip DVD-R ce conține audierea minorei Sabolevscaia Epure Milena, în centrul Barnahus, anexat la cauza penală- de păstrat în limitele cauzei penale;
- un suport de tip DVD-R ce conține o înregistrare video de 6 secunde, anexat la cauza penală;- Toate capturile de ecran din canalele examinate, TELEGRAM, grupa ”Раскумар Бельцы”, sunt stocate pe un suport optic de tip DVD, anexate la cauza penală, de păstrat în limitele cauzei penale;
- o pereche de boxeri bărbătești, transmiși în camera de păstrare a IP Bălți(chitanța nr. 0015 din 31.01.2024) de nimicit la intrarea sentinței în vigoare.

În temeiul art. 106 Cod penal, art. 397 pct.2) CPP, se dispune confiscarea specială în folosul statului RM - telefonului mobil marca ”Oppo A 57 S”, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, ce aparține inculpatului Movila Leonid.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei

judecător
Alexandru Roșca

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca