C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-134/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
Nr.PIGD 1-23006066-03-1a-13022025 Judecător: Ecaterina Buzu

D E C I Z I E
În numele Legii

10 februarie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache
Grefier: Doina Știrbu
Cu participarea:
Procurorului Valentina Gavdiuc
Avocatului Mariana Gîrbu

a examinat în ordine de apel în ședință publică, apelul avocatului Bulbuc Boris în interesul inculpatului Ghinga Nichita declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 25 octombrie 2023, prin care:

Ghinga Nichita, IDNP-*****, născut la *****, originar din or. *****, Federația Rusă, domiciliat în raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii 9 clase, celibatar, nu are persoane la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior a fost judecat prin:

- sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 31 martie 2023 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal al RM, a fost încetat procesul în baza art. 109 Cod penal, în temeiul împăcării părților;

- sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 17 august 2023 în baza art. 186 alin (2) lit. b) și c) Cod penal, cu aplicarea art. 70 alin. (3), 79, 80^1 Cor penal și art. 364^1 Cod de procedură penală, i s-a stabilit

pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în centre de detenție pentru minori și tineri.

a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

Procedura de citare legală a fost respectată.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 30 iunie 2023-25 octombrie 2023

-în instanța de apel 13 februarie 2025-10 februarie 2026

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din data de 25 octombrie 2023 a fost recunoscut vinovat, Ghinga Nichita, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, și în baza acestei legi, cu aplicarea art. 70 alin. (3) și art. 79 Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă cu închisoare pe termen de 8 (opt) luni, cu ispășirea pedepsei în centre de detenție pentru minori și tineri.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată prin sentința dată s-a inclus parțial durata pedepsei stabilite lui Ghinga Nichita prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 17 august 2023, și i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în centre de detenție pentru minori și tineri.

Termenul executării pedepsei s-a dispus a fi calculat din data pronunțării sentinței 25 octombrie 2023, cu includerea perioadei deja executate începând cu 17 august 2023 până la 25 octombrie 2023.

Măsura preventivă în privința lui Ghinga Nichita, nu a fost aleasă, deoarece acesta se afla în custodia statului pentru executarea pedepsei penale.

S-a încasat de la Ghinga Nichita și în mod subsidiar de la reprezentantul legal al acestuia, Popa Ion, care este tutore, în beneficiul lui Mițul Maria suma de 11333 lei (unsprezece mii trei sute treizeci și trei) lei, cu titlu de prejudiciu material.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a constatat că Ghinga Nichita, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane,

acționând prin intenție directă, în urma înțelegerii prealabile cu alte două persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă, și o altă persoană care nu este pasibilă de răspundere penală, din cauza vârstei, de comun acord, în scopul săvârșirii sustragerii bunurilor altei persoane, la 15 decembrie 2022, aproximativ la ora 13:00, acționând după un plan bine determinat, prin repartizarea rolurilor, și anume cele două persoane în privința cărora cauza fost disjunsă au rămas în stradă, la pândă, iar Ghinga Nichita și persoana care nu este pasibilă de răspundere penală, din cauza vârstei, au pătruns în gospodăria Mariei Mițul, amplasată în sat. *****, unde prin forțarea ușii de la intrare au pătruns în casa de locuit, de unde pe ascuns au sustras: un inel din aur cu pietre mărunte cu greutatea de 4 gr. la prețul de 4000 lei, un inel din aur la cu pietre mărunte cu greutatea de 6 gr. la prețul de 6000 lei, un inel din aur la prețul de 2000 lei, o brățară de mâna din aur de 10 gr. la prețul de 10 000 lei, 2 verighete de cununie la prețul unei de 1250 lei, în total 2500 lei, un inel din aur galben cu piatra albastră la prețul de 3000 lei, o pereche de cercei din aur cu pietre mărunte la prețul 2000 lei, un lanț din aur cu cruce din aur la prețul total de 12 000 lei, un inel bărbătesc din aur la prețul de 4000 lei, un ceas de mâna pentru bărbați de model ”Curado” de culoare neagră cu brățara argintie la prețul de 1000 lei, un notebook de model ”Asus” la prețul de 5000 lei, un telefon mobil de model ”Samsung” în care se afla cartela SIM 0***** la prețul de 1000 lei, un telefon mobil de model ”Samsung” de culoare albă fără cartela, la prețul de 100 lei, un telefon mobil de culoare neagră de model ”Samsung”, fără cartelă la prețul de 100 lei, un telefon mobil de model ”Samsung” de culoare neagră la prețul de 100 lei, un portmoneu la prețul de 100 lei în care se aflau diferite cartele de reducere, cardul bancar de la ”Moldindconbank” pe numele lui *****, card bancar ”starling Bank” pe numele lui Mițul Anatolie, 15 euro, echivalentul a 309 lei, bani în sumă de 4000 lei, trei sticle de șampanie la prețul unei sticle de 50 lei, în total 150 lei, o sticlă de coniac la prețul de 100 lei, două chei de la automobil de model ”Șkoda” și o cheie de la automobil de model ”Audi”, iar din salonul automobilului de model ”Șkoda Rapid” cu numărul de înmatriculare ***** , au sustras 400 lei. După care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel, părții vătămate Mițul Maria o daună materială considerabilă în valoare totală de 57550 lei.

Prin acțiunile sale intenționate minorul, Ghinga Nichita, a comis *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane,*

prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal.

În ședința de judecată, fiind audiat inculpatul, Ghinga Nichita, a refuzat de a da declarații.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond aceasta în termen a fost contestată cu apel de către avocatul Bulbuc Boris în interesul inculpatului Ghinga Nichita solicitând admiterea apelului declarat, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri prin care să fie casată în partea stabilirii pedepsei sentința Judecătoria Orhei, sediul Central din 25 octombrie 2023 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care minorului Ghinga Nichita învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b), c), d) Cod penal o pedeapsă mai blândă.

În motivarea apelului a invocat dezacordul cu sentința instanței de fond în partea stabilirii pedepsei definitive pe care apărarea o apreciază ca fiind prea aspră.

A menționat că în cadrul urmăririi penale fiind audiat inculpatul Ghinga Nichita a recunoscut vina integral iar în instanța de judecată nu a dorit să facă declarații asupra cazului.

Reiterează că apărarea în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului Ghinga Nichita a unei pedepse penale mai blânde nonprivative de libertate, totodată clientul său a recunoscut parțial vina căindu-se de cele săvârșite și solicitând și el aplicarea unei pedepse mai blânde.

Consideră necesar a fi luate în considerație la stabilirea categoriei și termenului pedepsei lui Ghinga Nichita circumstanțele stabilite în conformitate cu art. art. 7, 75, la fel a prevederilor art. 70^1 și 79 Cod penal, ținându-se cont de gravitatea infracțiunii comise, motivul acesteia, personalitatea inculpatului, circumstanțele atenuante și agravante, influența răspunderii asupra corectării și reeducării vinovatului de condițiile de viață a familiei acestora.

Inculpatul Ghinga Nichita fiind citat în instanța de apel nu s-a prezentat și nici nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, astfel, Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces și ținând cont de informația prezentată de IP Orhei potrivit cărei anterior în privința lui Ghinga Nichita a fost intentat dosar de căutare, la data de 01 iulie 2025 ultimul a fost reținut, la 23 iulie 2025 Ghinga Nichita s-a prezentat la IP Orhei, unde i-au fost înmânate sub semnătură toate actele, acesta asumându-și obligația de a se prezenta la data și ora indicată și anume 04 decembrie 2025, ora 14:00 la Curtea de Apel Nord, obligarea

fiind semnată de ultimul, Colegiul penal a considerat posibil și a dispus judecarea cauzei în lipsa acestuia dar cu prezența apărătorului Gîrbu Mariana, mai mult ca atât apelul declarat este în atenuarea situației inculpatului.

Avocata Gîrbu Mariana în interesul inculpatului Ghinga Nichita în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de către apărător în interesul inculpatului, or din materialele cauzei este cert faptul că ultimul a recunoscut parțial vina referitor la infracțiunea care a fost săvârșită.

A solicitat instanței ca aceasta să țină cont de vârsta inculpatului și să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă or acesta a recunoscut parțial vina, la moment nu s-a prezentat dar nu se cunoaște motivul, poate fi bolnav.

A solicitat admiterea apelului cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie casată parțial sentința, prin care minorului Ghinga Nichita învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă non privativă de liberate.

Procurorul Valentina Gavdiuc în ședința instanței de apel a indicat că la stabilirea pedepsei instanța de fond a luat în considerație toate circumstanțele care au fost stabilite pe caz, inclusiv și faptul că inculpatul a săvârșit infracțiunea fiind minor. Consideră că corect a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 8 luni.

La fel a indicat că ținând cont de modificările intervenite în legislația penală, apelul urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate, cu excluderea lit. d) de la art. 186 alin. (2) Cod penal, în rest dispozițiile sentinței urmează a fi menținute fără modificări.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de avocatul Bulbuc Boris în interesul inculpatului Ghinga Nichita urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate cu casarea sentinței și pronunțarea în acest sens a unei hotărâri noi, din considerentele ce succed.

Conform art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, este în drept să admită apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod procedură penală, și să pronunțe o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Din lucrările dosarului, Colegiul constată că deși instanța de fond a judecat cauza în procedura generală, totuși ținând cont de faptul, că sentința a fost

contestată de către apărător doar în latura stabilirii pedepsei Colegiul penal nu se va expune referitor la corectitudinea calificării acțiunilor și vinovăția numitului de comiterea infracțiunii de furt.

Conform apelului înaintat, se reține că apărătorul solicită aplicarea unei pedepse mai blânde, totodată Colegiul penal îl va admite din alte motiuve decât cele invocate prin excluderea din acțiunile inculptului Ghinga Nichita a agravantei de la lit. d) - *cu cauzarea unei daune materiale considerabile* la art. 186 alin. (2) Cod penal în legătură cu modificările intervenite la art. 126 Cod penal cu privire la calificarea prejudiciului material considerabil.

Astfel, Colegiul penal prin prisma admiterii apelului declarat la caz de apărător reține necesitatea casării sentinței instanței de fond în partea calificării acțiunilor inculpatului în baza art. 186 alin. (2) lit.b), c), d) Cod penal urmând a fi exclusă agravanta de la lit.d) și anume indicele: *cu cauzarea de daune în proporţii considerabile,* din considrentele ce succed.

Colegiul reține că, prin ordonanța de punere a lui Ghinga Nichita sub învinuire din 27 decembrie 2022 (f.d.124, vol. I), cât și potrivit rechizitoriului (f.d.137-145, vol. I) lui Ghinga Nichita i s-a incriminat comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal sub aspectul furtului, adică a sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit dde mai multe persoane prin pătrundere în locuință cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Aici, Colegiul penal ținând cont de modificările intervenite la art.126 Cod penal la data de 07 septembrie 2024 reține prevederile alin. (2) care indică la: ***se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei***, iar având în vedere comiterea infracțiunii date la 15 decembrie 2022 conform Hotărârii Guvernului nr. 458 din 29 decembrie 2021 salariul mediu prognozat pentru anul 2022 constituia 9900 lei, astfel potrivit legii și circumstanțelor speței, întru constatarea unui prejudiciu considerabil mărimea acestuia urma a depăși suma de 99 000 lei, la caz reținându-se în sarcina inculpatului cauzarea părții vătămate Mițul Maria a prejudiciului material în sumă de 57550 lei.

În condițiile expuse *supra* și în coroborare cu prevederile legale, Colegiul penal ținând cont de faptul, că prin probele acumulate și administrate la cauză de

organul de urmărire penală și cercetate de instanța de fond, precum și de faptul, că la caz sentința a fost contestată de apărător doar în latura stabilirii pedepsei inculpatului Ghinga Nichita, Colegiul consideră necesar a exclude agravanta prevăzută de lit.d) la art.186 alin. (2) reținându-i doar lit. b), c) -*furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, prin pătrundere în locuință* faptă comisă în următoarele circumstanțe:

Ghinga Nichita, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând prin intenție directă, în urma înțelegerii prealabile cu alte două persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă, și o altă persoană care nu este pasibil de răspundere penală, din cauza vârstei, de comun acord, în scopul săvârșirii sustragerii bunurilor altei persoane, la data de 15 decembrie 2022, aproximativ la ora 13.00 min., acționând după un plan bine determinat, prin repartizarea rolurilor, și anume ce două persoane în privința cărora cauza fost disjunsă au rămas în stradă, la pândă, iar Ghinga Nichita și persoana care nu este pasibil de răspundere penală, din cauza vârstei, au pătruns în gospodăria lui Mițul Maria, amplasată în satatul *****, unde prin forțarea ușii de la intrare au pătruns în casa de locuit, de unde pe ascuns au sustras: un inel din aur cu pietre mărunte cu greutatea de 4 gr. la prețul de 4000 lei, un inel din aur la cu pietre mărunte cu greutatea de 6 gr. la prețul de 6000 lei, un inel din aur la prețul de 2000 lei, o brățară de mâna din aur de 10 gr. la prețul de 10 000 lei, 2 verighete de cununie la prețul unei de 1250 lei, în total 2500 lei, un inel din aur galben cu piatra albastră la prețul de 3000 lei, o pereche de cercei din aur cu pietre mărunte la prețul 2000 lei, un lanț din aur cu cruce din aur la prețul total de 12 000 lei, un inel bărbătesc din aur la prețul de 4000 lei, un ceas de mâna pentru bărbați de model ”Curado” de culoare neagră cu brățara argintie la prețul de 1000 lei, un notebook de model ”Asus” la prețul de 5000 lei, un telefon mobil de model ”Samsung” în care se afla cartela SIM 0***** la prețul de 1000 lei, un telefon mobil de model ”Samsung” de culoare albă fără cartela, la prețul de 100 lei, un telefon mobil de culoare neagră de model ”Samsung”, fără cartelă la prețul de 100 lei, un telefon mobil de model ”Samsung” de culoare neagră la prețul de 100 lei, un portmoneu la prețul de 100 lei în care se aflau diferite cartele de reducere, cardul bancar de la ”Moldindconbank” pe numele lui *****, card bancar ”starling Bank” pe numele Mițul Anatolie, 15 euro, echivalentul a 309 lei, bani în sumă de 4000 lei, trei sticle de șampanie la prețul unei sticle de 50 lei, în total 150 lei, o sticlă de coniac la prețul de 100 lei, două chei de la automobil de model ”Șkoda” și o cheie de la

automobil de model ”Audi”, iar din salonul automobilului de model ”Șkoda Rapid” cu numărul de înmatriculare ***** , au sustras 400 lei. După care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel, părții vătămate Mițul Maria o daună materială în valoare totală de 57550 lei.

Deși Colegiul penal prin admiterea apelului apărătorului Bulbuc Boris în interesul inculpatului Ghinga Nichita a exclus agravanta prevăzută la lit.d) art. 186 alin. (2) Cod penal, totuși deși s-a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde, totuși instanța va păstra fără modificări srntința instanței de fond în latura stabilirii pedepsei, or în acest sens de către instanța de fond just s-a ținut cont art. 61 Cod penal, conform căruia pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane precum și ale art.75 alin.(1) Cod penal, conform căruia, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La fel just s-a ținut cont și de art.75 alin.(1) Cod penal, conform căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Colegiul remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului.

Astfel, instanța de judecată stabilește tipul sau cuantumul pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond just a luat în considerație faptul, că potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Ghinga Nichita se califică ca infracțiune mai puțin gravă, inculpatul, este cetățean al Republicii Moldova, celibatar, nu are persoane la întreținere, nesupus militar, elev în clasa 9-a, la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află, anterior a fost judecat pentru infracțiuni similare-*prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 17 august 2023 în temeiul 186 alin (2) lit. b) și c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în centre de detenție pentru minori și tineri, totodată, în privința acestuia sunt intentate încă 26 cauze de furt,* la locul de trai se caracterizează negativ.

La caz, relevant s-a ținut cont de circumstanțele atenuante conform art. 76 Cod penal reținute în sarcina lui Ghinga Nichita sub formă de săvârșirea infracțiunii de către un minor, precum și lipsa circumstanțelor agravante conform art. 77 Cod penal.

Prin urmare, reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, instanța de judecată relevant a considerat că aplicarea unei pedepse neprivative de libertate este imposibilă în cazul lui Ghinga Nichita, și deci ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului până și după săvârșirea infracțiunii, oportun s-a concluzionat referitor la stabilirea în privința lui Ghinga Nichita a unei pedepse cu închisoare ținându-se cont și de prevederile art. 70 alin. (3) Cod penal (*la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârşirii infracţiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârşită, reduse la jumătate),* art. 79 alin. (1) Cod penal (*ţinând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blindă, de altă categorie,*

ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională).

La fel just s-a stabilit și pedeapsa definitivă în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal pentru concurs de infracțiuni fiind adăgat parțial la pedeapsa aplicată de instanța de fond a pedepsei stabilite lui Ghinga Nichita prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din data de 17 august 2023.

Prin urmare, Colegiul consideră că nu se justifică sub nici o formă aplicarea unei pedepse mai blânde, totodată se reține la caz că la momentul examinării apelului declarat de apărător în cadrul Curții de Apel Nord, inculpatul Ghinga Nichita deja a executat pedeapsa penală stabilită prin sentința Judecătoriei Orheim sediul central din data de 25 octombrie 2025, eliberându-se din detenție în baza acesteia la data de 02 august 2024.

Astfel, Colegiul penal va admite apelul apărătorului Bulbuc Boris în interesul inculpatului Ghinga Nichita declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul central din 25 octombrie 2023 adoptată în cauza penală de învinuire a lui Ghinga Nichita cu casarea sentinţei instanţei de fond şi pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanţă în sensul menționat supra.

În conformitate cu art.415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

DECIDE:

Admite din alte motive apelul avocatului Bulbuc Boris în interesul inculpatului Ghinga Nichita declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 octombrie 2023, adoptată în limitele cauzei penale de învinuire a lui Ghinga Nichita în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2), lit.b), c) și d) Cod penal, sentință ce se casează și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut de prima instanță, după cum urmează.

Ghinga Nichita se recunoaște vinovat în baza art. 186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal și în baza acestei Legi cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și 79 Cod penal i se stabilește pedeapsa sub formă de 8 (opt) luni închisoare cu executarea pedepsei în centru de detenție pentru minori și tineri.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa aplicată se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința lui Ghinga Nichita prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 17 august 2023, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen

de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în centru de detenție pentru minori și tineri.

Pedeapsa închisorii stabilită lui Ghinga Nichita se consideră executată.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de 10 februarie 2026.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache