Dosar nr.2-2095/2024;
2-24109820-48-2-01102024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

07 noiembrie 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni sediul Central
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Ţurcan
Grefier Adriana Baius

Cu participarea: reprezentantului reclamantului Mamolea (Grosu) Nina, avocatul Valentin Ganea, împuternicit în baza mandatului MA nr.***** din *****, pîrîtului Grosu Victor, reprezentantul pîrîtului Grosu Victor, avocatul Chperi Natalia, împuternicită în baza mandatului MA nr.*****din 2*****, în lipsa reclamantului Mamolea Nina,

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mamolea Nina, reprezentată de către avocatul Valentin Ganea către Grosu Victor, privind modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copilul minor în sumă bănească fixă,

a c o n s t a t a t:

La data de 30 septembrie 2024, Mamolea (Grosu) Nina, prin intermediul avocatului Valentin Ganea s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Grosu Victor cu privire la modificarea sumei pensiei de întreţinere pentru copilul minor în sumă bănească fixă.

În motivarea cererii reclamanta a indicat că, în anul ***** s-a căsătorit cu pârâtul, înregistrând căsătoria la primăria com.*****, r-nul Străşeni, la data de **********, sub nr.***** În urma convieţuirii cu pârâtul au doi copii, fiica *****, a.n. *****şi fiul *****, a.n. *****.

Indică că, în anul 2016 relaţiile familiare dintre părţi s-au complicat, din care motiv s-a adresat în instanţa de judecată cu o acţiune şi la data de *****prin hotărârea Judecătoriei Străşeni nr. *****, căsătoria a fost desfăcută, domiciliul copiilor minori a fost stabilit cu reclamanta, fiind dispusă încasarea de la pârât în folosul reclamantei a pensiei alimentare pentru întreţinerea copiilor minori în mărime de 1/3 din toate veniturile lunar, începând cu data de 05.10.2017.

Susţine că, din ziua înaintării titlului executoriu nr.***** spre executare la executorul judecătoresc Bîrsan Alexandru, pârâtul debitori a achitat cu mari întârzieri pensia alimentară pentru întreţinerea copiilor minori. Din anul 2022, pârâtul–debitor care nu lucrează oficial nicăieri. Motivând că în hotărârea instanţei nr.*****, expres este dispusă încasarea pensiei alimentare pentru întreţinerea copiilor în mărime de 1/3 din toate veniturile, îi transferă lunar 800 lei, adică câte 400 lei pentru fiecare copil, explicând că aşa-i sunt veniturile, motivaţia pârâtului este susţinută şi de către executorul judecătoresc, explicând că aşa este scris în hotărâre, de a încasa numai 1/3 din toate veniturile şi baza juridică de a încasa de la pârât alt cuantum, nu există.

Menţionează că, în situaţia creată fiica ***** având *****şi fiul ***** ***** ani, pârâtul achitând pensia alimentară a câte 400 lei pentru fiecare, o pune într-o situaţia dificilă de a-i întreţine, inclusiv şi din motivul că, ultima şi-a creat o nouă familie şi mai are la îngrijire un copil, în vârstă de un an şi nu poate să lucreze şi să câştige resurse pentru a le asigura o viaţă şi educaţie decentă.

Comunică că, în interesul copiilor şi pentru a crea o bază juridică pentru serviciul executat consideră necesar de a solicita modificarea cuantumului stabilit de instanţă, pentru încasarea pensiei de întreţinere din 1/3 din toate veniturile lunare, în sumă bănească fixă în mărime de 3500 lei luna pentru fiecare copil, ţinând cont de faptul că la moment nu are posibilitatea de a lucra şi că pârâtul până-n prezent practic nu a participat la întreţinerea şi educarea copiilor.

Astfel, reprezentantul reclamantei, avocatul Valentin Ganea, solicită modificarea cuantumului stabilit prin Hotărârea Judecătoriei Străşeni nr.*****, privind încasarea de la pârât în folosul reclamantei Mamolea (Grosu) Nina a pensiei alimentare pentru întreţinerea copiilor minori **********, a.n. *****şi **********, a.n. *****, în mărime de 1/3 lunar din toate veniturile, începând cu data de 05.10.2017, până la atingerea majoratului copiilor, prin stabilirea încasării de la pârât, în folosul reclamatei a unui cuantum, a pensiei de întreţinere a copiilor **********, a.n. *****şi **********, a.n. *****, într-o sumă bănească fixă în mărime de 3500 lei lunar, pentru fiecare copil, din ziua depunerii prezentei cereri până la atingerea majoratului.

Pârâtul Grosu Victor prin referinţa depusă la 01 noiembrie 2024 nu a recunoscut cererea de chemare în judecată şi a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată, invocând faptul că achită plata pensiei pentru întreţinerea copiilor minori, 1/3 din toate veniturile pentru ambii copii minori, conform hotărârii Judecătoriei Străşeni nr. *****.

Relevă pârâtul că, contribuie la întreţinerea copiilor minori iar careva datorii la pensia de întreţinere nu are. Totodată, în cazul în care instanţa va admite cerinţa reclamatei, solicită să se ţină cont de starea materială a pârâtului, care din anul 2020 până-n prezent, are la întreţinere ambii părinţi care sunt în etate şi au probleme mari de sănătate.

Totodată, pârâtul comunică că, îşi exprimă acordul în vederea modificării parţiale a cuantumului pensiei alimentare de întreţinere a copiilor minori, şi anume să fie stabilită în mărime de a câte 1000 lei lunar, respectiv per total 2000 lei pentru ambii copii.

În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantei Mamolea (Grosu) Nina, avocatul Valentin Ganea a susţinut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia pe motivele de fapt şi de drept invocate, declarând că pârâtul achită cu mari întârzieri pensia alimentară pentru întreţinerea copiilor minori. Mai mult ca atât, din anul 2022 pârâtul nu lucrează oficial nicăieri, transferând lunar câte 400 lei pentru fiecare copil, explicând că aşa-i sunt veniturile. Astfel, reclamanta este pusă într-o situaţie financiară dificilă de a-i întreţine şi a le asigura o viaţă şi educaţie decentă copiilor minori.

În şedinţa de judecată pârâtul Grosu Victor a declarat că acţiunea nu o recunoaşte, or ultimul achită pensia alimentară conform Hotărârii Judecătoriei Străşeni nr. ***** şi nu este împotrivă de a acorda ajutor copiilor. Suplimentar, indică că, este de acord să achite pensia alimentară a câte 1000 lei pentru fiecare copil, iar în total suma de 2000 lei lunar.

În şedinţa de judecată, reprezentantul pârâtului, avocatul Chiperi Natalia, a declarat că, pârâtul îşi onorează obligaţiunile de părinte. La fel, ultimul i-a propus reclamantei de a deschide un cont bancar în vederea transferării unei sume fixe de bani, pentru întreţinerea copiilor, cu ce reclamanta nu a fost de acord. Astfel, pârâtul este de acord să achite în folosul reclamantei pensia de întreţinere în mărime de 1000 lei lunar pentru fiecare copil.

Audiind participanţii la proces, examinând cererea de chemare în judecată şi materialele dosarului în raport cu prevederile legale pertinente, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial acţiunea, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În conformitate cu art.117 alin. (1) Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform dispoziţiilor art.130 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încît fiecare probă apreciindu-se de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, părţile prezentului litigiu s-au aflat anterior în relaţii de căsătorie.

Din căsătoria părţilor s-au născut doi copii, **********, născută la *****şi **********, născut la *****, fapt ce se confirmă prin Certificatele de naştere seria ***** şi seria *****, eliberate de primăria*****, raionul Străşeni.(f. d. 10,11).

La fel, în şedinţa de judecată s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Străşeni sediul central din *****, s-a încasat de la Grosu Victor în beneficiul lui Grosu Nina, pensia pentru întreţinerea copiilor minori **********, născută la ********** şi **********, născut şa *****, în mărime de 1/3 din toate veniturile lunar începând cu data de 05.10.2017 până la atingerea majoratului copiilor. (f.d.*****)

Conform art.110 din Codul Familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Raportând norma legală enunţată la circumstanţele speţei, instanţa de judecată constată că starea financiară a reclamantei s-a schimbat, în acest sens, se reţine că reclamanta la data de 07.07.2022 a întemeiat o nouă familie, având la întreţinerea sa încă un copil minor cu vârsta de 2 ani, astfel, fiind în imposibilitate de a se încadra în câmpul muncii, astfel, fiind într-o situaţie financiară dificilă.

Conform art.18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz,

reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Articolul 27 alin. (2) din Convenţie prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Conform art.74 alin. (1) Codul familie, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Din sensul normelor de drept citate rezultă că ambii părinţi sunt obligaţi în mod egal să-şi întreţină copii minori.

Conform art.75 alin.(1) Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Aliniatul 3 al aceluiaşi articol expres stabileşte că în cazul în care unii copii rămân cu un părinte, iar alţii – cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76.

Conform art.76 alin.(1) Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

De asemenea, dispoziţia art. 110 Codul familiei, stabileşte că în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Aşadar, reieşind din prevederile normelor de drept citate în raport cu circumstanţele cauzei, instanţa de judecată reiterează că prin hotărârea Judecătoriei Străşeni sediul central din *****, s-a încasat de la Grosu Victor în folosul lui Grosu Nina pensie pentru întreţinerea copiilor minori ********** născută la ********** şi ********** născut la *****, în mărime de 1/3 din toate veniturile lunar începând cu data de 05.10.2017 până la atingerea majoratului copiilor.

Totodată, din probele prezentate s-a stabilit că pârâtul Grosu Victor nu este angajat oficial în câmpul muncii, iar careva acte ce ar confirma salariul sau veniturile sale, nu au fost prezentate.

Potrivit extrasului din Registrul de stat al gospodăriilor ţărăneşti, se atestă că debitorul Grosu Victor a înregistrat gospodăria ţărănească, ”*****” s.*****, raionul Străşeni, la data de*****. Iar, potrivit răspunsului eliberat de către Executorul judecătoresc Alexandru Bîrsan în procedura căruia se află documentul executoriu nr. ***** eliberat de către Judecătoria Străşeni la *****, rezultă că, debitorul a achitat integral pensia alimentară din venitul obţinut, conform dărilor de seamă fiscale pe întreprinderea GŢ „Grosu Victor”, prezentate pentru perioada anilor 2022 şi 2023.

În acest context, statuează instanţa de judecată că, potrivit extraselor din contul bancar pe numele reclamantei Mamolea (Grosu) Nina, rezultă că, de către Grosu Victor lunar, este transferat pe contul reclamantei, suma în mărime de 800 lei, pentru întreţinerea copiilor minori.

Prin urmare, este evident faptul că, suma transferată de 800 lei pentru întreţinere a doi copii minori, este insuficientă şi nu asigură o dezvoltare fizică, mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin a copiilor (hrană, medicamente, îmbrăcăminte, încălţăminte, servicii locativ-comunale, de educaţie etc.), având în vedere faptul că şi condiţiile economice în Republica Moldova s-au schimbat considerabil, au fost majorate preţurile, au crescut considerabil şi necesităţile copiilor, din care cauză instanţa consideră echitabil să modifice cuantumul pensiei de întreţinere a copiilor minori, or suma pensiei pentru întreţinerea copiilor minori, încasată prin hotărârea Judecătoriei Străşeni din ***** în mărime de 1/3 din toate veniturile lunar, nu asigură în prezent un trai decent acestora, ţinând cont de rata inflaţiei, dar şi cheltuielile de întreţinere, care sunt în continuă creştere, or potrivit informaţiei Biroului Naţional de Statistică, coşul minim de consum pentru întreţinerea unui copil de vârstă 7-17 ani în semestrul I al anului 2024 constituie 3096-3532 lei pe copil, fiind într-o continuă creştere.

Prin urmare, pensia de întreţinere calculată în perioada de 2018-2024 de către executorul judecătoresc în baza hotărârii judecătoriei Străşeni sediul central din *****constituie mult mai puţin decât minimul de existenţă pentru un copil minor stabilit de Biroul Naţional de Statistică RM, fapt care nu a fost negat nici de către pârât. Mai mult ca atît, ultimul şi-a exprimat voinţa, de a achita câte 1000 lei lunar pentru fiecare copil, mentionînd faptul că este dispus să-si ajute copii si cu produse alimentare, si alte lucruri necesrae pentru acestea, însă nu are posibilitatea de a comunica cu ei, deoarece reclamanta i-a limitat accesul, copiii sunt plecaţi cu reclamanta cu traiul peste hotarele tării, el neavînd posibilitatea să comunice cu acestea.

Conform art.98 alin.(2) Codul Familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

Instanţa de judecată, călăuzindu-se de normele legale sus-citate, ţinând cont de vârsta copiilor minori, ţinând cont de faptul că, răspunderea pentru creşterea şi asigurarea dezvoltării copilului revine în primul rând părinţilor, aceştia având obligaţia de a-şi exercita drepturile şi de a-şi îndeplini obligaţiile faţă de copii, ţinând cont de faptul că, părinţii au îndatorirea de a creşte copiii în condiţii care să asigure dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin, judecând în echitate, conchide că, cuantumul pensiei de întreţinere în mărime de 1/3 din toate veniturile lunar, stabilit prin hotărârea Judecătoriei Străşeni din *****, urmează a fi modificat, cu încasarea de la Grosu Victor în beneficiul reclamantei Mamolea Nina, lunar, pensia de întreţinere pentru copilul minor **********, născută la **********, în sumă bănească fixă în mărime de 1000 (o mie) lei si **********, născut la *****, în sumă bănească fixă în mărime de 1000 (o mie) lei, începând cu data de 30 septembrie 2024 şi până la atingerea majoratului copilului, care este o sumă corespunzătoare necesităţilor reale a copiilor şi în coroborare cu coşul necesar de cheltuieli la care ambii părinţi trebuie în mod egal să contribuie.

Cu referire la solicitarea reclamantei de a încasa din contul pârâtului a pensiei alimentare pentru întreţinerea copiilor minori în cuantum de 3500 lei lunar pentru fiecare copil, instanţa de judecată apreciază această solicitare drept una nejustificată reieşind din următoarele considerente.

În cadrul şedinţei de judecată s-a constat cu certitudine că, pârâtul Grosu Victor nu este angajat oficial în câmpul muncii, nu dispune de salariu şi/sau alte venituri, or instanţei nu i-au fost prezentate în acest sens careva probe pertinente şi concludente, care ar adeveri faptul angajării oficiale a pârâtului.

Totodată reclamanta n-a prezentat careva probe ce ar confirma cele susţinute precum că starea materială a pârâtului ar justifica încasarea de la acesta a sumei de 3500 lei lunar pentru

fiecare copil. Astfel, în lipsa probelor confirmative, instanţa nu va lua în consideraţie aceste afirmaţii ale părţii reclamante la stabilirea cuantumului pensiei alimentare.

De asemenea, instanţa de judecată consideră necesar de a menţiona că, plata pensiei alimentare trebuie să fie şi una proporţională cu veniturile pârâtului pentru ca să-i acorde acestuia posibilitatea nu numai de a achita pensia alimentară pentru întreţinerea copiilor, dar şi de a dispune de surse pentru propriile necesităţi.

Reieşind din cele expuse mai sus, instanţa conchide oportun a admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de Mamolea (Grosu) Nina împotriva lui Grosu Victor cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copiii minori **********, născută la **********, în sumă bănească fixă în mărime de 1000 (o mie) lei si **********, născut la ***** în sumă bănească fixă în mărime de 1000 (o mie) lei, începând cu data de 30 septembrie 2024 şi până la atingerea majoratului copiilor.

Astfel, raportând circumstanţele stabilite în procesul examinării cauzei la normele menţionate, instanţa de judecată consideră că, cererea de chemare în judecată depusă de Mamolea (Grosu) Nina, prin intermediul avocatului Valentin Ganea, urmează a fi admisă parţial.

Conform art.74-76, 110 Codul Familiei al RM, în conformitate cu art.236-241 CPC RM instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A admite acţiunea parţial.

A modifica cuantumul pensiei de întreţinere pentru copilul minor, şi a încasa de la Grosu Victor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s.*****, r-nul Străşeni, în beneficiul reclamantei Mamolea Nina, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în s. *****, r-nul Criuleni, lunar, pensia de întreţinere pentru copilul minor **********, născută la ********** , în sumă bănească fixă în mărime de 1000 (o mie) lei si **********, născut la *****, în sumă bănească fixă în mărime de 1000 (o mie) lei, începînd cu data de 30 septembrie 2024 şi pînă la atingerea majoratului copilului. În rest cerinţele se resping.

A încasa de la Grosu Victor taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 250 (două sute cinczeci) lei.

Titlul executoriu nr.***** din *****emis de Judecătoria Străşeni (sediul Central), se consideră devenit caduc.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul judecătoriei Străşeni, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă
Judecător Silvia Ţurcan