C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr. 1r-602/2024 Judecătoria Edineț sediul Dondușeni

Judecător: Lilia Țurcan

D E C I Z I E
În numele Legii

12 noiembrie 2024 **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componența sa:

Președintele completului: Ion Talpa

Judecătorii: Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki

a judecat în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura r-lui *****, Ion Gherman declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 03 septembrie 2024 în cauza penală privind condamnarea lui:

Bunitruli Vitalii *****, a.n. *****, c/p *****, cetățean al RM, originar și domiciliat în sat. ***** r-nul *****, studii medii, în relații de concubinaj, ne supus serviciului militar, ne angajat în câmpul muncii, anterior ne judecat;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 362[1] alin. (2) lit.b), c) Cod penal,-

Cauza s-a examinat în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de pr. penală şi s-a aflat în procedură de examinare:

În instanța de fond: 26.12.2023-15.04.2024;

În instanța de recurs: 07.06.2024-25.06.2024;

În instanța de fond: 08.07.2024-03.09.2024;

În instanța de recurs: 30.09.2024-12.11.2024;

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

a constatat:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentinţa Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 03 septembrie 2024, Bunitruli Vitalii ***** a fost recunoscut culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin (5), 362^1 alin. (2) lit. b), c) Cod penal şi în baza acestei legi, prin prisma art. 80^1 alin (1) Cod Penal, i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceia ce constituie suma 35 000,00 (treizeci și cinci mii,00) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitatea legată de organizarea migrației cetățenilor pe un termen de doi ani.

Potrivit art. 64 alin. (3/1) Cod penal s-a explicat lui Bunitruli Vitalii ***** că, este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

S-a încasat de la Bunitruli Vitalii *****, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1200,00 (una mie două sute) lei.

Corpurile delicte:

- telefonul mobil de model ,,Redmi” și un portmoneu în care se află bani în sumă de 2150 lei MD, urmează a fi confiscați în beneficiul statului la devenirea sentinței definitive.

- automobilul de model automobilul de model „Opel Vectra”, cu numere de înmatriculare XBQ 172, care se află pe teritoriul SPF ,,Lipcani” (orașul Lipcani, str. Libertății 33), urmează a fi confiscată în beneficiul statului la devenirea sentinței definitive.

S-a respins cerința procurorului privind confiscarea contravalorii banilor în sumă totală de 11900,00 (unsprezece mii nouă sute,00) Euro.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, în procedura rejudecării cauzei a constatat că, Bunitruli Vitalii la data de 05.08.2023, aflându-se în raionul *****, intenţionat, în scopul obţinerii unui profit personal, rezultat din organizarea şederii, tranzitării ilegale a teritoriului Republicii Moldova şi a ieşirii de pe acest teritoriu a persoanelor, care nu sunt nici cetăţeni, nici rezidenţi ai acestui stat, acţionând de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, anterior la o dată neidentificată, a fost telefonat de către o persoană, neidentificată la moment de organul de urmărire penală, care ia solicitat ajutorul lui în vederea organizării intrării ilegale a unui grup de bărbaţi ucraineni pe teritoriul Republicii Moldova.

În continuarea acţiunilor sale, la data de 05.08.2023 în jurul orelor 07:30, Bunitruli Vitalii, acţionând de comun acord şi împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală de pe teritoriul Ucrainei şi Republicii

Moldova, urmărind scopul realizării intenţiilor sale infracţionale privind obţinerea unui folos material direct de pe urma organizării migraţiei ilegale, sub formă de 6500 euro şi 5400 euro, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, a preluat trei cetăţeni ucraineni: Storozh Ruslan, născut la 13.09.1980, Shved Nazar, născut la 19.02.1990 şi încă o persoană neidentificată la moment, care au fost transportaţi de către persoane necunoscute, de pe teritoriul or. Cernăuţi reg. Cernăuţi Ucraina, la linia frontierei de stat în apropierea localităţilor s. Medveja (Republica Moldova) - s. Zelena (Ucraina).

Drept urmare, după traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova cu Ucraina, de către Storozh Ruslan, născut la 13.09.1980, Shved Nazar, născut la 19.02.1990 şi încă o persoană neidentificată la moment au fost întâlniţi de către Bunitruli Vitalii şi transportaţi cu automobilul său de model Opel Vectra cu numere de înmatriculare XBQ 172 în mun. Bălţi la gara auto contra sumei de 150 dolari SUA.

Astfel, Bunitruli Vitalii a comis infracțiunea prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 362[1] alin. (2) lit.b), c) Codul penal, individualizată pe semnele, *complice la organizarea migrației ilegale, adică organizarea în scopul obținerii direct sau indirect a unui folos financiar, a şederii, tranzitării și ieșirii ilegale de pe teritoriul statului, a persoanelor care nu sunt nici cetățeni, nici rezidenți aia cestui stat, săvârșită asupra a două sau mai multor persoane și săvârșită de două sau mai multe persoane.*

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu sentinţa Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 03 septembrie 2024, procurorul în Procuratura r-lui *****, Ion Gherman, a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a sentinţei recurate, rejudecarea cauzei cu pronunţarea de către instanţa de recurs a unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă confiscarea de la inculpatul Bunitruli Vitalii, a contravalorii mijloacelor băneşti în sumă totală de 11900 euro şi anume 6500 euro şi 5400 euro de la cetăţenii ucraineni, victime a migraţiei ilegale, care reprezintă folosul material direct obţinut de pe urma organizării migraţiei ilegale de către inculpat, în rest sentinţa de menţinut fară modificări.

În motivarea cerințelor din recurs, acuzare a declarat faptul că, deși instanţa de fond just a calificat acţiunile inculpatului şi a aplicat pedeapsa în limitele legale, precum si în conformitate cu prevederile art, 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală corect a dispus confiscarea specială în folosul Statului a telefonului mobil de model „Redmi”, un portmoneu în care se aflau bani în sumă de 2150 lei si a automobilului de model ’’Opel Vectra” cu n/î XBQ 172, totuși în mod nejustificat nu a dispus confiscarea de la inculpat a contravalorii mijloacelor băneşti în sumă totală de 11900 euro şi anume 6500 euro şi 5400 euro de la

cetăţenii ucraineni, victime a migrației ilegale, care reprezintă folosul material direct obţinut de pe urma organizării migraţiei ilegale de către inculpat.

Conform prevederilor alin. (3) art. 384 Cod de pr.penală, sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Prin urmare, susține acuzarea că, sentinţa pronunţată, nu corespunde normelor de procedură penală.

Or, în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) Cod penal „Confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). *În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găşite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora*", totodată conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal „sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): *rezultate din infracţiuni precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri".* '

Astfel, instanţa de judecată în sentinţa din 03.09.2024 a omis să aplice prevederile legale referitoare la confiscarea contravalorii mijloacelor băneşti în suma totală de 11900 euro şi anume 6500 euro şi 5400 euro de la cetăţenii ucraineni, victime a migraţiei ilegale, care reprezintă folosul material direct obţinut de pe urma organizării migraţiei ilegale de către inculpat.

Acte de procedură :

Prin sentința Judecătoriei Edineț sediul ***** din 15 aprilie 2024 Bunitruli Vitalii ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) Cod penal, în baza acestei Legi fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale în sumă de 35000 (treizeci și cinci) mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de organizarea migrației cetățenilor pe un termen de 2 (doi) ani.

S-a explicat lui Bunitruli Vitalii ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel puțin 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-au încasat de la Bunitruli Vitalii *****, născut la 23 noiembrie 1990, c/p *****, originar și domiciliat satul ***** raionul *****, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1200 (una mie două sute) lei.

S-a încasat de la Bunitruli Vitalii ***** în beneficiul statului contravaloarea automobilului în mărime de 16900 (șaisprezece mii nouă sute) lei.

De asemenea, prin sentință a fost soluționată soarta corpurilor delicte, după cum urmează:

- telefonul mobil de model „Redmi" și un portmoneu în care se află bani în sumă de 2150 lei MD s-a dispus de a fi confiscate în beneficiul statului la devenirea sentinței definitive;

- automobilul de model „Opel Vectra” cu numere de înmatriculare XBQ 172, care se află pe teritoriul SPF „Lipcani” (orașul Lipcani str. Libertății 33), s-a dispus de a fi restituit proprietarului la devenirea sentinței definitive.

Împotriva sentinței instanței de fond în termen a declarat cerere de recurs procurorul în Procuratura raionului ***** Ion Gherman, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Edineț sediul ***** din 15 aprilie 2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă confiscarea de la inculpatul Bunitruli Vitalii ***** a automobilului de model „Opel Vectra” cu nr./înm. XBQ 172 și a contravalorii mijloacelor bănești în sumă totală de 11900 euro, și anume 6500 euro și 5400 euro primiți de la cetățenii ucraineni, victime a migrației ilegale, care reprezintă folosul material direct obținut de pe urma organizării migrației ilegale de către inculpat, iar în rest sentința să fie menținută fără modificări.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 iunie 2024, recursul procurorului în Procuratura raionului ***** Ion Gherman declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul ***** din 15 aprilie 2024 în cauza penală în privința lui Bunitruli Vitalii ***** se admite, inclusiv din alte motive decât cele invocate, cu casarea sentinței în cauză și a încheierii Judecătoriei Edineț sediul ***** din 15 aprilie 2024 și remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Pentru a ajunge la această concluzie, Colegiul penal a reținut faptul că, instanța de fond indicând drept temei de corectare a erorii prevederile art. 249-250 Cod de procedură penală absolut neîntemeiat a considerat prin încheierea din 29 aprilie 2024 că eroarea admisă în dispozitivul sentinței Judecătoriei Edineț sediul ***** din 15 aprilie 2024 poate fi corectată prin încheiere.

La acest capitol, Colegiul penal a accentuat că legea admite corectarea erorilor din sentință numai în cazurile strict determinate de dispozițiile art. 249 Cod de procedură penală, iar competenţa instanţelor de judecată trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare şi omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare a cauzei.

Astfel, instanța de recurs a menționat că erorile materiale sunt simple greşeli scriptice privind numele sau prenumele, unele date calendaristice la care se referă actul, unele indicaţii numerice şi altele, cu excepția erorilor de conținut.

Deci, erorile de conţinut nu se corectează conform dispoziţiilor art. 249 Cod de procedură penală, însă urmează a fi reparate prin intermediul căilor de atac.

În această ordine de idei, Colegiul remarcă că înlocuirea în dispozitivul sentinței pronunțate a încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Bunitruli Vitalii ***** din prevederile art. 362 alin. (1) Cod penal în prevederile art. 42 alin. (5), art. 362/1 alin. (2) lit. b), c) Cod penal nu poate fi apreciată drept o omisiune și

constituie o eroare gravă care nu poate fi corectată prin emiterea unei încheieri privind înlăturarea unor omisiuni vădite.

În asemenea condiții, Colegiul penal statuează că încheierea Judecătoriei Edineț sediul ***** din 15 aprilie 2024, urmează a fi casată integral.

Pe cale de consecință, Colegiul penal constată că motivarea soluţiei contrazice dispozitivului sentinței Judecătoriei Edineț sediul ***** din 15 aprilie 2024, or, în partea descriptivă a sentinței instanța a reținut ca fiind dovedită vinovăția lui Bunitruli Vitalii ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 362[1] alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe când în dispozitivul sentinței adoptate în mod neîntemeiat și neclar a dispus recunoașterea vinovăției lui Bunitruli Vitalii ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 362 alin. (1) Cod penal.

Într-o altă ordine de idei, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 20.03.2024, Colegiul penal a constatat că, în cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat a solicitat dispunerea confiscării în folosul statului a automobilului de model „Opel Vectra” cu nr./înm. XBQ 172 aflat la parcarea specială a SPF Lipcani, banilor ridicați de la inculpat în sumă de 2150 lei și a telefonului mobil de model „Redmi 11”, însă prima instanță, deși a dispus încasarea de la Bunitruli Vitalii ***** în beneficiul statului a contravalorii automobilului în mărime de 16900 (șaisprezece mii nouă sute) lei, a omis să se expună motivat de ce în speță nu poate fi realizată confiscarea specială a mijlocului de transport care a fost folosit de către inculpat la realizarea laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 362/1 Cod penal, fapt ce echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei.

Aprecierea instanței:

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont aspectele de fapt și drept, Colegiul a ajuns la concluzia admiterii lui inclusiv din oficiu potrivit art. 441 alin. (2) Cod de procedură penală, casează soluția primei instanțe în partea respingerii dispunerii confiscării de la inculpatul Bunitruli Vitalii a contravalorii mijloacelor bănești în sumă totală de 11 900 euro, rejudecă cauza în aceasta parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță și pronunță în această parte o nouă decizie, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1[4]) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364[1] alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Colegiul îşi va întemeia soluţia reţinută în baza art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de pr. penală conform căruia, (1) Judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: ***rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului;***

Cu titlu preliminar, în motivarea soluţiei reţinute pe caz, Colegiul ţine să menţioneze că, cauza penală în privinţa inculpatului Bunitruli Vitalii de către instanța de fond a fost judecată în temeiul art.364^1 Cod de pr. penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin.(3) a normei indicate de către inculpatul Bunitruli Vitalii prin cererea depusă personal până la începerea cercetării judecătoreşti pe caz.

Respectiv, chestionându-l pe Bunitruli Vitalii sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364^1 alin. (4) Cod de pr.penală, prin încheiere protocolară i-a admis cererea pe motiv că din probele administrate rezultă că faptele sunt stabilite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond inculpatul Bunitruli Vitalii a recunoscut fapta săvârșită, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborând întru tot cu restul probelor administrate pe caz.

Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Bunitruli Vitalii în baza dispozițiilor art. art. 42 alin. (5), art. 362^1 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblul lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii incriminate.

Colegiul consideră că instanța de fond a adoptat o sentință legală şi întemeiată în ceea ce privește stabilirea vinovăției inculpatului, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de pr.penală.

La fel, Colegiul penal reține că sentința corespunde prevederilor art.384; 389; 364^1 Cod de pr. penală, conține probe de vinovăție acceptate de inculpat și sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

De asemenea, sentința nu a fost contestată nici în partea calificării faptelor inculpatului și nici Colegiul penal nu a stabilit careva motive de a interveni în ea în ce privește aspectul încadrării acțiunilor inculpatului, apreciind-o ca fiind legală, adoptată cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Potrivit textului recursului înaintate rezultă că, procurorul în Procuratura r-lui *****, Ion Gherman este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, însă nu este de acord cu sentința în partea respingerii dispunerii confiscării de la inculpatul Bunitruli Vitalii a contravalorii mijloacelor bănești în sumă totală de 11 900 euro.

Nici partea apărării nu a atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, motiv pentru care instanța de recurs nu purcede la judecarea fondului cauzei, dar se v-a expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei.

În acest sens, Colegiul penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept, vinovăția inculpatului, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, apreciind faptele săvârșite de acesta, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Sentința în cauză a fost atacată în partea stabilirii pedepsei, motiv pentru care instanța de recurs nu purcede la judecarea fondului cauzei și se va expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei inculpatului.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință, pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010* statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61),* cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului Bunitruli Vitalii conform art. art. 42 alin. (5), art. 362[1] alin. (2) lit. b), c) Cod penal – *complice la organizarea migrației ilegale, adică organizarea în scopul obținerii direct sau indirect a unui folos financiar, a ședерii, tranzitării și ieșirii ilegale de pe teritoriul statului, a persoanelor care nu sunt nici cetățeni, nici rezidenți aia cestui stat, săvârșită asupra a două sau mai multor persoane și săvârșită de două sau mai multe persoane.*

În continuare, reieșind din limitele recursului înaintat Colegiul penal, până a trece nemijlocit la examinarea cerințelor din recurs ține a menționa că, cauza penală de învinuire a inculpatului Bunitruli Vitalii în infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 362[1] alin. (2) lit. b), c) Cod penal, a constituit anterior obiect de cercetare judecătorească în procedura recursului în cadrul competenței Curții de Apel Bălți, ce prin decizia din 25 iunie 2024, recursul declarat de procurorul în Procuratura raionului *****, Ion Gherman declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul ***** din 15 aprilie 2024 în cauza penală în privința lui Bunitruli Vitalii ***** s-a admis, inclusiv din alte motive decât cele invocate, cu casarea sentinței în cauză și a încheierii Judecătoriei Edineț sediul ***** din 15 aprilie 2024 și remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Astfel, instanța de recurs analizând circumstanțele speței, găsește necesar de a soluționa prezentul recurs formulat de către partea acuzării doar în limitele lui și în mod nemijlocit în partea ***dispunerii confiscării de la inculpatul Bunitruli Vitalii a contravalorii mijloacelor bănești în sumă totală de 11 900 euro*****,** în ordine art. art. 436; 451 Cod de pr.penală, în condițiile în care după rejudecarea cauzei eroarea judiciară nu a fost corectată de instanţa de fond prin sentința Judecătoriei Edineț sediul ***** din 03 septembrie 2024.

Astfel, în această pondere, Colegiul penal analizând cele trasate în cadrul recursului formulat de către partea acuzării în partea ce ține de respingerea confiscării de la inculpatul Bunitruli Vitalii a contravalorii mijloacelor bănești în sumă totală de 11 900 euro, ajunge la concluzia asupra neconformității ei juridice, reieșind din următoarele considerente:

În accepțiunea art. 444 alin. (1) pct. 16) Cod de procedură penală, hotărârile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care ***instanţă a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluţia instanţei.***

Cu întâietate, instanța de recurs conchide că, instanța de fond la adoptarea sentinței în privința lui Bunitruli Vitalii, în urma indicațiilor oferite prin decizia

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți din 25 iunie 2024 a admis eroarea de drept prevăzută la art. 444 alin. (1) pct. 16) Cod de procedură penală, eroare ce în ordine art. 449 alin. (3) Cod de pr.penală, *urmează a fi deja înlăturată odată cu judecarea prezentului recurs.*

În această ordine de idei, Colegiul penal nu poate împărtăși opinia trasată de către prima instanță referitor la respingerea confiscării contravalorii mijloacelor bănești de la inculpatul Bunitruli Vitalii dat fiind că, *părțile vătămate, cetățeni ucraineni Storozh Ruslan şi Shved Nazar nu au fost recunoscuți în calități de părți civile*, or această abordare este absolut nefondată în condițiile în care acuzarea de stat nu a intervenit în prezenta cauza cu înaintarea unei acțiuni civile în ordinea art. 219-226 Cod de pr.penală, ci cu un mecanism distinct procedurii penale, reglementat exhaustiv de prevederile art. 106 Cod penal, *confiscarea specială*, aplicabilă *ultima ratio* în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2), ***iar cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora***. Alin. (2) **Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):** b) ***rezultate din infracţiuni***, precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri;

În situația evidențiată, Colegiul penal conchide că, confiscarea ca măsură de siguranță este prevăzută de lege (art. 46 din Constituția RM, art. 162 Cod de procedură penală, art. 106 Cod penal), iar legea în acest sens este clară, precisă și previzibilă, după cum stabilește în practica sa cu privire la atingerile aduse drepturilor fundamentale Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

Pe fonul dat, Colegiul penal ține a trece în revistă că, de fiecare dată la aplicarea confiscării bunurilor în proprietatea statului se va ține cont de necesitatea unor penalități proporționale, această situație fiind verificată prin prisma „triplului test", constant emanat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care presupune trei condiții asumate corelativ pentru a justifica și argumenta o restricție adusă: a) limitarea este prevăzută de lege; b) protejează un interes legitim; c) să fie necesară într-o societate democratică.

Așadar, principiul proporționalității, în accepțiunea sa clasică, urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare a faptelor și echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor, care urmează a fi utilizate, în vederea atingerii unui scop predefinit.

În jurisprudența Curții Europene s-a statuat că, simpla faptă de încălcare a legislației nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit dacă măsura de confiscate corespunde gravității situației create *(cauza Ismaylov vs F. Rusă, 06.11.2008).*

Confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar ca o măsură de siguranță și de pedepsire a inculpatului pentru comiterea

infracțiunii incriminate *(cauza Bendenoun vs Franța, 24.02.1994),* la care instanțele trebuie să țină seama că aceasta să nu fie vădit disproporțională față de natura și gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscării.

În cauza *Silivkiene vs. Lituania*, în ceea ce privește raportul de proporționalitate dintre scopul confiscării și drepturile fundamentale ale petentei, Curtea Europeană a reținut ideea conform căreia în cazul unei confiscări de proprietăți echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mai mulți factori, inclusiv de comportamentul proprietarului.

În asemenea împrejurări Colegiul penal reține a trece poziția justă a organului acuzatorial de a supune confiscării de la inculpatul Bunitruli Vitalii contravalorii mijloacelor bănești în sumă totală de 11 900 euro oferiți de cetățenii *ucraineni Storozh Ruslan şi Shved Nazar, victime a migrației ilegale, care reprezintă folosul material direct obţinut de pe urma organizării migrației ilegale de către subiectul activ al infracțiunii* – Bunitruli Vitalii, or suma respectivă constituie elementul imperios care a și generat *per se* lezarea relațiilor sociale ce atentează la securitatea statului.

Or, Colegiul penal conchide că, această măsură este compatibilă în mod intransigent cu prevederile art. 1 al Protocolului adițional nr. 1 al CEDO, în condițiile în care CtEDO nu a constatat încălcarea art. 1 din Protocolul nr. l CEDO în cauza Butler vs Marea Britanie, statuând că chiar dacă decizia de confiscare 1-a privat pe reclamant de suma de bani definitiv, măsura ţine de dreptul statului de a reglementa folosinţa lucrurilor în interesul general al societăţii.

Gneralizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite recursul procurorului în Procuratura r-lui *****, Ion Gherman declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 03 septembrie 2024, inclusiv din oficiu, casează soluția primei instanțe, în partea respingerii dispunerii confiscării de la inculpatul Bunitruli Vitalii a contravalorii mijloacelor bănești în sumă totală de 11 900 euro convertită în valută națională la ziua executării hotărârii, rejudecă cauza în aceasta parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță și pronunță în această parte o nouă decizie, în sensul descris supra, în rest dispozițiile sentinței se mențin fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct.2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul procurorului în Procuratura r-lui Briceni, Ion Gherman declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 03 septembrie 2024, în cauza lui Bunitruli Vitalii, se admite, inclusiv din oficiu, casează soluția primei instanțe în partea respingerii dispunerii confiscării de la inculpatul Bunitruli Vitalii a contravalorii mijloacelor bănești în sumă totală de 11 900 euro, rejudecă

cauza în aceasta parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță și pronunță în această parte o nouă decizie, după cum urmează:

Bunitruli Vitalii ***** recunoscut culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin (5), 362^1 alin. (2) lit. b), c) Cod penal şi în baza acestei legi, prin prisma art. 80^1 alin (1) Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceia ce constituie suma 35 000,00 (treizeci și cinci mii,00) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitatea legată de organizarea migrației cetățenilor pe un termen de doi ani.

În temeiul art. 106 Cod penal, se dispune confiscarea de la inculpatul Bunitruli Vitalii a contravalorii mijloacelor băneşti în sumă totală de 11 900 (unsprezece mii nouă sute) euro şi anume 6500 (șase mii cinci sute) euro şi 5400 (cinci mii patru sute) euro, în folosul statului RM, convertită în valută națională la ziua executării hotărârii.

În rest dispozițiile sentinței se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Ion Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**
Svetlana Șleahtițki