Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Gheorghe Mîțu

Dosarul nr. 2ai-27/25
(2-22094409-02-2ai-28012025)

D E C I Z I E

21 octombrie 2025 *****

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

Examinând în procedură scrisă cererea de apel declarată de avocatul Staruș Denis în interesul lui Chițanu Oleg,

în cauza de insolvabilitate intentată la cererea de *****idare a popririi înaintată de lichidatorul „PHOENIX COMPANY" S.R.L. împotriva terțului poprit Chițanu Oleg cu privire la încasarea sumei,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26 noiembrie 2024, prin care s-a admis cererea de *****idare a popririi înaintată de lichidatorul „PHOENIX COMPANY" S.R.L. împotriva terțului poprit Chițanu Oleg cu privire la încasarea sumei,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află în examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința „PHOENIX COMPANY" S.R.L.
2. La 17 martie 2023 lichidatorul „PHOENIX COMPANY" S.R.L. (în proces de insolvabilitate), Verdeș Alexandru a depus în instanța de judecată cerere de *****idare a popririi, prin care a solicitat încasarea din contul terțului poprit Chițanu Oleg a sumei de 320 000 lei.
3. În motivarea cererii a menționat că în rezultatul verificării evidentei contabile s-a stabilit că „PHOENIX COMPANY" S.R.L. deține o creanţă fată de Chițanu Oleg în sumă de 320 000 lei.
4. În speță, s-a constatat că între „PHOENIX COMPANY" S.R.L. și Chițanu Oleg a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1/16/05 din 16 mai 2022, a unității de transport (în continuare – "Contract"), prin care "vânzătorul" - „PHOENIX COMPANY" S.R.L. a vândut "cumpărătorului" Chițanu Oleg, bunul mobil - automobil "Lincoln MKZ", a/f 2015 cu nr. caroserie *****, nr de înmatriculare *****.

5. Conform pct. 2.1 al Contractului, prețul bunului transmis constituie 320 000,00 (trei sute douăzeci mii) lei.
6. Totodată la Contractul de vânzare-cumpărare s-a anexat actul de predare-primire nr. 1/16/05 din 16 mai 2022, prin care „PHOENIX COMPANY" S.R.L. a transmis, iar Chițanu Oleg a primit mijlocul de transport Lincoln MKZ", a/f 2015 cu nr. caroserie *****, nr de înmatriculare *****. La momentul transmiterii, bunul era în stare bună și funcționa la parametrii normali. Pretenții din partea cumpărătorului față de starea tehnică nu au fost. Respectiv, „PHOENIX COMPANY" S.R.L. și-a îndeplinit cu bună credință obligațiile prevăzute de actul juridic la pct. 4.1.1, și anume să predea obiectul contractului în proprietatea cumpărătorului.
7. Dat fiind faptul că date privind stingerea datoriei lui Chițanu Oleg față de „PHOENIX COMPANY" S.R.L. nu a fost identificate până la moment, iar întreprinderii nu i-a fost transmisă/transferată suma stabilită în contractul de vînzare-cumpărare a unității de transport nr. 1/16/05 din 16 mai 2022, „PHOENIX COMPANY" S.R.L. deține o creanță față de Chițanu Oleg în sumă de 320 000 lei.
8. Lichidatorul debitorului insolvabil a transmis o somaţie de înfiinţare a popririi la adresa de domiciliu a terţului poprit, solicitându-i ca în termen de 5 zile de la data recepţionării somaţiei să transmită banii datoraţi. Somația a fost recepționată de către terțul poprit la 21 februarie 2023, astfel încît poprirea se consideră valabil înfiinţată, însă pînă la moment, datoria nu a fost achitată de către terţul poprit la contul indicat în somație şi nici nu a fost consemnată de către acesta.
9. În temeiul celor relatate, lichidatorul „PHOENIX COMPANY" S.R.L. a solicitat admiterea cererii de validare a popririi şi încasarea de la Chițanu Oleg, terț poprit, în beneficiul „PHOENIX COMPANY" S.R.L. a sumei de 320 000 lei.

Poziţia instanţei de fond:

10. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26 noiembrie 2024 s-a admis cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul „PHOENIX COMPANY" S.R.L. împotriva terțului poprit Chițanu Oleg cu privire la încasarea sumei, s-a validat poprirea privind încasarea de la terțul poprit Chițanu Oleg în beneficiul „PHOENIX COMPANY" S.R.L. (în proces de insolvabilitate), a sumei de 320 000 (trei sute douăzeci mii) lei, s-a încasat de la terțul poprit Chițanu Oleg în beneficiul S„PHOENIX COMPANY" S.R.L. (în proces de insolvabilitate) suma de 320 000 (trei sute douăzeci mii) lei și s-a încasat de la terțul poprit Chițanu Oleg în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 9 600 (nouă mii șase sute) lei.
11. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că contractul de vânzare-cumpărare nr. 1/16/05 din 16 mai 2022 atestă existența între „PHOENIX COMPANY" S.R.L. și Chițanu Oleg a unor raporturi juridice civile obligaționale de vînzare-cumpărare, caracterizate prin faptul că „PHOENIX COMPANY" S.R.L. a vîndut, iar Chițanu Oleg a cumpărat bunul mobil - automobil "Lincoln MKZ", a/f 2015 cu nr. caroserie *****, nr de înmatriculare

*****, iar ca efect al încheirii acestui contract, „PHOENIX COMPANY” S.R.L. s-a obligat să predea în proprietatea lui Chițanu Oleg bunul menționat în pct. 1.1.1. din contract, iar Chițanu Oleg, s-a obligat față de „PHOENIX COMPANY” S.R.L. să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

12. Totodată, deși Chițanu Oleg a preluat bunul vîndut de „PHOENIX COMPANY” S.R.L., fapt confirmat prin Actul de predare-primire la contractul Nr. 1/16/05 din 16 mai 2022, acesta nu și-a executat obligația de plată a prețului în cuantumul stabilit de pct. 2.1. din contract. De către terțul poprit nu au fost prezentate nici un fel de probe, care ar confirma achitarea prețului bunului cumpărat de la „PHOENIX COMPANY” S.R.L. conform contractului de vînzare-cumpărare Nr. 1/16/05 din 16 mai 2022, prin prisma celor trei modalități de plată ce rezultă din prevederile art. 967, alin. (1) Cod civil, obligațiune ce îi revine conform prevederilor art. 118 Cod de procedură civilă, care stipulează, că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

Solicitarea apelantului:

13. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26 noiembrie 2024, avocatul Staruș Denis în interesul lui Chițanu Oleg a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și pronunțarea unei decizii privind respingerea cererii de validare a popririi integral și desființarea popririi.

Argumentele părților:

14. În motivarea apelului avocatul Staruș Denis în interesul lui Chițanu Oleg a indicat că instanța a examinat cauza în lipsa terțului poprit, cu toate că pentru ședința din 26 noiembrie 2024 avocatul a depus o cerere prin care a solicitat oferirea unui termen pentru pledoarii, aceasta fiind ignorată de instanță.
15. Astfel, a considerat că instanța de fond nu a acordat posibilitatea avocatului terțului poprit să se pregătească pentru pledoarii și să participe în ședința de judecată în vederea apărării poziției terțului poprit, fapt ce duce la încălcarea procedurii de judecare a cauzei.
16. Conform art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 *„Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege”.*
17. Astfel, respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a expediat în adresa intimatului încheierea instanței prin care s-a dispus examinarea cererii de apel în procedură scrisă și i s-a comunicat acestuia cererea de apel și înștiințați despre necesitatea depunerii referinței.
18. Potrivit referinței intimatului, în vederea examinării cauzei, au fost stabilite mai multe ședințe de judecată, trei dintre care au fost amânate la cererea reprezentantului terțului

poprit. La moment sunt peste doi ani, perioadă în care terțul poprit a avut suficient timp pentru prezentarea în ședință, încheierea unei tranzacții, așa cum a solicitat și pregătirea pledoariilor.

19. Astfel, subliniind că terțul poprit nu a prezentat o probă care să confirme executarea obligației de plată, a conchis că comportamentul acestuia este unul îndreptat spre tergiversarea procesului.

Aprecierea instanței de apel:

20. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate de apelant și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că apelul urmează a fi respins și hotărârea primei instanțe menținută reieșind din considerentele ce succed.
21. Potrivit art. 356 Cod de procedură civilă *„cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii”.*
22. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, „*procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.”*
23. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă *”instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces”.*
24. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă ”*instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe”.*
25. Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 § 43).
26. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea

hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

27. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).
28. În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă "*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale*", iar conform art. 130 Cod de procedură civilă "*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*".
29. Totodată, potrivit art.122 alin. (1) Cod de procedură civilă "*circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante."*
30. Din suportul probatoriu urmează că la 16 mai 2022, între „PHOENIX COMPANY" S.R.L. și Chițanu Oleg a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1/16/05 a unității de transport, prin care "Vânzătorul" - „PHOENIX COMPANY" S.R.L. a vândut "Cumpărătorului" Chițanu Oleg, bunul mobil - automobil "Lincoln MKZ", a/f 2015 cu nr. caroserie *****, nr de înmatriculare *****.
31. Conform pct. 2.1 al Contractului prețul bunului transmis constituie - 320 000,00 (trei sute douăzeci mii) lei, fără T.V.A., sumă ce urma a fi achitată de către Cumpărător nu mai târziu de data livrării obiectului prezentului contract (pct. 2.2).
32. La 16 mai 2022 a fost întocmit actul de predare-primire nr. 1/16/05, prin care „PHOENIX COMPANY" S.R.L. a transmis, iar Chițanu Oleg a primit mijlocul de transport Lincoln MKZ", a/f 2015 cu nr. caroserie *****, nr de înmatriculare *****.
33. Invocând neexecutarea de către Chițanu Oleg a obligației de plată a valorii obiectului contractului, lichidatorul „PHOENIX COMPANY" S.R.L. l-a somat pe Chițanu Oleg, solicitând achitarea sumei de 320 000 lei. Somația a fost recepționată de Chițanu Oleg la 21 februarie 2023.
34. Bazându-se pe circumstanțele menționate și invocând neexecutarea de către Chițanu Oleg a obligației de achitare a prețului bunului în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1/16/05 din 16 mai 2022, lichidatorul „PHOENIX COMPANY" S.R.L. s-a adresat instanței de judecată cu cerere privind validarea popririi aplicate asupra creanței datorate de Chițanu Oleg în calitate de terț poprit debitorului și încasarea de la acesta a sumei de 320 000 (trei

sute douăzeci mii) lei, reprezentând contravaloarea bunului transmis și neachitat în baza contractului menționat.

35. Acceptând cererea pe rol, prima instanță a acordat terțului poprit un termen de 15 zile de la recepționarea încheierii instanței pentru prezentarea referinței și probelor necesare, explicându-i că probele neprezentate pînă a data indicată, vor fi considerate inadmisibile. Totodată, a comunicat stabilirea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare pentru 26 octombrie 2023. Chițanu Oleg a recepționat încheierea instanței menționată supra la 7 aprilie 2023.
36. Ședința de judecată din 26 octombrie 2023 a fost amânată pentru 6 decembrie 2023, fiind admisă cererea reprezentantului terțului poprit, avocatului Staruș Denis cu o astfel de solicitare.
37. Ședința de judecată din 6 decembrie 2023 a fost amânată pentru 21 februarie 2024, la fel fiind admisă cererea reprezentantului terțului poprit, avocatului Staruș Denis, de data acesta privind acordarea termenului pentru încheierea tranzacției.
38. Ședința de judecată din 21 februarie 2024 a fost amânată pentru 22 aprilie 2024, fiind admisă cererea reprezentantului terțului poprit, avocatului Staruș Denis cu o astfel de solicitare pe motiv de aflare în concediu.
39. Ședința de judecată din 22 aprilie 2024 a fost amânată pentru 10 octombrie 2024, fiind admisă cererea reprezentantului terțului poprit, avocatului Staruș Denis cu o astfel de solicitare pe motiv de aflare în proces de negociere a tranzacției.
40. În ședința de judecată din 23 octombrie 2024 au fost soluționate toate cererile și demersurile părților, fiind dispusă examinarea cauzei în fond, iar la soluționarea chestiunii privind posibilitatea finalizării examinării cauzei în fond, reprezentantul terțului poprit a solicitat repetat acordarea unui termen pentru negocierea unei tranzacții de împăcare, cerere admisă de instanță și întreruptă ședința până la 26 noiembrie 2024.
41. În ședința de judecată din 26 noiembrie 2024 reprezentantul terțului poprit nu s-a prezentat, solicitând prin cererea din aceiași dată examinarea cauzei în lipsa sa și amânarea pledoariilor pentru prezentarea acestora în formă scrisă.
42. Instanța, finalizând examinarea cauzei în fond în lipsa reprezentantului, a respins cererea acestuia de amânare a pledoariilor, reținând prevederile art. 206 alin.(5) Cod de procedură civilă, potrivit cărora neprezentarea reprezentantului nu împiedică examinarea cauzei, la solicitarea întemeiată a participantului, instanța fiind în drept să amâne o singură dată examinarea cauzei, precum și că reprezentantul terțului a înaintat mai multe cereri de amînare acestea fiind admise, concluzionând că prin acestea se urmărește tergiversarea procesului.
43. Ca urmare, examinând cauza, prima instanță a admis cererea privind validarea popririi.
44. Din argumentele invocate în cererea de apel rezultă dezacordul apelantului cu modul de examinare a cauzei de către instanța de fond și cu concluziile la care aceasta a ajuns, fiind invocate pretinse încălcări ale normelor de procedură civilă, în special sub aspectul examinării cauzei în lipsa terțului poprit și al neacordării unui termen pentru pregătirea

pledoariilor. În aceste condiții, instanța de apel urmează să verifice criticile formulate prin prisma materialelor cauzei și a normelor legale incidente, expunându-se asupra acestora în continuare.

45. Așadar, în temeiul art.126 alin.(1)-(3) al Legii insolvabilității *" sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei. Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului. Prin somaţie se va pune în vedere terţului, care devine, potrivit alin.(1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarîndu-le indisponibilizate. De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi şi pînă la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu va face nicio altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă. Cînd se popresc sume cu scadenţe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadenţă, ci şi asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor civile ale creanţei poprite, şi asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înfiinţarea popririi".*

46. Alin.(5) a aceluiași articol prevede că *"în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate"*, iar alin.(9) – că *"dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi".*

47. În acord cu art.126 alin.(10) și (11) al Legii insolvabilității *" Instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi*

mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărîrea de validare a popririi este supusă numai apelului de către terţul poprit. Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărîrea nu poate fi executată decît după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atît pentru sumele ajunse la scadenţă, cît şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producîndu-şi efectele numai la data cînd sumele devin scadente".

48. Raportând prevederile normelor legale incidente la circumstanțele cauzei, Colegiul civil constată că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, fiind pronunțată cu aplicarea corectă a dispozițiilor art. 126 din Legea insolvabilității. Considerentele reținute de instanța de fond sunt clare, pertinente și suficiente pentru soluționarea litigiului, motiv pentru care, pentru a nu admite repetări inutile, Colegiul civil le însușește.
49. Cu atât mai mult, apelul nu conține critici concrete privind aplicarea normelor de drept material care au stat la baza admiterii cererii de validare a popririi, limitându-se la invocarea unor pretinse încălcări de ordin procedural.
50. În ceea ce privește critica apelantului referitoare la pretinsa neacordare a unui termen pentru pregătirea pledoariilor, Colegiul o apreciază ca neîntemeiată.
51. Potrivit art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă *"Participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare".*
52. Conform art. 205 alin (5) Cod de procedură civilă *"Neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia."*
53. Din materialele cauzei rezultă că reprezentantul terțului poprit a beneficiat de mai multe amânări ale ședințelor de judecată la propria solicitare, inclusiv pentru negocierea unei eventuale tranzacții și pentru alte motive invocate de acesta.
54. În aceste condiții, instanța de fond în mod întemeiat a apreciat că acordarea unui nou termen ar conduce la tergiversarea examinării cauzei, cu atât mai mult cu cât reprezentantul terțului poprit a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.
55. Prin urmare, respingerea cererii de amânare a pledoariilor și finalizarea examinării cauzei nu constituie o încălcare a normelor de procedură civilă și nici a dreptului la apărare al apelantului, ci reprezintă exercitarea legitimă a prerogativei instanței de a preveni tergiversarea procesului și de a asigura desfășurarea procesului într-un termen rezonabil.

56. În aceste condiții, având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar criticile formulate în apel sunt nefondate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel și de a menține hotărârea primei instanțe.
57. În conformitate cu prevederile art.1 alin.(4) și art.8 alin.(6)-(7) din Legea insolvabilității nr.149/29.06.2012 și art.385 lit. a), art.390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de avocatul Staruș Denis în interesul lui Chițanu Oleg.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26 noiembrie 2024, emisă în cauza de insolvabilitate intentată la cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul „PHOENIX COMPANY" S.R.L. împotriva terțului poprit Chițanu Oleg cu privire la încasarea sumei.

Decizia instanţei de apel nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecători Roman Pascari

Constantin Roșca