

4-22060901-12-4-06102023
Dosarul nr. 4-3303/23

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 noiembrie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Alexandrina ROTARI

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Stoțchi Leonid, născut la *****, IDNP:*****, domiciliat în *****, în baza art. 319 alin. (1) Cod Contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la constatarea contravenției din *****, agentul constatator executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan în sarcina lui Stoțchi Leonid, este pusă fapta de neexecutare a hotărîrii judecătorești conform titlului executoriu nr. ***** emis de Judecătoria Chișinău sediul Centru, privind încasarea de la Raevskii Anatolii în beneficiul lui Cocîrța Carolina a pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor Cocîrța Ciprian în mărime de *****lei lunar, începînd cu data de *****pînă la atingerea majoratului de către copil.

Prin actul nr*****din *****a fost preluat spre executare de către executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu documentul executoriu menționat.

La data de *****, creditorul Cocîrța Carolina a prezentat spre executare documentul executoriu nr. ***** din *****emis de Judecătoria Chișinău sediul Centru, privind încasarea din contul debitorului Raevskii Anatolii a pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor Cocîrța Ciprian în mărime de 1 220 lei lunar, începând cu data de *****și pînă la atingerea majoratului de către copil. Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. ***** din *****, hotărîrea în baza căreia a fost eliberat documentul executoriu nr. *****din *****emis de Judecătoria Chișinău sediul Centru, a devenit definitivă.

2. Motivează agentul constatator că, în perioada raportată, adică din *****și până la moment, conform materialelor procedurii de executare existente, s-a constatat că debitorul Raevskii Anatolii a efectuat plăți parțiale cu titlu de pensie pentru întreținerea copilului său minor în sumă de ***** lei. Totodată, creditorul a solicitat de a calcula restanța acumulată la plata pensiei dc întreținere și încasarea forțată a acesteia.

Indică că, prin Încheierea nr.*****din *****s-a stabilit restanța la pensia alimentară ce rezultă din documentul executoriu nr. ***** emis de Judecătoria Chișinău. sediu Centru în mărime de ***** Iei.

Potrivit informației din CNAM, s-a stabilit că debitorul Raevskii Anatolii este angajat în cadrul Școlii Sportive a Rezervelor Olimpice din mun. Chișinău, avînd sediul *****.

În vederea executării documentului executoriu menționat, în conformitate cu art. 30, alin.2), lit. b) Cod de Executare, prin somația nr. ***** din *****expediată în adresa contabilului-șef al Școlii Sportive a Rezervelor Olimpice din mun. Chișinău, a FOST dispusă reținerea lunară în mărime de 50% din toate drepturile bănești pe care le urmează să le încaseze debitorul, după scadența impozitelor.

Indică că, corespondența a fost recepționată de către instituția respectivă, fapt confirmat prin avizul de recepție, însă careva rețineri din salariu debitorului transferate la contul executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu nu au avut loc.

Prin interpelarea nr. ***** din *****, de către executorul judecătoresc a fost solicitat să-i fie comunicate cauzele care au servit drept impedimente în executarea cerințelor înaintate, de asemenea să-i fie comunicate datele de identificare a persoanei responsabile de executarea cerințelor, pentru a putea depune o plângere la Inspectoratul de poliție și a fi atrasă la răspunderea contravențională în conformitate cu art. 318, 319 Cod Contravențional.

Interpelarea dată a fost recepționată de către instituția respectivă, fapt confirmat prin avizul de recepție, însă nu a primit careva răspunsuri. De asemenea, a expediat copia somației nr. *****din *****și interpelarea nr. *****din *****, la adresa electronică la data de *****, ora 13:36, însă la fel nu a primit careva răspunsuri.

Menționează că, în circumstanțele enunțate, prin citația nr. ***** din *****a citat administratorul Scolii Sportive a Rezervelor Olimpice-Stoțchii Leonid în vederea atragerii acestuia la răspunderea contravențională în conformitate cu art. 319 Cod Contravențional, citație recepționată, fapt conformat prin avizul de recepție.

Solicită, stabilirea vinovăției lui lui Stoțchi Leonid de săvîrșire a contravenției prevăzute de art. 319 alin. (2) Cod contravențional pe faptul – neîndeplirea obligației de către părțile procedurii de executare de a comunica

executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum și necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informațiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuțiilor sale, și aplicarea unei sancțiuni contravenționale în limitele sancțiunii stabilită de lege de la 30 la 60 de unități convenționale. ”

În temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional acumulat, a fost remis în instanță pentru examinare și aplicare a sancțiunii contravenționale.

3. Făptuitorul Stoțchi Leonid fiind înștiințat în mod legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, astfel, potrivit art.455 alin.(4) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

4. Agentul constatator, executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu, fiind înștiințat în mod legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, nu s-a prezentat, însă, a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel, potrivit art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Totodată, în cuprinsul cererii, acesta a indicat că, cerințele menționate în Somația nr. ***** din *****, expediată în adresa Școlii Sportive a Rezervelor Olimpice din mun. Chișinău, prin care a dispus reținerea lunară în mărime de 50% din toate drepturile bănești pe care le urmează să le încaseze debitorul Raevskii Anatolii, după scadența impozitelor, nu a fost executat până la moment. Astfel, susține poziția expusă în Demersul Nr.*****din *****privind tragerea la răspundere contravențională a administratorului Școlii Sportive a Rezervelor Olimpice – Stoțchi Leonid.

5.Studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că cauza contravențională în privința lui Stoțchi Leonid în baza art.318 Cod contravențional urmează a fi încetată pe motivul prescrierii termenului de tragere la răspundere contravențională din următoarele motive.

6. Conform art.30 al.(2), (5) Cod contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

7.După prevederile art. 441 alin. (1) lit. f) din Codul contravențional, în cazul în care se constată că termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat, instanța încetează procesul contravențional.

8.Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție din ***** prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate, care să afecteze în esență legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție. Totodată, rezultă că

fapta imputată făptuitorului Stoțchi Leonid a fost săvârșită la data de *****, respectiv, la data examinării cauzei, termenul de prescripție a expirat.

13. Față de cele ce preced, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată concluzionează că, cu referire la dispoziția art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. f) din Codul contravențional, că procesul contravențional respectiv necesită a fi încetat pe motivul prescrierii termenului de tragere la răspundere contravențională.

Călăuzindu-se de prevederile 30, 461 – 462 din Codul contravențional, instanță de judecată ,

h o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în baza art. 319 alin.(2) Cod contravențional în privința lui Stoțchi Leonid, pe motivul prescrierii termenului de tragere la răspundere contravențională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**