Dosar nr. 4-173/2026;
Numărul 4-26014458-51-4-06022026;

HOTĂRÂRE
În numele Legii

(termenul de examinare 12.02.2026-19.03.2026)

19 martie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Talpă Irina
În absența:
Agentului constatator, care a solicitat examinare în lipsă Langa Lilian
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional,
care a solicitat examinare în lipsă Curbatov Andrei
Victimelor Corolevschi Denis și Eșanu Ion, citați legal

examinând în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire la lui, **Curbatov Andrei a.n. ***** numărul de identificare: *****, domiciliat sat. ***** cetățenia Republicii Moldova, studii medii incomplete, oficial neangajat în câmpul muncii, cetățean al R. Moldova, anterior atras la răspundere contravențională,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (2) și art. 353 alin. (1) CC,
A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 05 februarie 2026 de către agentul constatator Langa Lilian, a fost întocmit pe numele lui Curbatov Andrei proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul *****pentru faptul că, la data de 29 ianuarie 2026, în jurul orei 21:40, pe o stradă din satul Costuleni, raionul Ungheni, nu s-a subordonat cu rea-voință cerințelor legitime ale angajaților Inspectoratului de Poliție Ungheni, însoțind comportamentul său de acte de violență fizică și verbală îndreptate împotriva acestora. Acțiunile au fost manifestate față de angajații poliției, Corolevschi Denis și agentul-șef adjunct Eșanu Ion, aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu privind asigurarea ordinii publice. Totodată, i-a ultragiat, aducând atingere onoarei și demnității acestora, în calitate de angajați cu statut special ai MAI, prin exprimări verbale jignitoare și aplicarea violenței fizice.

Astfel, de către agent constatator acțiunile lui Curbatov Andrei au fost calificate în baza indicelui componenței de contravenție prevăzută de art. 336 alin. (2) Cod contravențional, adică, „ *Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, însoţite de violenţă fizică sau de manifestare în orice mod a ameninţării cu aplicarea violenţei, inclusiv verbale”* și respective art. 353 alin. (1) Cod contravențional, adică, „*Ultragierea colaboratorului organelor*

de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris".

Poziția participanților la proces:

Fiind citat în ședința de judecată agentul constatator, nu s-a prezentat, însă la materialele dosarului a fost anexată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei absență.

Contravenientul în ședința de judecată nu s- a prezentat, însă la materialele dosarului a fost anexată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei absență.

Conform art. 455 alin.(2) CCRM*: Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Conform art. 455 alin.(2) (3) CCRM*: Neprezentarea în şedinţă de judecată a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.*

Verificând legalitatea citării în ședința de judecată a participanților, instanța a dispus examinarea în absența participanților la proces.

Aprecierea instanței de judecată și stabilirea sancțiunii:

Studiind materialele dosarului instanța reține că vinovăția lui Curbatov Andrei este dovedită pe deplin, fiind corectă încadrarea juridică a acțiunilor sale conform art. 336 alin. (2) Cod contravențional, adică, *Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, însoţite de violenţă fizică sau de manifestare în orice mod a ameninţării cu aplicarea violenţei, inclusiv verbale* și respective art. 353 alin. (1) Cod contravențional, adică, „*Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei*

rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris".

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenţiei imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanţelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 375 alin.(3) CCRM: Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenția atât circumstanţele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanţele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că la data de 29 ianuarie 2026, în jurul orei 21:40, pe o stradă din satul Costuleni, raionul Ungheni, nu s-a subordonat cu rea-voință cerințelor legitime ale angajaților Inspectoratului de Poliție Ungheni, însoțind comportamentul

său de acte de violență fizică și verbală îndreptate împotriva acestora. Acțiunile au fost manifestate față de angajații poliției, Corolevschi Denis și agentul-șef adjunct Eșanu Ion, aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu privind asigurarea ordinii publice. Totodată, i-a ultragiat, aducând atingere onoarei și demnității acestora, în calitate de angajați cu statut special ai MAI, prin exprimări verbale jignitoare și aplicarea violenței fizice.

Astfel acțiunile lui Curbatov Andrei sunt calificate în baza indicelui componenței de contravenție prevăzută de art. art. 336 alin. (2) Cod contravențional, și respective art. 353 alin. (1) și Cod contravențional.

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 05 februarie 2026 seria și nr. *****analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute , instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, precum și a numelui și a datelor de identitate ale persoanei în privința persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, fiind semnătura agentului constatator și a persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agent constatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui Curbatov Andrei sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 336 alin.(2) art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

Vina lui Curbatov Andrei în comiterea contravenției imputate se dovedește integral prin următoarele mijloace de probă:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 05 februarie 2026 nr. MAI07 211715 în prezența contravenientului (f.d.4);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică înregistrată în REI- 2 la data de 29 ianuarie 2026 sub nr. 650(f.d.5);
- Raportul subofițerului superior al sectorului de poliție nr. 2 al SSP al IP Ungheni, agent superior Corolevschi Denis, din 29 ianuarie 2026(f.d.6);
- Raportul subofițerului superior al sectorului de poliție nr. 2 al SSP al IP Ungheni, agent Corolevschi Denis, din 29 ianuarie 2026(f.d.6);
- Proces-verbal de audiere a victimei Coroleschi Denis din 30 ianaurie 2026(f.d.8);
- Proces- verbal de audiere a victimei Eșanu Ion din 30 ianaurie 2026(f.d.9);
- Proces- verbal de audiere a martorului Secrieru Valentin din 04 februarie 2026(f.d.10);
- Tichetul ''Drager Alcotest 6820, seria *****, *****, conform căruia la cet. Curbatov Andrei în rezultatul testării s-a stabilit concentrația de vapori de alcool în aerul expirat de 0,78 mg/1.(f.d. 11);
- Process verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit process contravențional din 05 februarie 2026(f.d.12);
- Cazier contravențional eliberat pe numele lui Curbatov Andrei(f.d.13);
- Cerere - Revendicare nr. 246(f.d.14);
- Planșă fotografică(f.d.15);
- Proces- verbal de examinare a înregistrărilor video din 03 februarie 2026(f.d.16);
- Cererea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional prin care solicită examinarea cauzei în absența sa (f.d. 17);

- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în absența sa (f.d. 18).
- Ordonanță de ridicare din 05 februarie 2026(f.d.19);
- Proces- verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 05 februarie 2026(f.d. 20);
- Copia deciziei de sancționare seria nr. DAC01 121484 a lui Curbatov Andrei din 04 februarie 2026 în baza art. 77^2 alin. (1) Cod contravențional(f.d.22);
- Copia raportului cu privire la înștiințarea telefonică înregistrată în REI- 2 la data de 29 ianuarie 2026 sub nr. 650(f.d.23);
- Copia plângerii depusă de Munteanu Andrei oprin care solicit să fe întreprinse măsuri cu Curbatov Andrei care la data de 29 ianuarie 2026 l-a numit cu cuvinte necenzurate(f.d.24);
- Copia procesului verbal de audiere a victimei Munteanu Ana din 29 ianaurie 2026(f.d.25);
- Raportul OSS al SP nr. 5 al IP Ungheni, inspector Moraru Igor din 04 februarie 2026(f.d.26);
- Copia procesului verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 04 februarie 2026(f.d.27).

Conform prevederilor art. 336 alin.(2) CC: *Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, însoţite de violenţă fizică sau de manifestare în orice mod a ameninţării cu aplicarea violenţei, inclusiv verbale,* se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

Conform prevederilor art. 353 alin. (1) CC, (1) *Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.*

Conform prevederilor art. 353 alin. (2) *Acţiunile prevăzute la alin.(1) însoţite de violenţă fizică sau de manifestare în orice mod a ameninţării cu aplicarea violenţei, inclusiv verbale,* se sancţionează cu amendă de la 40 la 60 de unităţi convenţionale, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravenţional de la 3 la 5 zile.

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCR*M,: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Circumstanțe atenuante de către instanța nu au fost constatate.

Circumstanțe agravante în privința lui Curbatov Andrei nu s-au constatat.

Astfel, constatând cu certitudine vinovăția contravenientului Curbatov Andrei în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (2) CC, instanța îi va stabili pedeapsa după cum urmează:

- ✓ pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(2) CC, 40 (treizeci) unități convenționale;
- ✓ pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) CC 10 (zece)unități convenționale;

În baza art. 44 alin.(2) Cod Contravențional, pentru concurs de contravenţii prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, se stabilește definitiv sancțiunea lui Curbatov Andrei sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, o unitate egală cu 50 (cincizeci), 00 lei, ceea ce constituie 2 500 (două mii cinci sute), 00 lei, în beneficiul statului.

Astfel reieșind din materialele cauzei și sancțiunile prevăzute de legiuitor pentru contravenția prevăzută de art. 336 alin.(2) și art. 353 alin.(1) CC, ținând cont de prevederile art. 41, 44, Cod contravențional, luând în considerație că vinovăția lui Curbatov Andrei în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că corijarea contravenientului este posibilă și scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravențional, poate fi atins prin aplicarea sancțiunii definitive sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2 500 (două mii cinci sute), 00 lei în beneficiul statului.

Conform prevederilor art. 157 Cod penal prevede: *(1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

(2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

Mijloc material de probă un DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB cu înregistrările video din data de 29.01.2026, anexate la materialele cauzei contravenționale, urmează a fi păstrate la materialele cauzei contravenționale pe perioada de păstarere a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

În temeiul art. 34, 41, 44, 336, 353, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte **culpatul Curbatov Andrei** de comiterea contravenţiei prevăzute de **art. 336 alin.(2) Cod Contravenţional** şi conform Legii a-i aplica **sancţiune sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale.**

Se recunoaşte **culpatul Curbatov Andrei** de comiterea contravenţiei prevăzute de **art. 353 alin.(1) Cod Contravenţional** şi conform Legii a-i aplica **sancţiune sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale.**

În baza **art.44 alin.(2) Cod contravențional**, pentru concurs de contravenţii prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, **se stabilește definitiv sancțiunea lui Curbatov Andrei sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, o unitate egală cu 50 (cincizeci), 00 lei, ceea ce constituie 2 500 (două mii cinci sute), 00 lei,** în beneficiul statului.

Se explică contravenientului că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de

aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consider că sancţiunea amenzii este executată integral.

Mijloc material de probă un DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB cu înregistrările video din data de 29.01.2026, anexate la materialele cauzei contravenționale, urmează a fi păstrate la materialele cauzei contravenționale pe perioada de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel (Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**