Dosar nr.1-959/2025
PIGD 1-24035687-09-1-01042024-2

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

07 mai 2026 m. Bălţi R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guțu Andrei
Grefier Moroșan Nona
cu participarea: -procurorului Tataru Rodica, -avocatului Boldesco Tatiana, -inculpatului Marjin Radu,
a judecat în şedinţă publică, cauza penală, de învinuire a lui

MARJIN RADU *****, d.n. *****, IDNP *****, domiciliu mun.Bălți, *****, la data adoptării sentinței deținut în P-11 Bălți, cetățean al R.Moldova, studii medii speciale, *****, supus militar, ne angajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat:
- sentința Judecătoriei Bălți din 06.03.2015, art.186 alin.(2) CP, procesul penal încetat cu împăcarea părților,
-sentința Judecătoriei Militare din 23.11.2016, art.187 al.2 CP, la închisoare 4 ani 8 luni, condiționat conform art.90 CP termen de probă 4 ani,
- Decizia Curții de Apel Bălți din 23.12.2019, art. 352^1 al.1 CP, procesul penal încetat cu prescripția,
- sentința Judecătoriei Bălți din 16.12.2019, art.349 alin.(1^1) CP, la închisoare 9 luni,
- sentința Judecătoriei Bălți din 03.01.2020, art.187 al.2 CP cu aplicarea prevederilor art.art.84 al.1, 85 CP cumul cu sentința Judecătoriei Militare din 16.12.2019, definitiv la 6 ani închisoare,
- sentința Judecătoriei Bălți din 09.02.2026, art.217^1 al.4 CP la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții și activități legate de circuitul drogurilor pe un termen de 3 ani, sentința fiind contestată, nu-i definitivă

în comiterea infracțiunilor prevăzute de:
- art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod Penal,
- art.287 alin.(2) lit. b) Cod Penal,
- art.217 alin.(2) Cod Penal,

Cauza penală examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364^1 CPP.

Termenul de examinare a cauzei: repartizat 16.12.2025, sentința pronunțată 07.05.2026.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă:

1.1 MARJIN RADU împreună cu Crîlov Pavel, având scopul sustragerii pe ascuns din averea proprietarului, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor în perioada de timp de la 14.03.2024, ora 20:00 până la 15.03.2024, ora 06:00, au pătruns prin spargerea ușii de la intrare în magaziea cu nr.300, de la etajul *****, mun.Bălți de unde profitând de faptul, că nu a fost observați de nimeni, au sustras pe ascuns un covor cu dimensiunea 3mX4 m de culoare galben cu negru la prețul de 4000 lei, un cuptor de copt de culoare roșie la prețul de 500 lei, 10 borcane cu legume conservate cu volumul de 700 gr. la prețul de 50 lei fiecare, care aparține cet.***** și s-au eschivat de la locul săvârșirii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate Șaban O. un prejudiciu material în suma de 5000 lei.

Acțiunile inculpatului au fost calificate de OUP ca infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod Penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

1.2 Tot MARJIN RADU la 22.04.2024, în jurul orei 21:10, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, împreună cu Crîlov Pavel, aflându-se în apropierea imobilului amplasat în mun. Bălți *****, care conform art.131 Cod penal, se atribuie la loc public, din intenții huliganice, ignorând circumstanțele ce asigură o ambianță liniștită în societate, au încălcat ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și personală a cetățenilor, acționând cu intenție directă, dând dovadă de obrăznicie, fără careva motive întemeiate i-au aplicat cet. ***** lovituri cu mâinile și picioarele în regiunile feței, capului, precum și a spatelui, echimoze și excoriații, care conform raportului de expertiză judiciară nr.202410D0203 din 10.05.2024 și se califică ca vătămare neînsemnată, acțiuni prin care a fost încălcată ordinea publică.

Acțiunile inculpatului au fost calificate de OUP ca infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b), huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de două sau mai multe persoane.

1.3 Tot MARJIN RADU la o dată nestabilită cu exactitate de organul de urmărire penală, dar până la 20 martie 2025, aflându-se pe teritoriul municipiului Bălți, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul ilicit al acțiunilor sale și urmările acestora, a dobândit în mod ilegal, din surse și în împrejurări rămase necunoscute, stupefiante, contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06.05.1999 privind circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor. Ulterior, la data de 20 martie 2025, în intervalul orar 11:45-12:10, la domiciliul ultimului, amplasat pe ***** din municipiul Bălți apartamentul nr. 60 a fost efectuată o percheziție la domiciliu în cadrul căreia s-au depistat și ridicat: un aparat confecționat artizanal cu tub din plastic transparent, la capăt, cu un tub de sticlă (holbă), un pachet de tip zip lock, în interior, depuneri cristaline și o lulea din lemn, de culoare cafenie, la capăt cu un metal, în interior cu depuneri de culoare cafenie. Ca rezultat,

obiectele depistate au fost ridicate, iar urmare a efectuării expertizei tehnico-științifice a acestora, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-193 din 19.12.2025 – depunerile de substanță, de pe suprafața inferioară a lulelei confecționată din lemn, de culoare cafenie, în interior cu o plasă metalică și un capac din metal, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la data de 20.03.2025, la domiciliul cet. Marjin Radu, amplasat în mun. Bălți, ***** reprezintă rășină de canabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - rășină de canabis, constituie - 0,066 g. Depunerile de substanță, de pe suprafața interioară a obiectului confecționat din sticlă, asemănător cu o colbă, la partea inferioară de formă sferică, lateral se află o gaură, partea superioară de forma unui tub, la capătul căruia este fixat un tub polimeric transparent, prezentat spre examinare într-un plic de hârtie de culoare cafenie, depistat și ridicat în aceleași circumstanțe, conțin substanța - PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa depunerilor ce conține substanța stupefiantă - PVP, constituie -0,008 g. Urmele de substanță de pe suprafața interioară a pachetului polimeric transparent, de tip zip lock, prezentat spre examinare într-un plic de hârtie de culoare cafenie, depistat și ridicat în aceleași circumstanțe, conțin substanța – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Din cauza cantității foarte mici, masa urmelor nu este posibil de stabilit.

Rășină de cannabis și PVP - sunt incluse în lista nr.1 Substanțe stupefiante, Tabelul nr. 1 “Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale” aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare.

În conformitate cu pct. 792 din Lista ” Cantitatea substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală” aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, - 0,066 grame rășină de cannabis constituie cantități mari.

Acțiunile inculpatului au fost calificate de OUP ca infracțiune prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal, adică procurarea și păstrarea drogurilor săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

2. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a depus instanţei de judecată o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscând fapta imputată.

3. În cadrul judecării cauzei inculpatul a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială şi a declarat instanţei Invinuirea e clara vina recunosc. Episod de furt, In noaptea de 14.03.2024, eram cu Crilov Pavel am patruns in magazeria de la etajul 3 casa 10 str. Glinca, era un deposit l-am ajutat sa scoatem din deposit un civir un cuptor cu microunda, 10 borcane conservate apoi am dus la Crilov acasa. Peste cateva zile a venit politia si a sustras toate bunurile furate. Aceste bunuri au fost restituite partii vatamate. Episod de huliganism, La 22.04.2024 seara eram impreuna cu Crilov Pavel ne aflam pe str. Conev 12 in curtea casei am avut un conflict cu persoana cunoscuta Gramatin Serghei, Crilov si Gramatin s-au luat la bataie, eu m-am apropat sa-i despart, Gramatin m-a lovit si l-am lovit reciproc, vorbeam cu voce tare, amenintari injurii. Episod cu droguri, La 20.03.2025 pe timpul zilei la domiciliu Balti str. Bulagara 100 ap

60 a fost perhizitiei, politia a gasit o lulea improvizata si o colba folosita la consum de drog. Am consumat droguri cu vrio 2 saptamini inainte de perchizitie. PVP am cinsumat cu ajutorul colbei pe care o aveam in apartament, a fost ridicata la perchizitie. Regret de cele comise. La moment execut pedeapsa in P-11 Balti conform sentintei judecatoriei Balti 217/1 alin (4) din 09.02.2026 – 10 ani, am contestat-o, pe rolulul Curtii de Apel Nord.

4. Vinovăţia inculpatului se confirmă şi prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

4.1 Cauza penală privind învinuirea în temeiul art.186 CP, Vol.1.

-declarațiile părții vătămate *****, că locuiește pe ***** mun.***** în blocul de locuit, fiind fost cămin și etajele fiind legate cu un singur coridor și două intrări în scară, la care este necesar de a întră cu ajutorul cipului. La etajul trei unde ea locuiește au o camera comună nr.300 cu patru locuitori, care o folosesc ca magazie, unde păstrează borcane cu conservării și alte bunuri. Ușa mereu este închisă cu un lacăt simplu. La data de 14.03.2024, aproximativ la ora 20.00 ea s-a întors acasă de la plimbare cu cățelușul și trecând spre magazia sus indicată totul era în regulă și ușa era încuiată. Dimineața, aproximativ la ora 06:00, când a ieșit la plimbare cu cățelușul a observat că ușa de la magazie era deschisă și în interior au fost urme de rasoleală, dar din motiv că nu au avut mult timp la dispoziție pentru că era planificată deplasarea spre mun.Chișinău ea în scurt timp a plecat. Când s-a întors la ora 15.10 a apelat la poliție. Intrând în magazie a depistat că i-a fost sustras un covor cu dimensiuni 3mX4 m de culoare galben cu negru la prețul de 4000 lei, un cuptor de copt de culoare roșie la prețul de 500 lei, 10 borcane cu legume conservate cu volumul de 700 gr. la prețul de 50 lei fiecare, prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în suma totală de 5000 lei. /f.d. 31 /

-declarațiile martorului Dimineț Nicolae că, activează taximetrist la firma SRL „LegiLux„ pe a/m de model „Prius„ cu n/î ***** La data de 15.03.2024, pe la orele 03.15 el a primit o comanda pe str.Puiu 22, mun.Bălți unde în scurt timp a ajuns și unde a observat două persoane necunoscute de gen masculin. Apoi ambii au urcat în a/m un covor, o lada cu borcane cu mâncare, un cuptor, o geanta și încă ceva nu ține minte. Unul dintre ei a comunicat că a fost alungat de acasă de soție și pleacă cu bunurile la prietenul său. Altul a comunicat că, e necesar să se deplaseze pe str.Alexandru cel Bun 34 scara 2 unde ajungând au coborât bunurile sus indicate din a/m, au achitat taxi și au întrat în scara blocului. Ulterior, de la colaboratorii de poliție el a aflat că bunurile sus indicate au fost sustrase despre care fapt el nu cunoștea. Aflând-se la poliție el a văzut persoanele sus indicate, care s-au prezentat ca Crîlov Pavel și Marjin Radu. / f.d. 32 /

Probe scrise:

-proces-verbal de cercetare la fața locului din 15.03.2024/f.d.8-10/

-proces-verbal de ridicare din 18.03.2024, prin care de la Crîlov Pavel Alexandr au fost ridicate un covor cu dimensiuni 3mX4 m de culoare galben cu negru, un cuptor de copt de culoare roșie, 10 borcane cu mâncare cu volumul de 700 gr. /f.d.23-24/

-proces-verbal de examinare a obiectului din 20.03.2024 /f.d.25 /

-corpuri delicte: -un covor cu dimensiunea 3mX4 m de culoare galben cu negru, -un cuptor de copt de culoare roșie, -10 borcane cu legume conservate cu volumul de 700 gr.,

prin ordonanța procurorului din 20.03.2024, restituite părții vătămate/f.d.26-28 /

4.2 Cauza penală privind învinuirea în temeiul art.287 CP, Vol.2

-Declarațiile părții vătămate Gramatin Serghei că, la data de 22.04.2024, se afla la domiciliu împreună cu concubina sa pe nume Liudmila și copiii minori ai acesteia. în jurul orei 21:00 a primit un apel de la un cunoscut de al său pe numele Alexandru de pe numărul *****rugând-ul să vină la magazinul cu denumirea "Vitamin", care se află în regiunea BAM- ului. Nu cunoaște numele de familie lui Alexandru, dar a declarat că Alexandru locuiește undeva în regiunea gării de nord. Cet.Gramatin Serghei a ieșit din casă îndreptându-se spre magazin. în timp ce se deplasa între grădină și clădirea cu mai multe etaje, a auzit pași în spatele său și, înainte de a se întoarce, a simțit cum i se aruncă peste el gluga vestei în care era îmbrăcat, în acel moment a primit lovituri în față, în cap și în coaste. Loviturile au fost aplicate atât cu picioarele, cât și cu mâinile. Nu cunoaște cine a aplicat aceste lovituri, deoarece se afla într-un pasaj întunecat, iar afară era deja destul de întuneric. Cet.Gramatin Serghei striga după ajutor. Aceștia luându-l sub braț l-au târât puțin, și nu-i putea vedea, deoarece gluga îi acoperea ochii și a strigat din nou după ajutor. Apoi făptașii au căzut din nou peste el și au început să-l lovească în regiunea feței, a capului și a spatelui. La un moment dat, au sărit și au fugit într-o direcție necunoscută. Tot ce reușit să vădă au fost niște adidași de culoare alba și era foarte speriat și șocat de tot ceia ce se întâmplat. Peste o minută a sosit poliția, iar el a povestit ce s-a întâmplat. Nu cunoaște cine ar fi putut face asta. Astfel, prin acțiunile unor persoane necunoscute a suferit un prejudiciu fizic./f.d._18_/,

-Declarațiile suplimentare a părții vătămate Gramatin Serghei că persoanele care l-au lovit au fost Crîlov Pavel și Marjin Radu. A adăugat, că timp ce se apropia de foișorul, la care l-a chemat Alexandru, la văzut pe Crîlov Pavel și Marjin Radu, și a declarat că ei au avut o neînțelegere mai înainte refitor la powerbank. A declarat că, Pavel a crezut că el în timp ce s-a aflat acasă la el în luna martie 2024 i-a furat telefonul, însă el nu luase nimic. în momentul când i-a văzut și-a dat seama că ei au venit la el pentru a clarifica situația, deaceea a început să fugă, dar Pavel Crîlov și Marjin Radu au început să fugă din urma lui. N-a comunicat în ce regiune l-a lovit fiecare dintre ei și a fost lovit în față, în cap și în spate, cu picioarele și cu mâinile, dar nu poate comunica, care dintre ei l-a lovit într-o regiune sau alta, sau cine l-a lovit cu picioarele și cine cu mâinile, pentru că loviturile erau numeroase și era puțin întuneric, dar cu certitudine poate spune că ambii l-au lovit. La fel, a declarat că, după ce cet. Marjin R., și Crîlov P., i-au aplicat lovituri, au fugit într-o direcție necunoscută și că Balașov Alexandru, cel care l-a sunat și i-a cerut să iese, nu l-a lovit, posibil că a văzut tot ce se întâmpla, dar din moment ce doamna care a observat că ei î-i aplică lovituri a strigat că sună la poliție și ei au fugit cu toții, doar Pavel Crîlov nu a reușit să fugă. A declarat cu nu a depus atunci, nici nu va depune în viitor nici o plângere pe faptul dat, din motiv că s-a aflat în locurile de detenție, și pentru ei lucru dat este imposibil./f.d._19_/,

-Declarațiile martorlui Guzun Alexandru că, la moment este student la CPB mun. Bălți, care este amplasat pe str. I. Franco 11 din mun. Bălți. La data de 22.04.2024 aproximativ la orele 21:00 el împreună cu niște colegi și prieteni se plimbau pe str. Lesecico 1 din mun. Bălți. La un moment dat a observat cum trei persoane de gen

masculin fugeau și se ascundeau după un automobil care se afla în preajmă. Iar o altă persoană a treia s-a alipit de ei zicând în limba rusă, să spunem că el este cu ei în companie. Totodată, la câteva clipe a observat că din curțile caselor de locuit alergau doi colaboratori de poliție șii somau să se oprească pe loc. Colaboratorii de poliție s-au apropiat întrebuindu-i de unde și în care direcție pleacă. Colaboratorii de poliție i-au înrebat, dacă ei n-au auzit careva zgomote sau strigăte, la ce ei au răspuns că n-au auzit, însă au comunicat despre persoana care s-a alipit de grupul lor.La fel a comunicat că în curtea casei se află o bancă, unde pe care se afla o persoană de gen masculin și se vedea că este bătută, fiind murdar de sânge în regiunea feței. Totodată, la fața locului peste câteva clipe au mai sosit niște automobile de poliție și salvarea. Pentru el persoanele date nu sunt cunoscute și pentru prima dată ia văzut. /f.d._20_/,

-Declarațiile martorlui Gaevschi Diana că, la data de 22.04.2024 la ora 21:00 s-a aflat la domiciliu pe adresa mun. Bălți *****. Intr-um moment dat a ieșit la balcon și a auzit gălăgie, și a văzut că cineva se bate și striga: „Ajutor, sunați la 112”. Câte persoane aplicau lovituri persoanei date, nu poate comunica, dar a comunicat că, în total erau trei persoane. La fel, a comunicat că afară era întuneric. Deasemenea, cet. Gaevschi D., a declarat că nu îi cunoaște persoanele date. Intr-un moment dat, două persoane care aplicau lovituri, au luat sub brațe pe al treilea care striga „ajutor” și au plecat în direcția ***** din mun. Bălți. Peste câteva minute, cineva iar a strigat „ajutor”, posibil persoana din nou a fost lovit de către aceste două persoane. La fel, a declarant că, nu își poate descrie persoanele date, din motiv că era întuneric. Totoadată a comunicat că, ea a apelat la 112. Și-a adus aminte că unul dintre cei, care aplica lovituri persoanei care triga „ajutor” era îmbrăcat în chipiu de culoare neagră și scurtă de culaore neagră. /f.d._21_/,

-Declarațiile martorlui Balașov Alexandru că, la data de 22.04.2024, în jurul orelor 18:00-19:00,1- a telefonat pe cunoscutul său Crîlov Pavel, pe care îl cunoaște din copilărie, propunându-i să se întâlnească la o bere. Aproximativ la ora 19:15 s-au întâlnit în regiunea Bam-ului, în curtea unde locuiește Pavel, și anume pe strada ***** din *****. Cet.Balașov Alexandru a mai adăugat că împreună cu Pavel era și Sașa, pe care mulți îi cheamă Radu. Nu deține informația unde locuiește Sașa, sau cum îl mai numesc, Radu. Stând în curte servind un pahar de bere, Pavel Crîlov i-a împărtășit situația care i s-a întâmplat, și anume că după vizita lui cet.Serghei Gramatin, a cărui poreclă este „Motanul", a pierdut lucruri de valoare, pe care anume nu le-a precizat. Cet.Balașov Alexandru a mai adăgat că îl cunoaște pe Serghei de aproximativ 2 ani. După care a decis să-l sune, fără a urmări vreun scop huliganic, și să-l întrebe dacă totul a fost așa cum spune Pavel și, în general, să-l întrebe de ce a procedat așa. Cet.Balașov Alexandru nu a dorit decât să ajute și să rezolve situația în mod pașnic. In jurul orei 21:00 Cet.Balașov Alexandru La telefonat pe cet. Gramatin Serghei de la numărul său de telefon *****la numărul lui *****rugându-l să vină la foișor, care este vizavi de casa lui Serghei, i-a mai spus că nu este singur, ci cu un prieten, nu a menționat numele prietenului. După ceva timp, cet.Gramatin Serghei a venit la foișorul, care se află în regiunea B AM-ului, strada Lesecico 6. Când Serghei s-a apropiat de foișor, l-a văzut pe Pavel Crîlov și pe Sașa, pe care mulți îl numesc Radu, și cel mai probabil a înțeles despre ce va fi vorba. La un moment dat, Serghei și-a început să fugă spre pasajul dintre casă și grădiniță. Pavel și

Radu au alergat după el, l-au ajuns din urmă și au început să-l lovească, dar nu poate spune în ce regiune, deoarece se afla departe de ei. însă l-a auzit pe Serghei strigând după ajutor. De asemenea, a auzit cum vecinii de la casele din jurul zonei strigau ceva, și anume că vor chema poliția. Când Cet.Balașov Alexandru a auzit acest lucru, nedorind probleme, a plecat în direcția magazinului cu denumirea "Cuptorul-Fermecat". Cet.Balașov Alexandru, a mai adăgat că, atunci când l-a telefonat pe Serghei, nu urmărea scopuri huliganice, tot ce s-a întâmplat pe stradă s-a întâmplat spontan. Precizează că Pavel Crîlov în acea seară era îmbrăcat într-un costum sportiv de culoare neagră, cu dungi albe, și adidași de culoare albă, iar Radu era îmbrăcat în vestă de culoare neagră și pantaloni de culoare închisă. Dacă băieții purtau chipiuri sau nu, nu-și amintește. Cet.Balașov Alexandru a menționat că, el personal nu avea chipiu în cap. El era îmbrăcat în blugi de culoare albastră, adidași de culoare deschisă și o vestă de culoare albastră./f.d.22/.

Alte probe:

-Proces-verbal de autosesizare despre săvîrșirea infracțiunii din 23.04.2024 /f.d.2/,
-Proces-verbal de cercetare la fața locului din 22.04.2024 /f.d.7-11/,
-Proces-verbal de ridicare din 23.04.2024 /f.d._24_/,
-Proces-verbal de examinare a obiectului din 23.04.2024 /f.d.25-27/,
-Proces-verbal de ridicare din 22.04.2024 /f.d._30_/,
-Proces-verbal de examinare a obiectului din 23.04.2024 /f.d._31-32_/,
-Proces-verbal de notificare a părților privind dispunerea expertizei din 17.05.2024/f.d._41
-Proces-verbal de notificare a părților privind dispunerea expertizei din16.05.2024 f.d.42
-Proces-verbal de notificare a părților privinddispunerea expertizei din17.05.2024/f.d.43
-Proces-verbal de notificare a părților privindispunerea expertizeidin17.05.2024/f.d._46
-Proces-verbal de notificare a părților privinddispunerea expertizeidin16.05.2024 /f.d47
-Raport de expertiză judiciară nr. 202410D0202 din 10.05.2024 /f.d._48-49_/,
-Proces-verbal de comunicare a raportului deexpertiză din 17.05.2024 /f.d._50_/,
-Proces-verbal de comunicare a raportului deexpertiză din 16.05.2024 /f.d._51_/,
-Raport de expertiză judiciară nr. 202410D0203 din 10.05.2024 /f.d._52-53_/,
-Proces-verbal de comunicarea raportului de expertiză din 17.05.2024 /f.d._54_/,
-Proces-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 16.05.2024 /f.d._55_/,
-Proces-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 17.05.2024 /f.d._56_/,

4.3 Cauza penală privind învinuirea în temeiul art.217 CP, Vol.3

-Declarațiile martorului Osoianu Dumitru că desfășoară activitatea de ofițer principal de investigații al Secției nr. 4 a Direcției investigații „Nord” a Inspectoratului Național de Investigații al IGP. Martorul a declarat că, la data de 20.03.2025, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a participat, împreună cu ofițerii de investigații Toma Andrei și Rotaru Marian, la efectuarea percheziției domiciliare la domiciliul cet. Marjin Radu *****, născut la *****, situat în *****, *****cadrul efectuării percheziției, în imobilul menționat au fost depistate și ridicate mai multe obiecte, și anume: un

dispozitiv confecționat artizanal, prevăzut cu tub din plastic transparent, la capătul căruia se afla o colbă din sticlă de formă sferică, în interiorul căreia erau vizibile depuneri de culoare cafenie cu miros specific, precum și o lulea confecționată din lemn, de culoare cafenie, prevăzută cu plasă metalică și capac metalic, având în interior depuneri de substanță de culoare cafenie cu miros specific. Obiectele depistate au fost ridicate, sigilate cu ștampila „PENTRU PACHETE” și remise către Secția Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare Nord, în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor relevante ale cauzei. Ulterior efectuării percheziției, cet. Marjin Radu ***** a fost transportat pentru efectuarea expertizei narcooscopice, iar în urma prelevării probelor biologice s-a constatat un rezultat pozitiv privind consumul mai multor tipuri de substanțe narcotice, după care acesta a fost condus la Direcția Investigații „Nord” a INI pentru documentarea faptelor constatate (f.d. 59)

Alte probe:

-Proces-verbal de efectuare a percheziției la domiciliu din 22.09.2025. Din conținutul procesului-verbal de efectuare a percheziției la domiciliu din data de 20 martie 2025 rezultă că, în intervalul orar 11:45-12:10, la domiciliul ultimului, amplasat pe ***** din municipiul Bălți apartamentul nr. 60 a fost efectuată o percheziție la domiciliu în cadrul căreia s-au depistat și ridicat: un aparat confecționat artizanal cu tub din plastic transparent, la capăt, cu un tub de sticlă (holbă), un pachet de tip zip lock, în interior, depuneri cristaline și o lulea din lemn, de culoare cafenie, la capăt cu un metal, în interior cu depuneri de culoare cafenie. Obiectele au fost ridicate cu respectarea procedurii legale, fiind ambalate și sigilate, în scopul conservării integrității acestora, după care au fost transmise spre efectuarea expertizei de laborator, pentru determinarea compoziției chimice și stabilirea naturii juridice a substanței depistate(f.d. 31-32)

-Proces-verbal nr. 41 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 20.03.2025 întocmit pe numele lui MARJIN Radu *****, care confirmă starea de influență a unor substanțe narcotice în momentul intervenției ofițerilor de poliție. Potrivit concluziilor specialiștilor, în urma testării medicale, în organismul acestuia a fost identificată intoxicație cu droguri, consecințele consumului de droguri. Acest fapt probează, în mod obiectiv, atât consumul recent de droguri de către învinuit, cât și raportul temporal direct între starea acestuia și momentul depistării de către organul de urmărire penală (f.d. 33-34)

-Raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-193 din 19.12.2025 potrivit căruia depunerile de substanță, de pe suprafața inferioară a lulelei confecționată din lemn, de culoare cafenie, în interior cu o plasă metalică și un capac din metal, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la data de 20.03.2025, la domiciliul cet. Marjin Radu, amplasat în mun. Bălți, ***** reprezintă rășină de canabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - rășină de canabis, constituie - 0,066 g. Depunerile de substanță, de pe suprafața interioară a obiectului confecționat din sticlă, asemănător cu o colbă, la partea inferioară de formă sferică, lateral se află o gaură, partea superioară de forma unui tub, la capătul căruia este fixat un tub polimeric transparent, prezentat spre examinare într-un plic de hârtie de culoare

cafenie, depistat și ridicat în aceleași circumstanțe, conțin substanța - PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa depunerilor ce conține substanța stupefiantă - PVP, constituie -0,008 g. Urmele de substanță de pe suprafața interioară a pachetului polimeric transparent, de tip zip lock, prezentat spre examinare într-un plic de hârtie de culoare cafenie, depistat și ridicat în aceleași circumstanțe, conțin substanța PVP, care se atribuie la substanțe stupefiante. Din cauza cantității foarte mici, masa urmelor nu este posibil de stabilit(f.d. 38-42)

Corpuri delicte:

-un aparat confecționat artizanal cu tub din plastic transparent, la capăt, cu un tub de sticlă (holbă), un pachet de tip zip lock, în interior, depuneri cristaline și o lulea din lemn, de culoare cafenie, la capăt cu un metal, în interior cu depuneri de culoare cafenie, un cîntar de scară mică cu inscripția POWER:DC- transmise spre păstrare în cameră de păstrare a corpurilor delicte a INI a IGP al MAI prin Ordonanța din 13.01.2026 (Chitanța nr. 806 din 13.01.2026) (f.d. 44-49)

5. Inculpatul a confirmat probele menţionate mai sus și a declarat că nu are careva obiecţii asupra acestor probe şi nu dorește administrarea altor probe.

6. De menționat că acţiunile inculpatului au fost calificate de OUP ca infracţiune prevăzută de art. l86 al.2 lit. b), c), d) Cod Penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Instanţa consideră justificat excluderea calificativului „cu cauzarea de daune în proporții considerabile din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art.8 din Codul penal, Acţiunea legii penale în timp, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Conform art.10 din codul penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Prin Legea nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024, cu unele excepţii - vezi art.IV) Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 245-246 art. 353 din 07.06.2024, au fost operate modificări şi completări a unor acte legislative, inclusiv Codul penal, articolul 126: la alineatele (1) şi (1^1), după textul "distruse," se introduce textul "poluate,"; alineatul (2) va avea următorul cuprins: "(2) **Se consideră proporţii considerabile** sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei."

Inculpatului se incriminează data săvîrșirii infracțiunii de furt în noaptea de 14 spre 15.03.2024, în valoare de 5000 lei.

Conform Hotărîrii Guvernului R.Moldova nr. 1033/2023 din 21.12.2023, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13.700 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislaţie. Astfel pentru an.2024 proporţii considerabile ar constitui valoarea bunului sustras mai mare de 137.000 lei.

În cauza respectivă este aplicabil efectul retroactiv al legii penale.

Or, furtul bunului la în noaptea de 14 spre 15.03.2024, în valoare de 5000 lei, după modificările operate în lege, nu mai constituie proporţii considerabile.

7. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului de săvîrşirea infracţiunilor a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracțiuni, prevăzute de:

- art. 186 alin.(2) lit.b), c) Cod Penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare,
- art. 287 alin. (2) lit. b), huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de două sau mai multe personae,
- art. 217 alin. (2) din Codul penal, adică procurarea și păstrarea drogurilor săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

8. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

8.1 La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.7, 8, 10, 16, 61, 75 Cod Penal şi 364[1] alin.(8) Cod de procedură penală:

- Sancțiunea art. 186 alin. (2) Cod penal prevede amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani, conform art.16 Cod penal, se clasifică ca infracţiune mai puțin gravă,
- Sancțiunea art. 287 alin. (2) Cod penal prevede amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale, sau cu închisoare de pînă la 5 ani, conform art.16 Cod penal, se clasifică ca infracţiune mai puțin gravă,
-sancțiunea art.217 al.(2) CP prevede amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 5000 la 7000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice, conform art.16 CP, face parte din categoria infracţiunilor uşoare,
- incultatul anterior judecat: - sentința Judecătoriei Bălți din 06.03.2015, art.186 alin.(2) CP, procesul penal încetat cu împăcarea părților,-sentința Judecătoriei Militare din 23.11.2016, art.187 al.2 CP, la închisoare 4 ani 8 luni, condiționat conform art.90 CP termen de probă 4 ani,- Decizia Curții de Apel Bălți din 23.12.2019, art. 352[1] al.1 CP, procesul penal încetat cu prescripția, - sentința Judecătoriei ***** din 16.12.2019, art.349 alin.(1[1]) CP, la închisoare 9 luni,- sentința Judecătoriei Bălți din 03.01.2020, art.187 al.2 CP cu aplicarea prevederilor art.art.84 al.1, 85 CP cumul cu sentința Judecătoriei Militare din 16.12.2019, definitiv la 6 ani închisoare, - sentința Judecătoriei Bălți din 09.02.2026, art.217[1] al.4 CP la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții și

activități legate de circuitul drogurilor pe un termen de 3 ani, sentința fiind contestată, nu-i definitivă.
- prejudiciu material a fost reparat integral.

Circumstanţe atenuante, conform art.76 Cod penal - recunoaşterea vinovăţiei;

Circumstanţe agravante conform art.77 Cod penal lipsesc;

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 CP instanţa n-a stabilit.

Reeşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare.

8.2 Întrucît, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată urmează să-i aplice o pedeapsa în corespundere cu prevederile art.364[1] CPP și 80[1] CP, instanța constată limitele de pedeapsă cu închisoare prevăzute pentru:
- art. 186 alin.(2) Cod penal, de la 3 luni pînă la 3 ani,
- art. 287 alin.(2) Cod penal, de la 3 luni pînă la 3 ani 9 luni,
- art. 217 alin.(2) Cod penal, de la 3 luni pînă la 9 luni

8.3 Conform art.84 al. (1) CP, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate.

Astfel instanța va aplica pedeapsa inculpatului, potrivit art.84 al.1 CP, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate.

8.4 Instanța nu va cumula pedepsele conform prevederilor art.84 al.4 sau 85 CP, cu referire la sentința Judecătoriei Bălți din 09.02.2026, art.217[1] al.4 CP, deoarece sentința nu este definitive, fiind contestată la Curtea de Apel Nord. Doar după ce vor deveni irevocabile și executorii hotărîrile judecătorești anterioare, instituția peniteciară sau inculpatul/avocatul pot solicita instanței cumularea pedepselor aplicate prin noua sentință și prin sentința/decizia anterioară.

Or, această chestiune poate fi clarificată la etapa executării sentinţelor, conform art-lor 469-472 din Tutlul II Capitolul VI CPP.

8.5 În temeiul art. 72 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoare inculpatului se stabileşte în penitenciar de tip semiînchis.

8.6 Termenul executării pedepsei închisorii va curge din momentul pronunțării sentinţei – 07.05.2026.

9. Măsura preventivă.

Inculpatul la momentul pronunțării sentinței se deține în instituție penitenciară, unde execută pedeapsa cu închisoare, condamnat în temeiul Judecătoriei Bălți din 09.02.2026, art.217[1] al.4 CP.

În situația dată instanța consideră că temei de aplicare a altei măsuri preventive nu este.

Or, o persoană condamnată în prima instanţă, fie că a fost sau nu în stare de arest pînă la acel moment, se găseşte în situaţia precizată de art. 5 parag. 1 lit. a) din Convenţia

europeană, care autorizează privarea de libertate a persoanelor pe baza condamnării, chiar şi nedefinitive.

În susținerea soluției date se invocă p.62 din Hotărîrea Plenuluicurţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova despre aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale legislaţiei de procedură penală privind arestarea preventivă şi arestarea la domiciliu nr.1 din 15.04.2013.

10. Acțiunea civilă nu a fost înaintată, prejudicial a fost reparat.

11. Cheltuieli de judecată.

La cheltuieli judiciare în sumă de 1680 lei, procurorul a atribuit cheltuieli legate de efectuarea constatării tehnico-științifică a drogurilor (f.d.38-42 Vol.3) și 320 lei, jumătate din suma suportată efectuării expertizelor judiciare privind vătămările corporale din 10.05.2024 în privința Crîlov Pavel și Gramatin Serghei /f.d.48-49, 52-53 Vol.2/.

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată nominalizate de la inculpat.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare suportate efectuării constatării tehnico-științifică a drogurilor în sumă de 1680 lei și 320 /trei sute douăzeci/ lei, jumătate din suma suportată efectuării expertizelor judiciare privind vătămările corporale din 10.05.2024 în privința Crîlov Pavel și Gramatin Serghei /f.d.48-49, 52-53 Vol.2/.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţiacuvenităexperţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre

deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurareaurmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a midificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare:-Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinței judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei,-Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizelor din contul inculpatului.

12. Corpuri delicte, după ce sentința va deveni definitivă:

- un covor cu dimensiunea 3mX4 m de culoare galben cu negru, -un cuptor de copt de culoare roșie, -10 borcane cu legume conservate cu volumul de 700 gr., prin ordonanța procurorului din 20.03.2024, restituite părții vătămate /f.d.26-28 /, - un hanorac sport de tip „Adidas” în valoare de 500 lei, un hanorac sport de culoare roşie cu negru în valoare de 300 lei, un hanorac sport de culoare albastră în valoare de 300 lei, un ceas pentru dame în valoare de 1000 lei, un ceas de tip sovietic în valoare de 300 lei şi o icoană cu sfinţii

Petru şi Pavel în valoare de 5000 lei, soarta acestora a fost soluționată prin sentința Judecătoriei Bălți din 28.11.2025 în privința lui Crîlov Pavel,

-un aparat confecționat artizanal cu tub din plastic transparent, la capăt, cu un tub de sticlă (holbă), un pachet de tip zip lock, în interior, depuneri cristaline și o lulea din lemn, de culoare cafenie, la capăt cu un metal, în interior cu depuneri de culoare cafenie, un cîntar de scară mică cu inscripția POWER:DC, transmise spre păstrare în camera corpurilor delicte a INI a IGP al MAI prin Ordonanța din 13.01.2026, Chitanța nr. 806 din 13.01.2026, de nimicit (f.d. 44-49).

13. În conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură pănală, art.382 - 398 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

MARJIN RADU se recunoaşte vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) d) Cod penal, şi în coraborare cu prevederile art.art.10 și 80[1] din Codul penal, se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1/un/ an 6 /șase/ luni.

MARJIN RADU se recunoaşte vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) Cod penal, şi în coraborare cu prevederile art. 80[1] din Codul penal, se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1/un/ an 6 /șase/ luni.

MARJIN RADU se recunoaşte vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, şi în coraborare cu prevederile art. 80[1] din Codul penal, se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 /șase/ luni.

Potrivit art.84 al.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, se stabileşte definitiv lui MARJIN RADU pedeapsă cu închisoare pe un termen 2 /doi/ ani 6 /șase/ luni.

În temeiul alin.(3) art. 72 Codului penal pedeapsa închisorii stabilită lui MARJIN RADU conform prezentei sentinţe urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul pronunţării sentinţei – 07.05.2026.

Se admite cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și se încasează de la MARJIN RADU în beneficul statului R.Moldova, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de: -1680 (una mie șase sute optzeci) lei, suportate efectuării constatării tehnico-științifică a drogurilor, -320 /trei sute douăzeci/ lei, jumătate din suma suportată efectuării expertizelor judiciare privind vătămările corporale din 10.05.2024 în privința Crîlov Pavel și Gramatin Serghei /f.d.48-49, 52-53 Vol.2/.

Corpuri delicte, după definitivarea sentinței:

- un covor cu dimensiunea 3mX4 m de culoare galben cu negru, -un cuptor de copt de culoare roșie, -10 borcane cu legume conservate cu volumul de 700 gr., prin ordonanța procurorului din 20.03.2024, restituite părții vătămate /f.d.26-28 /, - un hanorac sport de tip „Adidas” în valoare de 500 lei, un hanorac sport de culoare roşie cu negru în valoare de 300 lei, un hanorac sport de culoare albastră în valoare de 300 lei, un ceas pentru dame în valoare de 1000 lei, un ceas de tip sovietic în valoare de 300 lei şi o icoană cu sfinţii Petru şi Pavel în valoare de 5000 lei, soarta acestora a fost soluționată prin sentința Judecătoriei Bălți din 28.11.2025 în privința lui Crîlov Pavel.

-un aparat confecționat artizanal cu tub din plastic transparent, la capăt, cu un tub de sticlă (holbă), un pachet de tip zip lock, în interior, depuneri cristaline și o lulea din lemn, de culoare cafenie, la capăt cu un metal, în interior cu depuneri de culoare cafenie, un cîntar de scară mică cu inscripția POWER:DC, transmise spre păstrare în camera corpurilor delicte a INI a IGP al MAI prin Ordonanța din 13.01.2026, Chitanța nr. 806 din 13.01.2026, de nimicit.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Guţu Andrei