

**SENTINȚĂ**  
În numele Legii

12 mai 2020  
Chișinău

municipiul

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),  
instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Tudor

Stambol

Grefieri

Doina Talmaci și Victoria

Roșca

Cu participarea:

Procurorilor

Aliona

Nesterov

Avocatului

Mircea

Macovei

Inculpatului

\*\*\*\*\*

a examinat în ședința de judecată publică în limba de stat cauza penală de învinuire în privința lui

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în r-nul \*\*\*\*\*, s. \*\*\*\*\*, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, concubinaj, trei copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, anterior judecat,

- prin sentința Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) din 18 ianuarie 2019, în baza art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis și în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă prin concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor stabilite o pedeapsă definitivă de 4 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat

executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 ani, sentință atacată cu apel,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 326 alin. (1) și art. art. 30, 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 22 mai 2019 – 12 mai 2020.

Cauza judecată conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

### **c o n s t a t ă :**

\*\*\*\*\*, în perioada 07 – 12 aprilie 2018, data exactă nefiind stabilită de organul de urmărire penală, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, prin intermediul cetățeanului Republicii Arabe Siriene, \*\*\*\*\*, personal a pretins pentru inspectorul superior al Secției regionale centru a Biroului Migrație și Azil a Ministerului Afacerilor Interne (în continuare - BMA), și o persoană în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, de la cetățeanul Israelului, \*\*\*\*\*, valută străină care nu i se cuvine în sumă de 400 euro, în schimbul căreia susținea că inspectorul BMA, va influența persoanele publice din cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne (în continuare IGPF), aflați în serviciu la punctele de trecere a frontierei de stat, să permită părăsirea teritoriului Republicii Moldova a cetățeanului Israelului, \*\*\*\*\*, care a depășit termenul de aflare legală pe teritoriul Republicii Moldova cu 123 zile, fără tragerea la răspundere contravențională conform prevederilor art. 333 alin. (1) din Codul contravențional, fapt care conform prevederilor art. 10 alin. (1) lit. a) Legii nr. 200 din 16 iulie 2010, „privind regimul străinilor în Republica Moldova”, ar constitui temei legal pentru stabilirea interdicției de intrare în Republica Moldova pe un an. Prelungind acțiunile sale criminale, în ziua următoare, \*\*\*\*\*, acționând cu intenție directă, aflându-se la stația de alimentare cu petrol „\*\*\*\*\*” situată în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, a primit personal pentru persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală de la cetățeanul Republicii Arabe Siriane, \*\*\*\*\*, valută străină care nu i se cuvine în sumă în sumă de 400 euro, care a fost pretinsă și primită de \*\*\*\*\* în luna martie 2018, data exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală de la \*\*\*\*\* și ceea ce constituie echivalentul sumei de 8 060 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru acea perioadă, în schimbul căreia \*\*\*\*\* susținea că inspectorul BMA va influența persoanele publice din cadrul IGPF, aflați în serviciu la punctele de trecere a frontierei de stat, să permită părăsirea teritoriului Republicii Moldova a cetățeanului Israelului, \*\*\*\*\*, care a depășit termenul de aflare legală pe teritoriul Republicii Moldova cu 123 zile, fără tragerea la răspundere contravențională conform prevederilor art. 333 alin. (1) din Codul contravențional, fapt

care conform prevederilor art. 10 alin. (1) lit. a) Legii nr. 200 din 16 iulie 2010, „privind regimul străinilor în Republica Moldova”, constituie temei legal pentru stabilirea interdicției de intrare în Republica Moldova pe un an. După ce a primit valuta străină pretinsă de persoana în interesul căreia acționa, \*\*\*\*\*, s-a deplasat în preajma sediului BMA, situat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, unde a transmis persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, valuta străină în sumă de 400 euro, primită prin intermediul cetățeanului Republicii Arabe Siriane, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, iar persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală a reafirmat îndeplinirea angajamentului infracțional asumat.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui \*\*\*\*\* baza art. art. 42 alin. (5), 326 alin. (1) Cod penal.

Prin încheierea din 24 februarie 2020, cauza penală de învinuire a lui \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 326 alin. (1) Cod penal, a fost conexată cu cauza penală de învinuire a lui \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, într-o singură procedură sub un număr unic 1-2279/2019.

**Tot el**, \*\*\*\*\*, aproximativ în luna februarie a anului 2018 acționând în calitate de autor, aflându-se în mun. Chișinău, în participație simplă cu o persoană în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, susținând că au influență asupra persoanelor cu funcție de conducere din cadrul \*\*\*\*\* au pretins de la \*\*\*\*\* 1 500 euro pentru a determina aceste persoane să nu emită un ordin de exmatriculare a ultimului din cadrul universității menționate. În continuarea acțiunilor sale, în prima jumătate a lunii martie a anului 2018, \*\*\*\*\*, a primit de la persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală 1 500 euro, pe care ultimul îi primise de la \*\*\*\*\*, pentru a determina persoanele cu funcție de conducere din cadrul \*\*\*\*\* să nu emită un ordin de exmatriculare a lui \*\*\*\*\* din cadrul universității menționate.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui \*\*\*\*\* , în baza art. art. 30, 42 alin. (2), 44 la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul a înaintat o cerere cu privire la examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, așa după cum recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitorii, nu solicită administrarea de noi probe și nu are careva obiecții asupra probelor. Din probele administrate, rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, procurorul, avocatul și inculpatul solicitând admiterea cererii, cererea a fost acceptată de instanță.

Instanța de judecată, audiind declarațiile inculpatului, susținute de avocat, ascultând opinia procurorului, ținând cont că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală. Or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale

garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile prevăzute în codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul \*\*\*\*\* a declarat că recunoaște vina integral și se căiește de cele comise. La caz a declarat că, în primăvara anului 2018, s-a întâlnit pe \*\*\*\*\* , mun. Chișinău, la stația peco „\*\*\*\*\*” cu \*\*\*\*\* , care l-a întrebat dacă cunoaște pe cineva de la Biroul de Migrație și Azil pentru a influența pe cineva în legătură cu permisul de ședere al lui \*\*\*\*\* . După discuție, a mers la Biroul de Migrație și Azil și a discutat cu un angajat al acestuia, pe nume \*\*\*\*\* , la care ultimul i s-a solicitat suma de 400 euro pentru a-l ajuta cu problema dată. Apoi, s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* , i-a dat suma de 400 euro ca să o transmită lui \*\*\*\*\* . După ce \*\*\*\*\* a primit suma de 400 euro a organizat ieșirea din țară și intrarea în țară a lui \*\*\*\*\* prin punctul vamal „\*\*\*\*\*”. În luna februarie 2018, s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* , care i-a comunicat că are un coleg-student la \*\*\*\*\* și are nevoie de ajutorul unui decan de la universitate pentru a nu fi exmatriculat. Ulterior, el a mers la decanul \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* . După ce a discutat cu \*\*\*\*\* , i s-a solicitat suma de 1 500 euro pentru a rezolva problema dată. Apoi, el i-a comunicat lui \*\*\*\*\* că \*\*\*\*\* dorește suma de 1 500 euro pentru a rezolva problema. \*\*\*\*\* i-a transmis suma de 1 500 euro, care a transmis-o lui \*\*\*\*\* în biroul său pentru a rezolva problema lui \*\*\*\*\* . După ce \*\*\*\*\* a primit suma de 1 500 euro, problema nu a rezolvat-o. A mai declarat că s-a adresat la un alt colaborator din cadrul Biroul de Migrație și Azil, pe nume \*\*\*\*\* pentru a-l ajuta cu problema lui \*\*\*\*\* , însă nu l-a ajutat. \*\*\*\*\* inițial a solicitat suma de 400 euro, ulterior a mai solicitat suma de 900 euro. După ce a transmis suma de 400 euro a fost organizată doar ieșirea din țară și intrarea în țară a lui \*\*\*\*\* . \*\*\*\*\* i-a comunicat că real nu este posibil de a rezolva problema cu expirarea permisului de ședere a lui \*\*\*\*\* , însă \*\*\*\*\* i-a comunicat că mai este nevoie de bani. Suma de 400 euro nu-și amintește în ce loc a transmis-o, însă la momentul transmiterii acestei sume de bani, era cu soția lui \*\*\*\*\* care se afla în automobil. Suma de 400 euro nu au fost solicitată de \*\*\*\*\* pentru a fi restituiți. După ce a transmis suma de 400 euro, \*\*\*\*\* a contactat pe cineva de la vama „\*\*\*\*\*”. Persoana dată i-a comunicat lui \*\*\*\*\* când va fi în tură și la ce oră să fie \*\*\*\*\* la vamă. Suma de 900 euro nu a fost transmisă. După ce \*\*\*\*\* a revenit în țară a fost solicitată suma de 900 euro pentru perfectarea permisului de ședere. Adăugător a menționat că nu are careva deficiențe fizice și că are trei copii minori la întreținere.

Cu toate că inculpatul și-a recunoscut vina, aceasta mai este dovedită prin probele prezentate de procuror în confirmarea vinovăției:

**Cauza penală de învinuire în baza art. art. 42 alin. (5), 326 alin. (1) Cod penal (nr. urmărirea penală 2018970389):**

- **Depozițiile martorului** \*\*\*\*\* care a declarat în cadrul urmăririi penale că pentru prima dată a venit din Israel pe teritoriul Republicii Moldova în anul 2011 pentru ași face studiile la \*\*\*\*\* (în continuare - \*\*\*\*\*), unde a fost înmatriculat la facultatea „\*\*\*\*\*”. În luna iunie a anului 2016 a fost exmatriculat pentru nereușită și în luna

decembrie a plecat în Israel. Toată perioada în care și-a făcut studiile s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova în baza permisului de ședere eliberat de Biroul de Migrație și Azil (în continuare BMA). Valabilitatea permisului de ședere a expirat din câte îți amintește în anul 2016 la sfârșitul anului. În luna octombrie a anului 2017, \*\*\*\*\* s-a întors în Republica Moldova, s-a restabilit la \*\*\*\*\* pentru a repeta anul V de studii. Totodată a depus actele la BMA pentru a-i fi eliberat permis de ședere pe teritoriul Republicii Moldova. La sfârșitul lunii noiembrie a anului 2017, \*\*\*\*\* a primit refuz de la BMA în eliberarea permisului de ședere. Prin luna martie 2018, de la persoane de origine arabă a aflat că cetățeanul de origine arabă \*\*\*\*\* poate să-l ajute să perfecteze permisul de ședere deoarece cunoaște persoane influente. Astfel, \*\*\*\*\* s-a deplasat la restaurantul deținut de acesta cu denumirea „\*\*\*\*\*” situat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*. Acolo l-a întrebat pe \*\*\*\*\* dacă poate să-l ajute pe cale ilegală să obțină permis de ședere. Acesta i-a spus că va încerca să întrebe pe cineva dacă poate fi perfectat permisul de ședere. Peste câteva zile \*\*\*\*\* a fost telefonat la numărul de telefon 079487651 de \*\*\*\*\* care i-a spus să vină la restaurantul său să-i comunice rezultatul. În aceeași zi \*\*\*\*\* a fost și s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* în restaurant. \*\*\*\*\* i-a spus că este o persoană care poate să perfecteze la BMA, ilegal permisul de ședere și că este nevoie de 4 000 euro. \*\*\*\*\* a acceptat să-i transmită suma cerută de 4 000 euro, peste 2 zile. Peste 2 zile \*\*\*\*\* l-a telefonat pe \*\*\*\*\* și i-a spus că vine să-i aducă o parte din bani, astfel i-a adus 1 100 euro, apoi peste câteva zile, data nu și-o amintește i-a mai dus 1 000 euro în restaurantul lui \*\*\*\*\* , apoi i-am mai dat lui \*\*\*\*\* încă o mie de euro. Toți banii \*\*\*\*\* i-a primit prin transfer la bancă de la tatăl său \*\*\*\*\* a luat banii și i-a spus că va transmite banii unei persoane care are cunoștințe la BMA și va perfecta permisul de ședere. A trecut o perioadă de timp și \*\*\*\*\* văzând că \*\*\*\*\* nu îi transmite permisul de ședere, a început să-i ceară să-i întoarcă banii dar până în prezent \*\*\*\*\* nu a primit permisul de ședere și nici banii. Declarații care în coroborare cu declarațiile învinuitului \*\*\*\*\* și cu dosarul personal al cetățeanului Statului Israel, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , privind acordarea dreptului de ședere provizorie, pentru studii pe teritoriul Republicii Moldova, ridicat la 20 februarie 2018 de la BMA, confirmă faptul că lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*i-a fost refuzată eliberarea permisul de ședere pe teritoriul Republicii Moldova, fapt care ulterior l-a determinat să obțină permisul respectiv prin căi ilegale și anume prin transmiterea sumei de 3100 euro lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* pentru influențarea persoanelor publice din cadrul BMA, pentru obținerea permisului de ședere pe teritoriul Republicii Moldova, (f.d. 112-115 / vol. III);

- **Depozițiile martorului** \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* care a declarat în cadrul urmăririi penale că, aproximativ în primăvara anului 2018, luna aprilie, în timp ce împreună cu concubinul \*\*\*\*\* , se aflau la stația de deservire auto din mun. Chișinău str. \*\*\*\*\* , de ei s-a apropiat un prieten de familie \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , care l-a rugat pe \*\*\*\*\* ca să se intereseze prin cunoștințele sale de la BMA care a fost motivul respingerii cererii de eliberare a permisului de ședere pe numele lui \*\*\*\*\* , transmițându-i în acest sens un set de acte în copii. Ulterior în aceeași zi, în urma unei înțelegeri telefonice prealabile, \*\*\*\*\* împreună cu \*\*\*\*\* s-au deplasat la sediul BMA din str. \*\*\*\*\* unde acesta s-a întâlnit cu cunoscutul său, angajat al BMA despre care, de la \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* cunoaște că îl cheamă \*\*\*\*\* , cu care urma să discute problema lui \*\*\*\*\* , menționată mai sus. Personal la acea

discuție nu a asistat deoarece a rămas în automobil, iar \*\*\*\*\* și cu \*\*\*\*\* au discutat subiectul în cauză afară. La întâlnirea care a avut loc, \*\*\*\*\* nu i-a dat un răspuns cert concubinului său urmând să se informeze despre cazul lui \*\*\*\*\* , după care urma să revină cu un sunet când va avea răspunsul. În continuare pe parcursul lunilor aprilie – mai 2018, \*\*\*\*\* a avut mai multe întâlniri cu \*\*\*\*\* în cadrul cărora acesta i-a relatat că lui \*\*\*\*\* i-a fost refuzat în eliberarea permisului de ședere în baza avizului negativ la Serviciului Informații și Securitate, dar această problemă poate fi soluționată, doar că pentru aceasta \*\*\*\*\* trebuie să iasă și să intre în Republica Moldova, deoarece era cu termenul de ședere expirat, și pentru a nu-i aplica la ieșire din țară lui \*\*\*\*\* deport, \*\*\*\*\* a cerut și a primit de la \*\*\*\*\* suma de 400 euro, pe care acesta din urmă la rândul său a luat-o de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* . Totodată, \*\*\*\*\* i-a cerut lui \*\*\*\*\* ca să-i comunice ziua când \*\*\*\*\* va intenționa să iasă din țară ca \*\*\*\*\* să se înțeleagă cu cineva din vamă, cine anume nu cunoaște, ca să-i permită lui \*\*\*\*\* ieșirea fără careva impedimente. În ziua când \*\*\*\*\* a ieșit din țară Bulgari a fost telefonat și informat despre aceasta de către \*\*\*\*\* . La reîntoarcerea în țară a lui \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*era telefonat insistent de către \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* care îi solicita să meargă să discute la BMA cu Vova, pentru a obține cu orice preț permis de ședere pe numele lui \*\*\*\*\* . La insistența lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* a mers și s-a întâlnit la sediul BMA din str. \*\*\*\*\* cu \*\*\*\*\* , care, în urma discuțiilor purtate, i-a spus că perfectarea permisului de ședere pe numele lui \*\*\*\*\* v-a costa aproximativ 1500 euro și până \*\*\*\*\* nu v-a avea un rezultat pozitiv (obținerea mijloacelor bănești, măcar un avans), nu v-a întreprinde careva acțiuni. Discuția în cauză \*\*\*\*\* , i-a transmis-o lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , în cadrul unei întâlniri care a avut loc ulterior. Acesta din urmă i-a relatat concubinei \*\*\*\*\* că nu au la moment așa sumă și \*\*\*\*\* să încerce să vorbească cu Vova ca acesta din urmă să perfecteze permisul lui \*\*\*\*\* iar banii o să-i transmită ulterior. Din discuțiile cu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* a înțeles că acesta din urmă împreună cu un cunoscut de al său pe nume \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* au luat de la \*\*\*\*\* pentru perfectarea permisului o sumă mare de bani și bănuia că puteau fi probleme ulterior motiv din care \*\*\*\*\*nu a mai dorit să se implice în soluționarea acestei probleme. Ca să se informeze de problemele care apăruse pe marginea permisului lui \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*a mai discutat cu un cunoscut de al său de la BMA pe nume Ion, cu care s-a întâlnit în fața sediului instituției din str. \*\*\*\*\* , care i-a relatat că cunoaște despre această situație și i-a recomandat să nu se implice, după care \*\*\*\*\*a renunțat la orice acțiuni iar lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* i-a spus că a vorbit cu mai multe persoane și așteaptă răspunsuri la parvenirea cărora o să-l informeze suplimentar. Declarații care în coroborare cu declarațiile învinuitului \*\*\*\*\* , cu procesul-verbal de confruntare din 18 septembrie 2018 și cu procesul-verbal de cercetare al informației privind descifrările convorbirilor telefonice ale numerelor de telefon \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*ce aparțin lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , în rezultatul examinării cărora au fost relevate date ce denotă faptul că în perioada în care a fost săvârșită infracțiunea, posturile telefonice menționate s-au telefonat reciproc într-un regim frecvent (intensiv), confirmă circumstanțele adresării lui \*\*\*\*\* la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* pentru perfectarea permisului de ședere pe numele \*\*\*\*\* , precum și acțiunile ulterioare care au fost întreprinse în vederea perfectării permisului (ieșirea-intrarea) în/din Republica Moldova a lui \*\*\*\*\* , la indicația lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , fapt

pentru care ultimul a pretins și primit de la \*\*\*\*\* suma de 400 euro, (f.d. 108-111 / vol. III);

- **Fiind audiată suplimentar în cadrul urmăririi penale, martorul \*\*\*\*\* a declarat că în ziua în care cetățeanul străin cu prenumele \*\*\*\*\* urma să iasă din țară, \*\*\*\*\* s-a întâlnit în preajma sediului Biroului Migrațiune și Azil (în continuare - BMA) cu \*\*\*\*\* care i-a transmis suma de 400 euro – în bancnote a câte 50, pretinsă de \*\*\*\*\* pentru asigurarea intrării/ieșirii în/din țară a lui \*\*\*\*\* , care era cu termenul de ședere expirat. Menționează că suma în cauză a fost transmisă în prezența sa în timp ce împreună cu \*\*\*\*\* discuta cu \*\*\*\*\* afară lângă automobil. În continuare, aflându-se cu \*\*\*\*\* în automobil, pe bancheta din față, care era parcat pe str. \*\*\*\*\* la o distanță de aproximativ 100 metri cu fața spre sediul BMA, Anatol l-a telefonat pe \*\*\*\*\* căruia i-a spus că îl așteaptă afară, care din discuțiile anterioare, cunoștea că \*\*\*\*\* urmează să-i transmită cei 400 euro preținși pentru asigurarea intrării/ieșirii în/din țară a lui \*\*\*\*\* . Întâlnirea dintre ultimii doi a urmărit-o din automobil fiind curioasă să vadă dacă \*\*\*\*\* o să-i transmită lui \*\*\*\*\* suma integrală sau o să-și lase și sie ceva din această sumă. După discuția de aproximativ cinci minute care a durat între aceștia doi, susține că a văzut cum \*\*\*\*\* în momentul când și-a luat rămas bun de la \*\*\*\*\* , a scos din buzunarul din spate al pantalonilor suma de 400 euro pe care i-a transmis-o în momentul când a dat mâna cu acesta. Susține declarațiile respective, deoarece anume în acel buzunar, \*\*\*\*\* a pus suma pe care i-a dat-o \*\*\*\*\* și în care alte careva mijloace bănești nu avea, iar până la acel moment în buzunare \*\*\*\*\* nu a umblat. Astfel, \*\*\*\*\* nu și-a lăsat nimic din acele mijloace bănești. Ca urmare a transmiterii mijloacelor bănești menționate, \*\*\*\*\* a asigurat ieșirea din țară a lui \*\*\*\*\* , fapt care i-a fost confirmat lui \*\*\*\*\* telefonic de către \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* . Referitor la convorbirea telefonică din 27 aprilie 2018 în intervalul de timp 14:32:58 – 14:35:44 dintre dânsa și \*\*\*\*\* , a declarat că aceasta nu are tangență cu cazul investigat a lui \*\*\*\*\* . Discuția în cauză se referă la circumstanțele expulzării din țară a doi cetățeni străini, datele cărora nu le cunoaște, de la care \*\*\*\*\* ar fi pretins și primit 1500 euro pentru a influența persoane publice din cadrul BMA, în persoana lui \*\*\*\*\* , ca să nu-i expulzeze din țară. Comunică că despre acest fapt a aflat \*\*\*\*\* , care a pretins de la \*\*\*\*\* , prin intermediul lui \*\*\*\*\* , suma de 400 euro ca să nu-l denunțe pe \*\*\*\*\* organelor de drept competente pentru faptele pretinderii și primirii de la cetățenii străini menționați a sumei de 1500 euro. Declarații care în coroborare cu declarațiile învinuitului \*\*\*\*\* și cu procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24 aprilie 2019, în cadrul căruia au fost examinate materialele cauzei penale nr.2019980234, aflate în conducerea procurorului în Procuratura Anticorupție, \*\*\*\*\*n Iachimovschi, combat declarațiile învinuitului \*\*\*\*\* și confirmă faptul că stenogramele convorbirilor telefonice dintre \*\*\*\*\* și concubina sa, \*\*\*\*\* interceptate la 27 aprilie 2018, intervalul de timp 14:32:58 – 14:35:44 nu au tangență cu perfectarea permisului de ședere pe numele \*\*\*\*\* și care au fost prezentate de către \*\*\*\*\* pentru a duce organul de urmărire penală în eroare și pentru a târăgăna desfășurarea procesului penal în cadrul prezentei cauze, (f.d. 155-157 / vol. V);**

- **Depozițiile învinuitului \*\*\*\*\***, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, de la \*\*\*\*\* a aflat că acesta a luat de la \*\*\*\*\* o sumă de aproximativ 3000 euro ca să-i rezolve acestuia o problemă, despre ce anume era vorba \*\*\*\*\* nu i-a relatat. Abia după epuizarea conflictului \*\*\*\*\* i-a relatat lui \*\*\*\*\* că suma menționată mai sus a luat-o pentru obținerea de la BMA pe numele lui \*\*\*\*\* a permisului de ședere pe teritoriul Republicii Moldova. Tot acesta din urmă i-a relatat că această problemă a încercat să o soluționeze prin intermediul unei persoane, a cărei date nu i le-a oferit, dar nu a reușit. În astfel de circumstanțe \*\*\*\*\* s-a oferit să-l ajute pe \*\*\*\*\* ca să obțină la BMA permis de ședere pe numele lui \*\*\*\*\* . Pentru aceasta, în aceeași zi sau în ziua imediat următoare, \*\*\*\*\* l-a telefonat de la numărul său de telefon, indicat mai sus, la numărul \*\*\*\*\* pe cunoscutul său \*\*\*\*\* , cu care a fixat o întâlnire în mun. Chișinău locul exact nu și-l amintește, în cadrul căreia, cunoscând despre faptul că acesta din urmă are la BMA careva cunoștințe, l-a rugat să întrebe dacă e posibil de perfectat un permis de ședere pe numele lui \*\*\*\*\* . \*\*\*\*\* i-a relatat că se va interesa ulterior o să-l anunțe. A doua zi în urma înțelegerii prealabile \*\*\*\*\* s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* , din nou undeva în mun. Chișinău, în cadrul căreia acesta i-a relatat că a discutat cu un cunoscutul de al său de la BMA pe nume Vova, referitor la eliberarea permisului de ședere pe numele lui \*\*\*\*\* , acesta iar fi comunicat că va rezolva această problemă, \*\*\*\*\* nu cunoaște dacă personal sau prin intermediul altcuiva, dar pentru aceasta este necesar de timp și de a-i transmite o anumită sumă de bani fără ca să se refere la o cifră anumită, de asemenea este necesar ca titularul permisului (\*\*\*\*\* ) să fie înregistrat la intrarea în R. Moldova cu o dată recentă. În continuare, în aceeași zi, data nu și-o aduce aminte, \*\*\*\*\* s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în barul acestuia \*\*\*\*\* și i-a comunicat cele sus relatate de către \*\*\*\*\* . În continuare împreună cu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* au mers și s-au întâlnit cu \*\*\*\*\* , unde anume nu-și amintește și în cadrul întâlnirii i-au comunicat acestuia din urmă că este necesar să se înregistreze la intrarea în R. Moldova cu o dată recentă, motiv din care este nevoie să iasă și ulterior să intre în R. Moldova. După aceasta peste o zi sau două \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* i-a transmis lui \*\*\*\*\* pentru perfectarea permisului de ședere pe numele \*\*\*\*\* suma de 500 euro, 400 din care, ultimul i-a transmis-o lui \*\*\*\*\* , la o ulterioară întâlnire, ca acesta la rândul său să-i transmită la BMA cunoscutul său pe nume Vova. În continuare pe parcursul aproximativ a două săptămâni \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* i-a mai transmis lui \*\*\*\*\* pentru perfectarea permisului lui \*\*\*\*\* încă 700 euro, pe care acesta din urmă așa și nu i-a mai transmis lui Anatol Bulgari, deoarece, acesta i-a relatat că Vova i-a comunicat că nu este posibil de perfectat permisul de ședere pe numele lui \*\*\*\*\* , din ce motiv nu i-a comunicat. După ce \*\*\*\*\* a ieșit și intrat în Republica Moldova l-a contactat \*\*\*\*\* ca să-l întrebe care este situația aferent perfectării permisului la care \*\*\*\*\* îi relata că totul este normal iar după ce a primit de la \*\*\*\*\* răspuns că nu este posibil de perfectat permis lui \*\*\*\*\* , ignora apelurile acestuia și mai mult aferent acestui subiect nu s-a întâlnit și nu a discutat cu nimeni. Referitor la faptul dacă a transmis sau nu \*\*\*\*\* cunoscutului său de la BMA pe nume Vova, mijloacele bănești, sus indicate, în mărime de 400 euro, pentru perfectarea permisului lui \*\*\*\*\* și dacă acestea ulterior au fost sau nu întoarse \*\*\*\*\* nu cunoaște. \*\*\*\*\* așa și nu i-a restituit suma de 400 euro, iar \*\*\*\*\* la rândul său nu i-a restituit lui

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* suma pe care acesta i-a transmis-o pentru perfectarea permisului lui \*\*\*\*\* , în mărime de 1200 euro. Declarații care coroborează cu declarațiile făcute de \*\*\*\*\* și martorul \*\*\*\*\* și dovedesc pretinderea și primirea de învinuitul \*\*\*\*\* a valutei străine în sumă de 400 euro, în schimbul căreia susținea că va influența persoanele publice din cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne (în continuare IGPF), aflați în serviciu la punctele de trecere a frontierei de stat, să permită părăsirea teritoriului Republicii Moldova a cetățeanului Israelului, \*\*\*\*\* , care a depășit termenul de aflare legală pe teritoriul Republicii Moldova cu 123 zile, fără tragerea la răspundere contravențională conform prevederilor art.333 alin.(l) din Codul contravențional, fapt care conform prevederilor art.10 alin.(l) lit.a) Legii nr.200 din 16.07.2010, „privind regimul străinilor în Republica Moldova”, ar constitui temei legal pentru stabilirea interdicției de intrare în Republica Moldova pe un an, (f.d. 208-209 / vol. II);

- **Procesul-verbal de cercetare al informației privind descifrările convorbirilor telefonice ale numerelor de telefon \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*din 11 august 2018 - 04 februarie 2019 ce aparțin lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\***, în rezultatul examinării cărora au fost relevate date ce denotă faptul că în perioada de referință, posturile telefonice menționate s-au telefonat reciproc într-un regim frecvent (intensiv), de asemenea au fost relevate apeluri de intrare/ieșire dintre postul telefonic ce aparține lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*cu abonații numerelor de telefon \*\*\*\*\* și 079727723, utilizate de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , complicii ai lui \*\*\*\*\* . Informația în cauză indică inevitabil asupra faptului că apelurile telefonice și intensitatea acestora cuprinde perioada în care \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și complicii acestora urmau să intervină în vederea legalizării și perfectării permisului de ședere pe teritoriul Republicii Moldova, cetățeanului Israelului, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , (f.d. 233-243 / vol. I);

- **Procesul-verbal de percheziție din 19 iunie 2018**, de la domiciliul cetățeanului Israelului, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*situat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* , în cadrul căreia au fost depistate și ridicate, actele depuse de către \*\*\*\*\* la BMA pentru obținerea permisului de ședere provizorie pentru studii, precum și răspunsurile BMA la cererile lui \*\*\*\*\* de acordare a permisului de ședere, (f.d. 15-16 / vol. I);

- **Procesul-verbal de cercetarea a obiectului din 25 iunie 2018**, în cadrul căruia au fost examinate actele ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , situat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* , la 19 iunie 2018, în rezultatul căruia a fost constatat faptul adresării atât a lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*cât și a decanatului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , la BMA pentru eliberarea permisului de ședere provizorie pe numele \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* . În urma cercetării actelor care au fost ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , a fost stabilit că cel din urmă, fiind înmatriculat la studii la \*\*\*\*\* „\*\*\*\*\*”, nu avea eliberat un permis ce i-ar fi oferit dreptul de ședere pe teritoriul Republicii Moldova, iar la nenumăratele adresări la BMA în vederea perfectării acestuia, a fost refuzat de autorități, motiv din care a încercat să-l dobândească pe căi ilicite, prin dare de bunuri personal, persoanelor care susțineau că au influență asupra persoanelor publice, în vederea perfectării și eliberării permisului de ședere provizorie pe teritoriul Republicii Moldova, (f.d. 42-44 / vol. II);

- **Procesul-verbal de percheziție din 03 iulie 2018**, de la domiciliul lui \*\*\*\*\*, situat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, în cadrul căreia a fost ridicat, telefonul mobil de model „\*\*\*\*”, IMEI: \*\*\*\*\*, cu cartela SIM cu numărul de telefon \*\*\*\*\*, de la care au fost purtate discuții cu persoanele implicate în comiterea infracțiunii, (f.d. 54-55 / vol. II);

- **Procesul-verbal de cercetarea a obiectului din 13 iulie 2018**, în cadrul căruia a fost examinat telefonul mobil de model „\*\*\*\*”, IMEI:\*\*\*\*\*, cu cartela SIM cu numărul de telefon \*\*\*\*\*, ce îi aparține lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, ridicat în cadrul percheziției de la domiciliu, situat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, la 03 iulie 2018, drept rezultat fiind relevate date privind apeluri telefonice atât prin intermediul operatorilor de telefonie mobilă cât și prin intermediul aplicației ”\*\*\*\*”, cu abonații numărului de telefon \*\*\*\*\*ce îi aparține lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*ce îi aparține lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, (f.d. 62-76 / vol. II);

- **Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 26 iunie 2018**, în cadrul căruia a fost examinat pașaportul cetățeanului Israelului, pe numele \*\*\*\*\*, cu nr.20690184, pe 32 de file, ridicat în rezultatul percheziției corporale, de la \*\*\*\*\*, în rezultatul examinării pașaportului lui \*\*\*\*\*, a fost stabilit că acesta a intrat pe teritoriul Republicii Moldova, prin PCTF Aeroport, la 11 septembrie 2017, ceea ce confirmă declarațiile acestuia vizavi de întoarcerea lui la studii în Republica Moldova, precum și circumstanțele cauzei aferent ieșirii sale din Republica Moldova prin PCTF \*\*\*\*\* la 12 aprilie 2018, la indicația lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, ce i-a fost comunicată prin intermediul lui \*\*\*\*\*, pentru perfectarea ulterioară a permisului de ședere provizorie pentru studii,(f.d. 162-165/ vol. II);

- **Procesul-verbal de cercetarea a obiectului din 10 august 2018**, în cadrul căruia a fost examinat telefonul mobil de model „\*\*\*\*”, IMEI: \*\*\*\*\*cu cartela SIM a companiei de telecomunicație SA ”\*\*\*\*”, cu numărul de telefon \*\*\*\*\*, ce aparține \*\*\*\*\*, în cadrul examinării căruia în mapa contacte a fost relevat numărul de telefon \*\*\*\*\*ce îi aparține lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, angajat al BMA, fapt ce denotă că cei din urmă se cunoșteau între ei, (f.d. 123-128/ vol.III);

- **Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 20 august 2018**, în cadrul căruia a fost examinat dosarul personal al cetățeanului Statului Israel, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, privind acordarea dreptului de ședere provizorie pentru studii pe teritoriul Republicii Moldova , în cadrul examinării căruia, s-a constatat că cetățeanului Statului Israel, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, i-a fost refuzat în acordarea dreptului de ședere provizorie pentru studii pe teritoriul Republicii Moldova în temeiul prevederilor următoarele acte normative: „în conformitate cu prevederile art.32 alin.(2) al Legii privind regimul străinilor în Republica Moldova nr.200 din 16.07.2010, lipsa confirmării existenței mijloacelor de întreținere și a mijloacelor necesare pentru efectuarea studiilor în țară; în conformitate cu prevederile art.841 alin.(2), (3) al Legii privind regimul străinilor în Republica Moldova nr.200 din 16.07.2010, „Străinii aflați pe teritoriul Republicii Moldova sunt obligați să respecte scopul pentru care li s-a acordat dreptul de intrare și, după caz, dreptul de ședere pe teritoriul țării, (...)”. Actele cercetate confirmă faptul adresării atât a lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*cât și a \*\*\*\*\* „\*\*\*\*” la BMA, pentru acordarea dreptului de ședere provizorie pe teritoriul Republicii Moldova, în scopul continuării studiilor universitare, precum și motivul determinării ultimului de a recurge la acțiuni coruptibile în vederea obținerii acestui drept,(f.d. 172-174/vol. III);

- **Procesul-verbal de percheziție din 21 august 2018**, de la domiciliul lui \*\*\*\*\*, situat în mun. Chișinău, bd. Moscovei nr.20, ap. 174, în cadrul căreia a fost ridicat telefonul mobil de model „\*\*\*\*”, IMEL\*\*\*\*, cu cartela SIM a companiei SA „\*\*\*\*”, cu numărul de telefon \*\*\*\*\*, (f.d. 57-58/vol. IV);

- **Procesul-verbal de cercetarea a obiectului din 24 septembrie 2018**, în cadrul căruia a fost examinat telefonul mobil de model „\*\*\*\*”, IMEL\*\*\*\*, cu cartela SIM a companiei SA „\*\*\*\*”, cu numărul de telefon \*\*\*\*\*, utilizat de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, ridicat prin procesul verbal de percheziție de la domiciliu, din 21 august 2018, în cadrul examinării căruia în mapa mesaje au fost relevate mesaje primite de la numărul de telefon \*\*\*\*\*, utilizat de \*\*\*\*\*. Mesajele respective datează din perioada în care \*\*\*\*\* i-a solicitat lui \*\*\*\*\* să intervină în vederea soluționării problemei lui \*\*\*\*\* de obținere a dreptului de ședere provizorie pe teritoriul Republicii Moldova, în scopul continuării studiilor universitare, (f.d. 60-61/vol. IV);

- **Procesul-verbal de ridicare din 19 septembrie 2018**, prin intermediul căruia, de la Serviciul Protecție Internă și Anticorupție din cadrul MAI, a fost ridicat materialul nr.20185500128, acumulat în baza apelului telefonic la „Linia Anticorupție” a angajatului Biroului Migrație și Azil, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, (f.d. 129/vol.IV);

- **Procesul-verbal de cercetarea a obiectului din 24 septembrie 2018**, în cadrul căruia a fost examinat materialul nr.20185500128, acumulat în baza apelului telefonic la „Linia Anticorupție” a angajatului Biroului Migrație și Azil, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. Materialele examinate denotă faptul că apelul lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* la „Linia Anticorupție”, după aproximativ trei luni de la consumarea acțiunilor infracționale, nu este altceva decât o încercare de justificare a acțiunilor sale ilicite și de înlăturare a oricărei bănuieli în privința acțiunilor sale, (f.d. 142-143/vol.IV);

- **Procesul-verbal de cercetarea a obiectului din 26 septembrie 2018**, în cadrul căruia a fost examinat ordinul de numire în funcție/transfer, fișa postului, a inspectorului superior al Secției Regionale Centru al BMA, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. Potrivit materialelor examinate, la momentul comiterii infracțiunii \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* deținea funcția de inspector superior al Secției Regionale centru a BMA, iar potrivit fișei postului, avea obligația de aplicare a interdicției de ieșire din Republica Moldova a lui \*\*\*\*\*, în legătură cu încălcarea de către acesta a prevederilor Legii nr.200 „privind regimul străinilor în Republica Moldova”, (f.d. 157/vol.IV);

- **Procesul-verbal de cercetarea la fața locului din 24 aprilie 2019**, în cadrul căruia au fost examinate materialele cauzei penale nr.2019980234, aflate în conducerea procurorului în Procuratura Anticorupție, \*\*\*\*\*n Iachimovschi. Potrivit materialelor examinate, stenogramele convorbirilor telefonice dintre \*\*\*\*\* și concubina sa, \*\*\*\*\* interceptate la 27 aprilie 2018, intervalul de timp 14:32:58 - 14:35:44, fac parte din cadrul cauzei penale nr.2019970234 care a fost disjunsă din cauza 2018970218, și care în coroborare cu declarațiile învinutului \*\*\*\*\* confirmă faptul că, conținutul acestor discuții constituie subiectul investigării cauzei penale aflate în conducerea procurorului \*\*\*\*\*n Iachimovschi și nu au absolut nici o tangență cu perfectarea permisului de ședere pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, (f.d. 131-133/vol.V);

**Documentele:**

- **Informația de pe suportul electronic CD-R de model „Verbatim”,** ce conține date referitoare la apelurile telefonice de intrare/ieșire efectuate de la numerele de telefon \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*ce aparțin lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. (f.d. 233 / vol. I);

- **Informația de pe suportul electronic DVD-R de model „Freestyle”,** pe care este înregistrată copia de rezervă a telefonului mobil de model „\*\*\*\*\*”, IMEI \*\*\*\*\*cu cartela SIM a companiei de telecomunicație SA „\*\*\*\*\*”, cu numărul de telefon \*\*\*\*\* , ridicat la 19 iulie 2018 de la \*\*\*\*\*. (f.d. 122 / vol. III);

- **Dosarul personal al cetățeanului Statului Israel, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , privind acordarea dreptului de ședere provizorie, pentru studii, ridicat la 20 februarie 2018 de la BMA. (f.d. 134-171 / vol. III);

- **Copiile ordinului de numire în funcție/transfer, fișa postului inspectorului superior al Secției Regionale Centru a BMA, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\***, ridicate de la BMA la 25 august 2018 care dovedește că acesta s- prevalat de funcția deținută pentru a-și oferi credibilitatea în vederea determinării lui \*\*\*\*\* să-i transmită valuta străină pretinsă, (f.d. 152-156 / vol. IV);

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor între \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* din 21 iunie 2018**, care au avut loc la 12 și respectiv 18 iunie, și stenograma convorbirii dintre ei. În cadrul convorbirii înregistrate, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* îi comunică lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , că \*\*\*\*\* cere să-i fie restituiți banii pe care \*\*\*\*\* i-ar fi luat de la cel din urmă și i-ar fi transmis lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*.La rândul său, în vederea restituirii mijloacelor bănești solicitate, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a efectuat un apel telefonic către \*\*\*\*\* , de la care a încercat să restituie mijloacele bănești solicitate. (f.d. 68-70 / vol. I);

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini între \*\*\*\*\* – \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* – \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\* – \*\*\*\*\* din 16 august 2018**, care au avut loc la 16 august 2018, ce se conțin pe suportul de informație DVD-R de model „Freestyle” și stenograma convorbirii dintre ei.În cadrul convorbirii înregistrate, ultimii doi discută referitor la depunerea de către \*\*\*\*\* a actelor la BMA, pentru obținerea dreptului de ședere provizorie pentru continuarea studiilor universitare. (f.d. 97-101 / vol. I);

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 09 iunie 2018 a numărului de telefon \*\*\*\*\* utilizat de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\***. În cadrul convorbirilor, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* discută cu \*\*\*\*\* , referitor la identificarea soluțiilor pentru restituirea mijloacelor bănești, primite anterior pentru perfectarea permisului de ședere provizorie pe numele lui \*\*\*\*\* . (f.d. 117-129 / vol. I);

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 23 iulie 2018 a numărului de telefon \*\*\*\*\*utilizat de \*\*\*\*\***. În cadrul convorbirilor, \*\*\*\*\* discută aferent reținerii lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , și încearcă să identifice soluții ca acesta să nu facă declarații care l-ar atrage în proces. (f.d. 174-191 / vol. I).

**Cauza penală în baza art. art. 30, 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (nr. urmărirea penală 2018970234):**

- **Depozițiile martorului \*\*\*\*\***, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, este cetățean al statului Israel, iar în Republica Moldova a sosit în anul 2014, pentru studii, fiind înmatriculat la \*\*\*\*\* , la facultatea „\*\*\*\*\*”. În luna octombrie, anul 2017, având restanțe la facultate, într-o discuție cu cunoscutul său \*\*\*\*\* , originar din statul Israel, student la facultatea \*\*\*\*\* a \*\*\*\*\* , i-a declarat că, cunoaște profesori de la universitate și i-a cerut suma de 1000 euro, pentru a-i rezolva problema cu profesorii asupra cărora acesta a comunicat că, are influență. În aceeași zi, i-a transmis lui \*\*\*\*\* , suma pretinsă de 1000 de euro, în bancnote cu nominalul de 100 euro, în automobilul acestuia de model „\*\*\*\*\*”, de culoare albă, înregistrat în Republica Moldova, care era parcat lângă \*\*\*\*\* , pe bd. \*\*\*\*\* , 192, mun. Chișinău. La acel moment, era împreună cu prietenul său \*\*\*\*\* , din statul Libia, student la medicină, care de asemenea, i-a transmis lui \*\*\*\*\* suma pretinsă de 1300 euro, pentru al ajuta cu restanțele la facultate. Ulterior, a fost exmatriculat din cauza restanțelor. După aceasta l-a telefonat pe \*\*\*\*\* la numărul de telefon \*\*\*\*\* , și i-a spus despre exmatriculare, la care acesta i-a declarat că, va rezolva problema. La adresările ulterioare către acesta, îi declara ca, să mai aștepte. Pe data de 20 februarie 2018, l-a sunat pe \*\*\*\*\* și i-a spus că, a fost telefonat de la Biroul de Migrație și Azil al MAI, care i-au spus să se prezint la ei. Împreună a plecat la Biroul de Migrație și Azil, unde \*\*\*\*\* a rămas afară, iar el a intrat în încăpere, unde a scris explicație referitor la faptul că, a fost exmatriculat, angajatul de acolo reținându-i permisul de ședere și i-a comunicat că, urmează să fie deportat. La ieșire din clădire, \*\*\*\*\* împreună cu altă persoană îl așteptau afară. Atunci acesta i-a făcut cunoștință cu persona dată, pe nume \*\*\*\*\* , originar din statul Siria, care i-a declarat că, îl poate restabili la universitate, deoarece îl cunoaște pe prodecanul facultății de \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* . Pentru aceasta i-a pretins suma de 3000 de euro. A doua zi, aproximativ orele 08.00, s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* , pe adresa bd. \*\*\*\*\* , unde acesta, a venit singur cu automobilul personal de model „\*\*\*\*\*”, de culoare sură. Acolo, i-a transmis suma de 1500 euro, în bancnote cu nominalul de 50 și 100 euro. I-a transmis doar 1500 de euro, pe care i-a împrumutat de la un prieten pe nume \*\*\*\*\* , originar din Israel, student la medicină, deoarece nu avea mai mulți bani la moment. În momentul când a transmis banii lui \*\*\*\*\* , acesta i-a declarat că, prin intermediul prodecanului de la facultate, îl va restabili la universitate. A făcut legătură cu \*\*\*\*\* , prin intermediul numărului acestuia de telefon \*\*\*\*\* și prin aplicația „\*\*\*\*\*”. Aproximativ a treia zi, \*\*\*\*\* l-a telefonat de pe numărul menționat și s-au întâlnit lângă Centrul Comercial „Elat”, în sectorul Botanica al mun. Chișinău, unde a scris o cerere către Rectorul \*\*\*\*\* „\*\*\*\*\*”, pentru a fi reînmatriculat. Cererea i-a transmis-o lui \*\*\*\*\* . Aproximativ peste două zile, \*\*\*\*\* l-a telefonat și s-au întâlnit pe adresa bd. \*\*\*\*\* , unde acesta i-a transmis copia cererii, care avea pusă o semnătură și inscripția „Aviz pozitiv spre examinare în Comisia de restabilire”, comunicându-i că, aceasta este semnătura prodecanului \*\*\*\*\* și i-a zis să meargă cu ea la Biroul de Migrație și Azil al MAI ca, să-și ia permisul de ședere. Originalul cererii nu l-a văzut. Ulterior, s-a dus cu copia cererii la Biroul de Migrație și Azil al MAI, unde i s-a comunicat că, i se va întoarce permisul de ședere când va prezenta ordinul de înmatriculare la universitate. Ieșind de la Biroul de Migrație și Azil, l-a telefonat pe \*\*\*\*\* și i-a spus că, cererea nu a fost acceptată că, este nevoie de ordin, la care acesta a cerut restul banilor pentru a fi

semnat ordinul de reînmatriculare. În acel moment i-a comunicat că, nu găsește bani, după care s-au certat. A doua zi după aceasta, din motiv că, nu a găsit de unde să împrumute bani și să-i transmit acestuia, \*\*\*\*\* a venit la adresa bd. \*\*\*\*\*, unde locuiește, unde l-a amenințat că, dacă nu îi dă banii, o să fie deportat din Republica Moldova și banii înapoi nu o să-i întoarcă. Totodată, acesta i-a declarat că, are cunoscuți la Serviciul de Informații și Securitate al RM și prin intermediul lor o să-l deporteze, comunicându-i de asemenea că, în cazul când îi va transmite banii, o să se rezolve problema. Ulterior, s-a adresat la Biroul de Migrație și Azil cu o plîngere pe cazul dat. Peste aproximativ două zile, s-a întâlnit în magazinul „Nr. 1” de pe bd. Decebal, mun. Chișinău, cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\* i-a declarat că, a transmis profilul său de pe rețeaua de socializare „Facebook”, cunoscutului său de la Serviciul de Informații și Securitate și poate să-i facă deport pentru 100 de ani. Tot atunci, a convenit cu \*\*\*\*\* că, îi transmite restul banilor când va fi reînmatriculat la universitate, acesta i-a declarat că, pînă la 05 martie 2018, îi va rezolva problema. La 05 martie 2018, s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* la Centrul Comercial „Elat”, din sectorul Botanica al mun. Chișinău, unde din nou a scris o cerere similară celei scrise anterior, unde acesta i-a declarat să m-ai aștepte și că, o să-l sune când va avea un răspuns clar. (f.d.44-45 / vol. I);

- **Fiind audiat suplimentar în cadrul urmăririi penale martorul \*\*\*\*\***, a declarat că la 07 iunie 2018 după discuția avută cu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* la 13.03.2018, a doua zi, acesta a venit la el la domiciliu, pe str. \*\*\*\*\*, mun. Chișinău și a discutat cu acesta în automobilul acestuia de model „\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\* unde i-a transmis încă 1500 euro, pe care i-au transmis părinții săi prin transfer pe numele verișorului său \*\*\*\*\* care a asistat la momentul când i-a transmis banii lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* Nu a anunțat organul de urmărire penală despre faptul că, urma să-i transmită lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* restul sumei de 1500 euro, deoarece banii i-au fost tranferati pe numele verișorului său, care s-a înțeles să se întâlnească cu acesta și când a aflat era târziu. După aceasta, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* îi comunica că, îl va restabili la studii și îl amîna de pe o zi pe alta. Văzînd că, acesta nu-și respectă promisiunile, i-a zis că, nu mai vrea să aibă de treabă cu el și i-a solicitat să-i întoarcă banii transmiși, în sumă de 3000 euro. La 01 iunie 2018, aproximativ orele 18:00, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a venit la el la domiciliu, pe str. \*\*\*\*\*, mun. Chișinău, cu automobilul acestuia, de model „\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\* și i-a întors suma de 1000 dolari S.U.A., declarînd că, nu-l poate restabili la studii. Ulterior, s-a întâlnit cu acesta, fiind împreună cu verișorul său, \*\*\*\*\* la el la domiciliu, la 02 iunie 2018, aproximativ orele 15:30 și a discutat cu acesta, i-a cerut să-i întoarcă banii pînă la data de 20 iunie 2018, când urmează să plece din Republica Moldova, în Ucraina, în orașul Dnepro, unde vrea să se transfere cu studiile. În discuția cu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* acesta i-a declarat că, îi va întoarce restul sumei pînă la data indicată. Totodată, a comunicat că, de mai multe ori când se întâlnea cu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* să discute despre problema sa, împreună cu acesta era o persoană de gen masculin, numele căruia nu îl cunoaște, care vorbea cu el în limba română, iar cu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în limba rusă și care de asemenea îi promitea că, o să fie totul bine. Cu aceștia, s-a întâlnit de mai multe ori lîngă Spitalul de Boli Infecțioase, amplasat pe bd. \*\*\*\*\*, or. Chișinău. Persoana a doua, era cu un automobil de model „\*\*\*\*\*”, de culoare întunecată,

iar împreună cu acesta era și soția lui, care discuta în limba română cu acesta. (f.d. 46-47 / vol. I);

- **Depozițiile martorului \*\*\*\*\***, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, activează în calitate de șef secție admiterea, evidența și documentarea studenților internaționali a \*\*\*\*\* „\*\*\*\*\*”, din 01 iunie 2018. Anterior, a activat în calitate de profesor la aceeași instituție. În calitate de șef de secție, are următoarele atribuții: Documentarea studenților internaționali – candidații la studii în cadrul \*\*\*\*\* „\*\*\*\*\*”, care nu sunt cetățeni ai RM, expediază pachetul de documente scanat pe adresa electronică a universității, după care, angajații secției, verifică dacă persoana corespunde cerințelor, dacă corespunde, îl acceptă (îl bifează în programă că, este eligibil din punct de vedere documentar de a studia în cadrul universității). Actele sunt transmise până la sfârșitul lunii august. După verificarea actelor, un grup de profesori din decanatul facultății \*\*\*\*\*nr. 2 a \*\*\*\*\* „\*\*\*\*\*”, se deplasează în Israel și în India, unde are loc testarea (examenul, test grilă, „test psihologic” și test de cunoaștere a limbii). Studenții din India, sunt eligibili, doar dacă, au susținut bacalaureatul, iar cei din Israel, pot fi înmatriculați în baza certificatului de la liceu și timp de un an ei trebuie să prezinte certificatul de bacalaureat, în caz contrar sunt expulzați din țară cu revocarea dreptului de ședere pe teritoriul RM. Diplomele de bacalaureat, le prezintă traduse, autentificate notarial, cu apostila Ministerului Justiției al țării respective. Dacă candidatul prezintă certificatul de bacalaureat, se înmatriculează pe 5 sau 6 ani de zile, în dependență de facultate. Înmatricularea se face după verificarea actelor originale, de către universitate și Ministerul Educației. Ulterior, universitatea face demers spre BMA al MAI, pentru acordarea dreptului de ședere pe teritoriul RM. Din anul 2018, doar universitatea, verifică dosarele candidaților la studii a țărilor semnatare a convenției de la Lisabona, din care face parte Israelul și încă 51 țări, cu excepția Indiei și a altor țări. În cazul când, studenții nu susțin examenele și colocviile, aceștia se exmatriculează din \*\*\*\*\* „\*\*\*\*\*”, pe termen de un an de zile, pentru neîndeplinirea programului de studiu, imediat se face demers la BMA al MAI, de revocare a dreptului de ședere pe teritoriul R.M. și acesta poate reveni în țară peste un an de zile. Peste un an de zile, acesta poate solicita restabilirea la studii, printr-o cerere depusă în original la decanatul de unde a fost exmatriculat. Cererea se examinează de decanatul care l-a exmatriculat (decanul, prodecanii, prorectorul pe studii), care îl și acceptă la studii, după care, vine în secția documentare a universității, unde dosarul se reexaminează, în cazul întrunirii condițiilor, îl acceptă și cererea este transmisă la comisia de reînmatriculare (prorector, decani și prodecani). Dacă comisia îl acceptă, cererea se mai examinează odată de comisia din departamentul relații internaționale al universității, după aceasta, cererea este vizată de rector. În cazul când, studentul a fost exmatriculat și depune o cerere de a fi restabilit la studii și de a i se permite să susțină restanțele, dacă cererea a fost depusă în perioada mai mică de un an de zile, din data exmatriculării, acesta primește refuz categoric, fără excepții, conform art. 10 al Legii nr. 200 privind regimul străinilor în RM. Referitor la cererile prezentate de ofițerul de urmărire penală, scrise de \*\*\*\*\* Muhamad, la 21 februarie 2018 și 05 martie 2018, a comunicat că, în dosarul personal al acestuia, acestea lipsesc, cererile sunt întocmite imediat, după semnarea ordinului de exmatriculare a

acestuia la 09.02.2018 și nu pot fi admise în nici un caz. De asemenea, a comunicat că, înscrisul și semnătura de pe cereri referitor la examinarea cererilor, se aseamănă cu cele ale decanului facultății \*\*\*\*\*nr. 1 a \*\*\*\*\* „\*\*\*\*\*”, \*\*\*\*\*. În mod normal, după vizarea cererii de decan, aceasta ar trebui să fie transmisă în secția admiterea, evidența și documentarea studenților internaționali. Nu cunoaște dacă aceasta a parvenit în cadrul secției, deoarece nu activa atunci, dar în dosarul personal acestea lipsesc. (f.d. 132-133 / vol. I);

- **Depozițiile martorului \*\*\*\*\***, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, locuiește împreună cu concubinel \*\*\*\*\* și doi copii minori. Aproximativ în luna februarie 2018, la concubinel său \*\*\*\*\* , s-a adresat cunoscutul acestuia, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , cu rugămintea de a-l întreba pe decanul Facultății \*\*\*\*\* „2” a \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , cu care \*\*\*\*\* se cunoștea mai demult, cât va costa să-l ajute pe un student din cadrul \*\*\*\*\* „\*\*\*\*\*”, de origine străină, pe nume \*\*\*\*\* , să se reînmatriculeze la studii în cadrul universității, de unde fusese exmatriculat. Ulterior, împreună cu concubinel \*\*\*\*\* , a mers în mun. Chișinău, la biroul lui \*\*\*\*\* , amplasat în spitalul de boli infecțioase „Toma Ciorbă”, acesta a intrat în birou, unde au discutat. Când a ieșit, i-a comunicat că, \*\*\*\*\* i-a comunicat că, pentru a-l restabili la studii pe \*\*\*\*\* , trebuie să-i fie transmiși 1500 euro, pînă la sfîrșitul săptămîinii, deoarece, ordinul de exmatriculare a acestuia, este pe masă la rectorul universității Ababii Ion și încă se mai poate de făcut ceva. După aceasta, \*\*\*\*\* s-a întîlnit cu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* la stația de alimentare „Rompetrol”, amplasată la intersecția bd. Dacia cu str. Trandafirilor, unde au discutat, i-a transmis lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* condițiile lui \*\*\*\*\* , care i-a comunicat că, merge să discute cu \*\*\*\*\* , să vadă dacă îl aranjează prețul. În aceeași zi, după masă, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* l-a telefonat pe \*\*\*\*\* și i-a comunicat că, \*\*\*\*\* este de acord, iar banii o să fie în două zile. La sfîrșitul săptămîinii, \*\*\*\*\* , s-a întîlnit cu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* vizavi de biroul lui \*\*\*\*\* , unde \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* i-a comunicat că, \*\*\*\*\* are doar 1500 euro, dar el i-a cerut 3000 euro și nu va lua bani de la acesta pînă nu va avea toată suma. Tot atunci, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* i-a transmis lui \*\*\*\*\* , o cerere scrisă de \*\*\*\*\* , pentru a fi reînmatriculat la universitate. Ulterior, \*\*\*\*\* , a intrat la \*\*\*\*\* în birou și i-a comunicat că, \*\*\*\*\* nu are încă toți banii, la ce \*\*\*\*\* i-a comunicat să vină cînd o să aibă banii și va vedea ce se mai poate de făcut. Peste aproximativ 4-5 zile, \*\*\*\*\* , s-a întîlnit cu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , vizavi de biroul lui \*\*\*\*\* , iar acesta i-a comunicat că, \*\*\*\*\* , îi transmisese anterior, unui student de origine străină, înmatriculat în anul 4, la aceeași universitate, o parte din bani, acesta nu-i rezolvase întrebarea și \*\*\*\*\* are probleme cu Biroul de Migrație și Azil. Aproximativ peste o săptămîină, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , s-a întîlnit cu concubinel său \*\*\*\*\* , lîngă biroul lui \*\*\*\*\* , unde i-a transmis 1500 euro, iar \*\*\*\*\* , a intrat la \*\*\*\*\* , avînd cu el și cererea scrisă anterior de \*\*\*\*\* . Din spusele lui \*\*\*\*\* , cunoaște că, \*\*\*\*\* a luat banii și cererea și i-a comunicat că, pentru că, a întîrziat atîta cu banii, va trebui să aștepte vre-o două săptămîni. După acesta, aproximativ în luna aprilie-mai, din motiv că, timpul trecea și problema nu se rezolva, \*\*\*\*\* a început să-l deranjeze pe \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , iar acesta pe \*\*\*\*\* , ulterior, i-a transmis numărul de telefon și l-a contactat direct. \*\*\*\*\* vroia să discute personal cu \*\*\*\*\* și împreună cu \*\*\*\*\* , au mers la biroul acestuia de la spitalul „Toma Ciorbă”, unde au intrat în biroul acestuia împreună, iar \*\*\*\*\* i-a comunicat lui \*\*\*\*\* că, totul este bine, dar trebuie să mai aștepte

și că, acesta ține situația sub control. În aceeași perioadă, \*\*\*\*\* i-a transmis lui \*\*\*\*\* copia cererii lui \*\*\*\*\* , vizată de \*\*\*\*\* , care i-a transmis-o lui \*\*\*\*\* . Peste aproximativ 2-3 zile, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* i-a comunicat lui \*\*\*\*\* că, \*\*\*\*\* , îl deranjează continuu și vrea să știe când îi va fi rezolvată problema și insistă să mai între încă odată la \*\*\*\*\* . \*\*\*\*\* a refuzat să se întâlnească cu Bani Rabi, dar i-a comunicat lui \*\*\*\*\* să meargă cu acesta la secretara pe nume Svetlana și să mai scrie o cerere. Peste aproximativ 2 zile, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* și i-a spus că, \*\*\*\*\* vrea toți banii înapoi. \*\*\*\*\* s-a dus la \*\*\*\*\* și i-a spus că, \*\*\*\*\* vrea toți banii înapoi, la care \*\*\*\*\* i-a comunicat că, banii în așa caz, când studentul se refuză, nu se întorc înapoi și nu i-a întors, declarându-i totodată că, poate să-i găsească alt student cu probleme, de la care să i-a bani, iar el îl va ajuta fără plată. (f.d. 134-135 / vol. I);

- **Depozițiile martorului Kbar Mouhamad Moustafa**, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, este student al anului 3 la facultatea \*\*\*\*\* a \*\*\*\*\* „\*\*\*\*\*”. Cu \*\*\*\*\* , au fost colegi de grupă la universitate în anul I și sunt prieteni. Cu \*\*\*\*\* , i-a făcut cunoștință \*\*\*\*\* , aproximativ 2 ani în urmă. Anul trecut, aproximativ în luna octombrie, precis nu-și aduce aminte, împreună cu \*\*\*\*\* , s-au întâlnit cu \*\*\*\*\* , din câte își aduce aminte, era în sectorul Malina Mică a mun. Chișinău. \*\*\*\*\* a venit cu mașina personală de model „\*\*\*\*\*”, de culoare albă, unde au urcat și ei. \*\*\*\*\* a început a discuta cu \*\*\*\*\* despre problemele pe care le are la universitate cu examenele că, are restanțe la mai multe obiecte și l-a întrebat dacă precis îl va ajuta. \*\*\*\*\* i-a comunicat că, să stea fără grijă, o să aibă note bune și o să dea toate examenele, totodată, i-a spus să nu se ducă la examene, o să le treacă așa. Tot atunci, \*\*\*\*\* , i-a comunicat lui \*\*\*\*\* că, rezolvarea problemelor îl va costa în jur de 1000 de euro, suma precisă nu și-o aduce aminte. Astfel, \*\*\*\*\* , i-a transmis lui \*\*\*\*\* în acel moment, suma de 1000 de euro, în bancnote cu nominalul de 50 și 100 euro. Ulterior, împreună cu \*\*\*\*\* , se întâlneau des cu \*\*\*\*\* și acesta îi comunica lui \*\*\*\*\* , să mai aștepte că, totul va fi bine cu examenele. După un timp, \*\*\*\*\* a fost exmatriculat de la universitate. Împreună cu acesta, a mers la secretara d-lui \*\*\*\*\* , unde a văzut ordinul de exmatriculare. După aceasta, împreună s-au întâlnit cu \*\*\*\*\* , iar \*\*\*\*\* i-a spus că, a fost amăgit de acesta și că, să-i dea banii înapoi. Atunci, \*\*\*\*\* , i-a comunicat lui \*\*\*\*\* că, cunoaște pe cineva de la universitate și îl poate restabili la studii, dar mai trebuie să-i transmită 2000 – 2500 euro. \*\*\*\*\* a fost de acord cu propunerea lui \*\*\*\*\* , ulterior i-a comunicat că, a transmis lui \*\*\*\*\* suma adăugătoare, restul urmînd să-i transmită după ce va fi restabilit. Ulterior, \*\*\*\*\* , nu a mai fost restabilit la studii și a plecat să-și continue studiile în Ucraina. De asemenea, \*\*\*\*\* i-a comunicat după un timp că, \*\*\*\*\* , i-a întors înapoi banii acestuia mai tîrziu. Totodată, a comunicat că, după ce \*\*\*\*\* a fost exmatriculat, s-au întâlnit cu o persoană pe nume Alali \*\*\*\*\* , într-o cafenea lângă Centrul Comercial „Elat”, în sectorul Botanica al mun. Chișinău, unde aceștia au discutat și i-a spus lui \*\*\*\*\* că, trebuie de scris o cerere și \*\*\*\*\* o va accepta. Tot atunci, Alali \*\*\*\*\* i-a dat lui \*\*\*\*\* o blanchetă de cerere pe care acesta a completat-o. Ulterior, peste o perioadă de timp, a fost sunat de Alali \*\*\*\*\* , care a venit lângă domiciliul său cu mașina personală de model „\*\*\*\*\*”, de culoare sură și i-a comunicat că, \*\*\*\*\* nu vrea să-i dea banii, pe care trebuie să-i dea lui \*\*\*\*\* , pentru a fi restabilit la universitate și să vorbească cu el. După întâlnirea dată,

aproximativ în luna mai, anul acesta, aflându-se la Catedra de Histologie a \*\*\*\*\*, pe bd. \*\*\*\*\*, a fost telefonat de \*\*\*\*\*, care i-a spus că, se află peste drum, lângă spitalul de boli infecțioase, la intrarea, unde este biroul lui \*\*\*\*\* și să-i aducă un pix. A mers acolo, \*\*\*\*\* era împreună cu o persoană de origine moldovean, de înălțime medie, corpulentă medie, care vorbea limba română și era cu un automobil de model „\*\*\*\*\*”, de culoare sură. Șoferul automobilului, i-a dat lui \*\*\*\*\* o blanchetă de cerere de la universitate și i-a spus să o completeze și să o semneze, după aceasta, a intrat cu cererea în biroul lui \*\*\*\*\*. Ulterior, persoana dată s-a întors înapoi și i-a spus lui \*\*\*\*\* că, a lăsat cererea la \*\*\*\*\* și că, acesta îl va anunța când va fi semnată și va fi restabilit la universitate. Tot atunci, \*\*\*\*\*, i-a comunicat că, a fost în biroul lui \*\*\*\*\* și a discutat cu acesta, iar \*\*\*\*\* i-a spus că, o să-l ajute să-l restabilească la universitate și i-a scris pe o foaie că, examenele din anul I la care acesta are restante, la profilul biologie moleculară și genetica umană, le va promova, va avea notă pozitivă, îl va ajuta în acest sens. De asemenea, acesta i-a comunicat că, o să-i dea bani persoanei cu care era împreună (șoferul automobilului) și acesta îi va da lui \*\*\*\*\*, care îl va ajuta să fie restabilit la studii. (f.d. 136-137 / vol. I);

- **Procesul-verbal din 07 martie 2018 (cu anexe - purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R, cu capacitatea de 700 MB, pe care se află copiată informația din telefon și traducerea textului din limba arabă în limba română)**, privind extragerea informației din telefonul mobil de model „\*\*\*\*\*”, ce aparține lui \*\*\*\*\*, fiind extrase convorbirile text, purtate prin intermediul aplicației „\*\*\*\*\*” cu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, în perioada: 20 februarie 2018 – 05 martie 2018. Astfel, în cadrul examinării convorbirilor, sunt prezente discuții referitor la comiterea infracțiunii și anume – Traficul de influență, (f.d. 48-69 / vol. I);

- **Procesul-verbal din 08.06.2018 (cu anexe – traducerea textului din limba arabă în limba română)**, privind examinarea telefonului mobil de model „\*\*\*\*\*”, ce aparține lui \*\*\*\*\*, fiind extrase convorbirile text, purtate prin intermediul aplicației „\*\*\*\*\*” cu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, în perioada: 20 februarie 2018 – 07 iunie 2018. Astfel, în cadrul examinării convorbirilor, sunt prezente discuții referitor la comiterea infracțiunii și anume – Traficul de influență, adică a pretins, acceptat și primit mijloace bănești, susținând că, are influență asupra persoanelor publice pentru a le face să îndeplinească sau să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, (f.d. 72-129 / vol. I);

- **Procesul-verbal de ridicare din data de 03 octombrie 2018**, întocmit în cadrul cauzei penale nr.2018970218, privind ridicarea copiei autentificate a ordinului de înmatriculare și exmatriculare de la studii a lui \*\*\*\*\*. (f.d. 47 / vol. III);

- **Procesul-verbal din 20 decembrie 2018**, întocmit în cadrul cauzei penale nr.2018970218, privind examinarea copiei autentificate a ordinului de înmatriculare și exmatriculare de la studii a lui \*\*\*\*\*, (f.d. 50 / vol. III);

#### **Documente :**

- **Copia autentificată a ordinului exmatriculare de la studii a lui \*\*\*\*\* din data de 09 februarie 2018.** (f.d. 48 / vol. III);

- **Copia autenticată a ordinului înmatriculare la studii a lui \*\*\*\*\* din data de 04 noiembrie 2015.** (f.d. 49 / vol. III);

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație întocmit la 13 august 2018,** în cadrul cauzei penale nr. 2018970218, în temeiul încheierilor judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) cu nr. 11-1155/18 din 15 martie 2018; nr. 11-1929/18 din 13 aprilie 2018, nr. 11-2524/18 din 10 mai 2018, nr. 11-3285 din 11 iunie 2018 și nr. 13-64/18 din 11 iulie 2018, privind autorizarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a învinuitului \*\*\*\*\*, de pe numărul \*\*\*\*\*, fiind anexate și stenogramele convorbirilor telefonice purtate cu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, precum și cu alte persoane, în care au fost redate comunicările care au importanță pentru cauza penală. (f.d. 174-250 / vol. I);

- **Procesele-verbale privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice,** precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 11 mai 2018, 15 mai 2018, 25 iunie 2018, 20 iulie 2018 și din 24 august 2018, întocmite în temeiul încheierilor judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) cu nr. 11-1928/18 din 13.04.2018, nr. 11-2525/18 din 10 mai 2018, nr. 11-3286/18 din 11 iunie 2018, nr. 13-65/18 din 11 iulie 2018 și nr. 13-317/18 din 10 august 2018, privind autorizarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice și anume relevarea și fixarea acțiunilor învinuitului \*\*\*\*\*, prin care au fost stabilite și fixate întâlniri cu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, precum și cu alte persoane. (f.d. 80-157 / vol. II);

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație întocmit la 06 mai 2018,** în cadrul cauzei penale nr. 2018970218, în temeiul încheierilor judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) cu nr. 11-1179/18 din 06 martie 2018; nr. 11-1749/18 din 04 aprilie 2018, privind autorizarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a învinuitului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, de pe numărul \*\*\*\*\*, fiind anexate și stenogramele convorbirilor telefonice purtate cu \*\*\*\*\*, precum și cu alte persoane, în care au fost redate comunicările care au importanță pentru cauza penală. (f.d. 176-190 / vol. II);

- **Procesele-verbale privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice,** precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 04 aprilie 2018, 15 mai 2018, 25 iunie 2018, 20 iulie 2018 și din 24 august 2018, întocmite în temeiul încheierilor judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) cu nr. 11-1180/18 din 06 martie 2018, nr. 11-1750/18 din 04 aprilie 2018, privind autorizarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice și anume relevarea și fixarea acțiunilor învinuitului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, prin care au fost stabilite și fixate întâlniri cu \*\*\*\*\* , precum și cu alte persoane. (f.d. 1-23 / vol. III);

- **Rezultatele investigațiilor financiare paralele în privința lui \*\*\*\*\*.** (f.d. 58-112 / vol. III).

Probele relevate supra sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.

Apresiasi probele administrate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, rezultă săvârșirea infracțiunilor de către inculpat și că există suficiente date cu privire la vinovăția acestuia.

Pe linia de concluzii cu privire la vinovăția inculpatului în săvârșirea faptelor criminale constatate, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite și semnele componentelor infracțiunii prevăzute de normele penale speciale, faptele reținute în sarcina inculpatului \*\*\*\*\* se califică în modul următor:

- pe episodul din perioada 07-12 aprilie 2018 în baza articolelor 42 alin. (5), 326 alin. (1) Cod penal: traficul de influență, adică a contribuit la pretinderea și primirea prin mijlocitor de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale;

- pe episodul din luna februarie 2018 în baza articolelor 30, 42 alin.(2), 44 la art. 326 alin. (2), lit. b) Cod penal: trafic de influență, adică participație la pretinderea, acceptarea și primirea de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, în formă prelungită.

Reieșind din faptul că, inculpatul vina a recunoscut, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște comiterea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, care prevede că inculpatul care a recunoscut comiterea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (5), 326 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate și infracțiunea prevăzută de art. art. 30, 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale

sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Prin urmare, aplicând prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 326 alin. (1) Cod penal, cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume, amendă de la 1 500 până la 2 250 unități convenționale și închisoare de la 3 luni până la 3 ani și 4 luni, iar pentru art. art. 30, 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, amendă de la 2 250 până la 3 000 unități convenționale și închisoare de la 1 ani și 4 luni până la 4 ani.

La stabilirea sancțiunii instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, și anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 326 alin. (1) Cod penal, care se califică de art. 16 alin. (3) Cod penal ca infracțiune mai puțin gravă, iar art. art. 30, 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, se califică de art. 16 alin. (4) Cod penal ca infracțiune gravă, gravitatea infracțiunii săvârșite, de forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

Conform revendicării, inculpatul anterior a fost tras la răspundere penală (cauza penală nr. 2018970389 f.d. 83-84 / vol. III, cauza penală nr. 2019970234 f.d. 113 vol. III).

Instanța de judecată a stabilit că inculpatul la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu se află.

Ca circumstanțe atenuante instanța a stabilit a fi căința sinceră.

Circumstanțe agravante acuzatorul de stat nu a invocat.

Potrivit art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă minimumul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă până la acest minimum.

Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct. 35 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești”, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Acuzatorul de stat a pledat pentru recunoașterea lui \*\*\*\*\* vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin. (5), 326 alin.(1) Cod penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale. A-l recunoaște

pe \*\*\*\*\* vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) Co penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a-i stabili lui \*\*\*\*\* pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 3 300 unități convenționale. Potrivit art. 88 alin. (5) Cod penal lui \*\*\*\*\* a atenua pedeapsa principală sub formă de amendă în mărime de 3 300 unități convenționale și a-i stabili pedeapsa definitivă de 3 000 unități convenționale. A confisca, în temeiul art. 106 alin. (1) și (2) lit. b) Cod penal, de la inculpatul \*\*\*\*\* contravaloarea a 1 500 euro la data executării sentinței, ca bunuri rezultate din infracțiune. A dispune încasarea \*\*\*\*\* , conform prevederilor art. 227-229 Cod de procedură penală, suma de 1 820 lei (costul expertizei), cu titlu de cheltuieli judiciare indicate în informația la cauza penală. A menține sechestrul aplicat asupra bunurilor inculpatului \*\*\*\*\* , și anume, pe tractorul de marca \*\*\*\*\* cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , fabricat în \*\*\*\*\* , numărul de șasiu \*\*\*\*\* , numărul motorului \*\*\*\*\* ; cota parte de 100 procente din capitalul social al SRL „\*\*\*\*\*” , cod fiscal \*\*\*\*\* , în mărime de 5 400 lei; și, acțiunile SA „\*\*\*\*\*” , în număr de 55 cu valoarea nominală 1 leu per acțiune (în valoare de 55 lei) conform informației prezentate de SA „\*\*\*\*\*” până la executarea integrală a confiscării speciale și a pedepsei amenzii. Corpurile delict, actele ridicate în cadrul percheziției, la 19 iunie 2018, de la domiciliul lui \*\*\*\*\* , situat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* , recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 18 februarie 2019 și anexate la materialele cauzei penale; telefonul mobil de model „\*\*\*\*\*” , IMEI: \*\*\*\*\* , ridicat la 05 iulie 2018, de la \*\*\*\*\* , recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 19 iulie 2018, sigilat și anexat la materialele cauzei penale; și, telefonul mobil de model „\*\*\*\*\*” , IMEI: \*\*\*\*\* , cu cartela SIM inserată, aparținând companiei de telecomunicații „\*\*\*\*\*” , cu numărul de telefon 0\*\*\*\*\* , ridicat la 21 august 2018, în cadrul percheziției de la domiciliul lui \*\*\*\*\* , recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 24 septembrie 2018, sigilat și anexat la materialele cauzei penale, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Apărătorul în ședința de judecată a solicitat aplicarea lui \*\*\*\*\* a unei pedepse prin prisma art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, și anume, sub formă de amendă minimă.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 64 alin.(3) Cod penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luînd în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.

Reieșind din circumstanțele cazului, anume, că inculpatul \*\*\*\*\* a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, are trei copii la întreținere, căința sinceră și ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de a-i aplica inculpatului o pedeapsă sub formă de amendă, după cum urmează:

- art. art. 42 alin. (5), 326 alin. (1) Cod penal, în mărime de 1 500 unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 lei;
- art. art. 30, 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, în mărime de 2 250 unități convenționale, ceea ce constituie 112 500 lei.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În baza normei citate supra, instanța de judecată conchide de a-i stabili o pedeapsă definitivă lui \*\*\*\*\* pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial sub formă de amendă în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) unități convenționale.

Temei de aplicare a art.79 Cod penal instanța nu a constatat.

Conform art. 227 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 228 Cod procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată,

reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

În conformitate art. 229 alin.(1), (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În atare circumstanțe, luând în considerație normele legale enunțate supra, instanța de judecată admite cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului \*\*\*\*\* în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1 820 (una mie opt sute douăzeci) lei ca plată pentru efectuarea expertizei.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) și (2) lit. b) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

Prin urmare, a confisca din contul inculpatului \*\*\*\*\* în proprietatea statului, contravaloarea (echivalentul) a sumei de 1 500 euro calculați în valută națională la data intrării în vigoare a prezentei sentințe, ca bani rezultați din infracțiune.

Potrivit art. 162 Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Astfel, conform normei de drept enunțate supra, instanța conchide că corpurile delictive:

- actele ridicate în cadrul percheziției, la 19 iunie 2018, de la domiciliul lui \*\*\*\*\* \*, situat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 18 februarie 2019, anexate la materialele cauzei penale;

- un telefon mobil de model „\*\*\*\*\*”, IMEI: \*\*\*\*\*, ridicat la 05 iulie 2018, de la \*\*\*\*\* \*, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 19 iulie 2018, sigilat și anexat la materialele cauzei penale;

- un telefon mobil de model „\*\*\*\*\*”, IMEI: \*\*\*\*\*, cu cartela SIM inserată, aparținând companiei de telecomunicații „\*\*\*\*\*”, cu numărul de telefon 0\*\*\*\*\*, ridicat

la 21 august 2018, în cadrul percheziției de la domiciliul lui \*\*\*\*\*, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 24 septembrie 2018, sigilat și anexat la materialele cauzei penale - corpuri delictive în privința cărora urmează a se expune instanța ce are în gestiune cauzele penale disjuncte de la prezenta cauză penală.

În baza art. 385 alin.(1) pct. 12) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează ... dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Astfel, măsurile asiguratorii aplicate, și anume, sechestrul asupra următoarelor bunuri ce aparțin lui \*\*\*\*\*:

- un tractor de marca \*\*\*\*\* cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, fabricat în \*\*\*\*\*, numărul de șasiu \*\*\*\*\*, numărul motor \*\*\*\*\*.

- cota parte de 100 procente din capitalul social al SRL „\*\*\*\*\*”, cod fiscal \*\*\*\*\* în mărime de 5400 lei.

- acțiuni ale SA „\*\*\*\*\*”, în număr de 55 cu valoarea nominală 1 leu per acțiune ( în valoare de 55 lei) conform informației prezentate de SA „\*\*\*\*\*”, a se menține până la executarea integrală a confiscării speciale și a pedepsei amenzii.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În corespundere cu art. 175 alin. (1) și art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, se va aplica inculpatului \*\*\*\*\* măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

În temeiul celor expuse, conform art. art. 64, 106 Cod penal, 162, 227-229, 364<sup>1</sup>, 384 – 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

### **c o n d a m n ă :**

\*\*\*\*\* se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

\*\*\*\*\* se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 112 500 (una sută doisprezece mii cinci sute) lei.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, a-i stabili lui \*\*\*\*\* o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial sub formă de amendă în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui \*\*\*\*\* că potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al

Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile articolului 106 Cod penal, se dispune confiscarea specială din contul lui \*\*\*\*\* în proprietatea statului, contravaloarea (echivalentul) a sumei de 1 500 euro euro calculați în valută națională la data intrării în vigoare a prezentei sentințe, ca bani rezultați din infracțiune.

Se admite cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului \*\*\*\*\* în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1 820 (una mie opt sute douăzeci) lei ca plată pentru efectuarea expertizei.

Măsurile asigurătorii aplicate, și anume, sechestrul asupra următoarelor bunuri ce aparțin lui \*\*\*\*\*:

- un tractor de marca \*\*\*\*\* cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, fabricat în \*\*\*\*\*, numărul de șasiu \*\*\*\*\*, numărul motor \*\*\*\*\*.

- cota parte de 100 procente din capitalul social al SRL „\*\*\*\*\*”, cod fiscal \*\*\*\*\* în mărime de 5400 lei.

- acțiuni ale SA „\*\*\*\*\*”, în număr de 55 cu valoarea nominală 1 leu per acțiune ( în valoare de 55 lei) conform informației prezentate de SA „\*\*\*\*\*”, a se menține până la executarea integrală a confiscării speciale și a pedepsei amenzii.

Corpurile delictive:

- actele ridicate în cadrul percheziției, la 19 iunie 2018, de la domiciliul lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, situat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 18 februarie 2019, anexate la materialele cauzei penale;

- un telefon mobil de model „\*\*\*\*\*”, IMEI: \*\*\*\*\*, ridicat la 05 iulie 2018, de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 19 iulie 2018, sigilat și anexat la materialele cauzei penale;

- un telefon mobil de model „\*\*\*\*\*”, IMEI: \*\*\*\*\*, cu cartela SIM inserată, aparținând companiei de telecomunicații „\*\*\*\*\*”, cu numărul de telefon 0\*\*\*\*\*, ridicat la 21 august 2018, în cadrul percheziției de la domiciliul lui \*\*\*\*\* , recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 24 septembrie 2018, sigilat și anexat la materialele cauzei penale, - corpuri delictive în privința cărora urmează a se expune instanța ce are în gestiune cauzele penale disjungate de la prezenta cauză penală.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului \*\*\*\*\* se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, apoi măsura se va revoca.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Tudor Stambol**

Președintele ședinței: Tudor Stambol