Dosarul:nr.2r-1236/24 Judecător: Angela Furdui
2-15158725-02-2r-17042024

D E C I Z I E

13 iunie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău,

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov

Judecătorii Olga Cojocaru și Marina Anton

examinând fără participarea părților recursul declarat de ***** în cauza civilă la cererea depusă de Pascari Oleg cu privire la înlocuirea creditorului B.C. „Investprivatbank" S.A. în proces de lichidare cu succesorul ei în drepturi Pascari Oleg în procedurile de executare în vederea executării documentelor executorii nr. 2-6061/15 din 24 noiembrie 2015, (repartizat judecătorului la 05 februarie 2024, transmis judecătorului la 19 februarie 2024) , împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 martie 2024, prin care s-a respins cererea de înlocuire a părții,

c o n s t a t ă:

La 09 iunie 2015, B.C. „Investprivatbank" S.A. în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bulgac Valeriu și Bulgac Andrei privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani nr. 2-6061/15 din 24 noiembrie 2015, s-a admis integral acțiunea și s-a încasat în mod solidar de la Bulgac Valeriu Andrei şi Bulgac Andrei Valeriu în beneficiul BC „Investprivatbank" SA în proces de lichidare conform contractului de credit nr.26-PF-08 din 15.02.2008 şi contractului de fidejusiune nr.26-PF-08/02 din 15.02.2008 datoria în sumă de 1 599 000 (unu milion cinci sute nouăzeci și nouă mii) lei, s-a încasat de la Bulgac Valeriu Andrei beneficiul BC „Investprivatbank" SA în proces de lichidare conform contratului de credit nr.26-PF-08 din 15.02.2008 datoria în mărime de 1 297 637,01 (unu milion două sute nouăzeci și șapte mii șase sute treizeci și șapte lei și un ban) lei.

La fel, s-a încasat în mod solidar de la Bulgac Valeriu Andrei și Bulgac Andrei Valeriu în beneficiul statului taxa de stat în cuantum de 50 000 (cincizeci mii) lei.

La 01 februarie 2024, Pascari Oleg a depus cerere cu privire la înlocuirea creditorului B.C. „Investprivatbank" S.A. în proces de lichidare, cu succesorul în drepturi

Pascari Oleg în procedurile de executare în vederea executării documentelor executorii nr. 2-6061/15 din 24 noiembrie 2015.

În motivarea cererii înaintate a menționat că Valeriu Bulgac a primit de la B.C. „Investprivatbank" S.A. un credit în mărime de 1300 000 lei cu scadența finală 15 februarie 2010, în condițiile contractului de credit nr. 26-PF-08 din 15 februarie 2008.

Notează că în temeiul contactului de fidejusiune nr. 26-PF-08/02 din 15 februarie 2008, Andrei Bulgac a garantat restituirea creditului, achitarea dobânzilor și altor plăți obligații asumate de Valeriu Bulgac față de B.C. „Investprivatbank" S.A.

Indică faptul că din cauza neexecutării obligațiilor contractuale asumate de către debitorul Valeriu Bulgac și fidejusorul Andrei Bulgac, creditorul B.C. „Investprivatbank" S.A. s-a adresat în judecată cu acțiune civilă privind încasarea datoriei.

Relevă că la 24 noiembrie 2015, Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău a pronunțat hotărârea nr.2- 6061/2015 prin care s-a admis acțiunea înaintată de B.C. „Investprivatbank" S.A. și s-au încasat 1599000 lei de la Valeriu Bulgac și 1297637,01 lei de la Valeriu Bulgac solidar cu Andrei Bulgac. Hotărârea a devenit irevocabilă la 16 martie 2016.

Susține că la 15 iunie 2016, executorul judecătoresc Roman Talmaci a intentat procedura nr.003- 840/2016 de executare a hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău nr. 2-6061/2015 din 24 noiembrie 2015 privind încasarea sumei de 1599000 lei de la Valeriu Bulgac și Andrei Bulgac către B.C. „Investprivatbank" S.A.

La fel, susține că la 15 iunie 2016, executorul judecătoresc Roman Talmaci a intentat procedura nr.003-841/2016 de executare a hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău nr.2-6061/2015 din 24 noiembrie 2015 privind încasarea sumei de 1297637,01 lei de la Valeriu Bulgac în favoarea B.C. „Investprivatbank" S.A. Relevă că B.C. „Investprivatbank" S.A. în proces de lichidare a transmis și Oleg Pascari a primit creanțele față de debitorii Valeriu Bulgac și Andrei Bulgac, în condițiile contractului de cesiune a creanței nr.47 din 06 aprilie 2021. Invocă faptul că la 06 aprilie 2021, creditorul B.C. „Investprivatbank" S.A. în proces de lichidare și succesorul Oleg Pascari au încheiat actul de predare-primire, prin care creditorul a transmis și succesorul a primit toate actele aferente creanței ce constituie obiectul contractului de cesiune a creanței nr. 47 din 06 aprilie 2021.

Notează că potrivit pct. 1.4. din contractul de cesiune - cedentul cesionează, iar cesionarul preia drepturile și obligațiile cedentului în cadrul procedurilor de executare nr. 003-840/2016 din 15 iunie 2016 privind încasarea sumei de 1 599 000 lei de la Valeriu Bulgac solidar cu Andrei Bulgac și nr.003-841/2016 din 15 iunie 2016 privind încasarea sumei de 1 297 637,01 lei de la Valeriu Bulgac.

Menționează că în acord cu prevederile contractuale și normele legale prenotate, la 06 aprilie 2021, odată cu încheierea contractului de cesiune nr.47 și actului de predare-primire, s-a realizat subrogarea succesorului Oleg Pascari în toate drepturile și obligațiile materiale ale creditorului B.C. „Investprivatbank" S.A. în proces de lichidare în raport cu debitorii Valeriu Bulgac și Andrei Bulgac. Consideră că în calitate de succesor în drepturile materiale ale creditorului B.C. „Investprivatbank" S.A. în proces de lichidare, Oleg Pascari este îndreptățit de fapt și de drept să înlocuiască creditorul în procedurile de

executare intentate în privința debitorilor Valeriu Bulgac și Andrei Bulgac, după cum urmează: în procedura de executare nr.003-840/2016 din 15 iunie 2016 privind încasarea sumei de 1 599 000 lei de la Valeriu Bulgac solidar cu Andrei Bulgac și în procedura de executare nr.003-841/2016 din 15 iunie 2016 privind încasarea sumei de 1 297 637,01 lei de la Valeriu Bulgac. Relevă că datoria contractuală a debitorului de bază Valeriu Bulgac constituie suma de 2 896 637,01 lei, iar datoria debitorului solidar Andrei Bulgac a fost limitată prin contractul de fidejusiune la suma de 1 599 000 lei.

Respectiv, prin hotărârea instanței de judecată din 24 noiembrie 2015, s-a încasat suma de 1 599 000 lei de la Valeriu Bulgac solidar cu Andrei Bulgac și diferența de 1 297 637,01 lei s-a încasat numai de la Valeriu Bulgac.

Comunică că după intentarea procedurilor de executare și ulterior, după cesionarea creanțelor către succesorul Oleg Pascari, debitorii Valeriu Bulgac și Andrei Bulgac nu au făcut nici o plată pentru achitarea datoriilor stabilite prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău nr. 2-6061/2015 din 24 noiembrie 2015.

În drept, își întemeiază cererea pe prevederile art. 47 alin. (1)–(3), art. 70 alin. (1)-(2) Cod de executare, art. 269-270 Cod de procedură civilă.

Solicită înlocuirea creditorului B.C. „Investprivatbank" S.A. în proces de lichidare cu Oleg Pascari, succesor în drepturi în cadrul procedurii de executare nr.003-840/2016 intentată la data de 15 iunie 2016 de către executorul judecătoresc Roman Talmaci cu privire la încasarea solidară de la debitorii Valeriu Bulgac și Andrei Bulgac a datoriei în mărime de 1 599 000 lei în temeiul documentului executoriu emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău nr. 2-6061/2015 din 24 noiembrie 2015 și înlocuirea creditorului B.C. „Investprivatbank" S.A. în proces de lichidare cu Oleg Pascari, succesor în drepturi în cadrul procedurii de executare nr.003-841/2016 intentată la data de 15 iunie 2016 de către executorul judecătoresc Roman Talmaci cu privire la încasarea de la debitorul Valeriu Bulgac a datoriei în mărime de 1 297 637,01 lei în temeiul documentului executoriu emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, nr. 2-6061/2015 din 24 noiembrie 2015, în baza contractului de cesiune a creanței nr.47 din 06 aprilie 2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 martie 2024, s-a respins cererea înaintată de Pascari Oleg cu privire la înlocuirea creditorului B.C. „Investprivatbank" S.A. în proces de lichidare cu succesorul ei în drepturi Pascari Oleg în procedurile de executare în vederea executării documentelor executorii nr. 2-6061/15 din 24 noiembrie 2015.

La data de 01 aprilie 2024, B.C. „Investprivatbank" S.A. în proces de lichidare și Oleg Pascari au declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 martie 2024, solicitând casarea acesteia cu soluționarea problemei în fond prin admiterea cererii succesorului privind înlocuirea creditorului B.C. „Investprivatbank" S.A. în proces de lichidare în procedurile de executare silită a titlurilor executorilor eliberate de Judecătoria Rîșcani din 24.11.2015 împotriva debitorilor Valeriu Bulgac și Andrei Bulgac.

În motivarea recursului a indicat că încheierea primei instanțe este ilegală și neîntemeiată dat fiind faptului că contrar normei legale citate, prima instanță nu a

îndeplinit rolul diriguitor privind organizarea şi desfăşurarea procesului. Aici ne referim la următoarele aspecte:

1) Cererea de înlocuire a creditorului nu a fost comunicată recurentului cedent BC "INVESTPRIVATBANK" SA în proces de lichidare; 2) BC "INVESTPRIVATBANK" SA în proces de lichidare nu a fost înștiințată despre primirea cererii spre examinare, necesitarea depunerii referinței şi prezentarea probelor pentru susținerea sau combaterea cererii depuse de Oleg PASCARI; 3) Recurentul Oleg PASCARI nu a fost înștiințat despre necesitatea de a prezenta dovada achitării prețului.

În consecință, cauza nu a fost pregătită suficient pentru examinare, motiv pentru care prima instanță prematur a conchis netemeinicia cererii. Or, prețul a fost achitat integral, fapt confirmat prin actele anexate la prezentul recurs.

Celălalt motiv reținut de prima instanță pentru respingerea cererii, și anume, neprezentarea informației actualizate la zi în privința procedurii de executare a titlul executoriu - este arbitrar.

Această informație nu este prevăzută la art. 47 Cod de executare, nici la art. 70 Cod de procedură civilă. Mai mult, cesionarul Oleg PASCARI va obține acces la o astfel de informație numai după înlocuirea creditorului în procedura de executare, iar până atunci nu are nici o calitate în cadrul procedurii de executare.

Respectiv, este eronat şi al doilea motiv de respingere a cererii lui Oleg Pascari, or, în condițiile legii şi a situației de fapt concrete din dosar, informația actualizată la zi nu este relevantă pentru soluționarea cererii de înlocuire a creditorului.

Astfel, consideră recurentul că din cauza încălcărilor procesuale (pct. pct. 10, 11) şi punerii în sarcina cesionarului a unor cerințe disproporționate şi neprevăzute de lege (pct. pct. 14, 15), prima instanță a examinat cererea superficial, nu a elucidat pe deplin şi nu a constatat circumstanțele esențiale ale cauzei, iar în consecință a emis o încheierea arbitrară.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea pârților.

Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii, Colegiul Civil, comercial și de contencios al Curții de Apel Chișinău consideră recursul pasibil admiterii cu casarea a încheierii contestate, pe motivul încălcării normelor de drept procedural, cu restituirea pricinii la rejudecare din următoarele.

Conform prevederilor art.427 lit.b) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit prevederilor art.423 alin.(1) CPC, încheierea primei instanţe poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile

prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Conform prevederilor art.432 alin.(1) CPC temeiurile declarării recursului sunt:

părţile şi alţi participanţi la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Prevederile alin.(2) al aceluiași articol indică că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În speță, Colegiul constată că ***la 09 iunie 2015, B.C. „Investprivatbank" S.A. în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată*** împotriva lui Bulgac Valeriu și Bulgac Andrei privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani nr. 2-6061/15 din 24 noiembrie 2015, s-a admis integral acțiunea și s-a încasat în mod solidar de la Bulgac Valeriu Andrei şi Bulgac Andrei Valeriu în beneficiul BC „Investprivatbank" SA în proces de lichidare conform contractului de credit nr.26-PF-08 din 15.02.2008 şi contractului de fidejusiune nr.26-PF-08/02 din 15.02.2008 datoria în sumă de 1 599 000 (unu milion cinci sute nouăzeci și nouă mii) lei, s-a încasat de la Bulgac Valeriu Andrei beneficiul BC „Investprivatbank" SA în proces de lichidare conform contratului de credit nr.26-PF-08 din 15.02.2008 datoria în mărime de 1 297 637,01 (unu milion două sute nouăzeci și șapte mii șase sute treizeci și șapte lei și un ban) lei.

La fel, s-a încasat în mod solidar de la Bulgac Valeriu Andrei și Bulgac Andrei Valeriu în beneficiul statului taxa de stat în cuantum de 50 000 (cincizeci mii) lei.

La 01 februarie 2024, Pascari Oleg a depus cerere cu privire la înlocuirea creditorului B.C. „Investprivatbank" S.A. în proces de lichidare, cu succesorul în drepturi Pascari Oleg în procedurile de executare în vederea executării documentelor executorii nr. 2-6061/15 din 24 noiembrie 2015.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 martie 2024, s-a respins cererea înaintată de Pascari Oleg cu privire la înlocuirea creditorului B.C. „Investprivatbank" S.A. în proces de lichidare cu succesorul ei în drepturi Pascari Oleg în procedurile de executare în vederea executării documentelor executorii nr. 2-6061/15 din 24 noiembrie 2015, ca fiind neîntemeiată.

Pentru a decide astfel prima instanță a reținut că la caz este evident că cesionarul Pascari Oleg, nu a demonstrat instanței, prin probe concludente, achitarea prețului contractului de cesiune a creanței, prin prezentarea actului de predare primire semnat de părți, întru confirmarea obținerii a tuturor drepturile și obligațiilor cedentului, în baza contractului de cesiune.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu

circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond una neîntemeiată.

Conform prevederilor art.47 alin.(1)–(3) Cod de executare, în cazul ieșirii uneia dintre părți din procedura de executare (decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei juridice sau reorganizarea ei, cesiunea creanței, preluarea datoriei), instanța de judecată examinează cererea privind înlocuirea acestei părți cu succesorul ei în drepturi în conformitate cu art.70 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art.70 alin.(1) CPC în cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie şi alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

Prevederile alin.(2) indică că actele săvârșite până la intrarea în proces a succesorului sânt obligatorii lui în măsura în care ar fi fost obligatorii persoanei pe care succesorul în drepturi a subrogat-o.

Prevederile alin.(3) al aceluiași articol indică că încheierea instanței despre refuzul în admiterea succesorului poate fi atacată cu recurs.

Din materialele cauzei Colegiul Civil a constatat că în procedura executorului judecătoresc Talmaci Roman se află spre executare documentul executoriu nr. 2-6061/2016 din 24 noiembrie 2015, emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, prin care s-a încasat în mod solidar de la Bulgac Valeriu Andrei și Bulgac Andrei în beneficiul B.C. „Investprivatbank” S.A. în proces de lichidare conform contractului de credit nr.26-PF08 din 15 februarie 2008 şi contractului de fidejusiune nr.26-PF-08/02 din 15 februarie 2008 datoria în sumă de 1 599 000 lei, fapt confirmat prin încheierea de intentare a procedurii de executare nr. 003- 840/2016 emisă de executorul judecătoresc.

La fel, se constată că în procedura executorului judecătoresc Talmaci Roman se află spre executare documentul executoriu nr. 2-6061/2015 din 24 noiembrie 2015, emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, prin care s-a încasat de la Bulgac Valeriu Andrei în beneficiul B.C. „Investprivatbank” S.A. în proces de lichidare conform contratului de credit nr.26-PF-08 din 15 februarie 2008 datoria în mărime de 1 297637, 01 lei.

Potrivit înscrisurilor anexate la cerere se atestă că între B.C. „Investprivatbank” S.A. în proces de lichidare, în calitate de cedent, și Pascari Oleg, în calitate de cesionar, a fost încheiat contractul de cesiune a creanței nr.47 din 06 aprilie 2021.

Conform condițiilor statuate la pct. 1.1 din contractul de cesiune a creanței nr.47 din 06 aprilie 2021, cedentul cesionează, iar cesionarul preia cu titlu oneros, datoria debitoare/dreptul de creanță la valoarea nominală de 2 896 637,01 lei, care rezultă din contractul de credit nr.26PF-08 din 15 februarie 2008 încheiat între cedent și debitorul Bulgac Valeriu Andrei și din contractul de fidejusiune nr.26-PF-08/02 din 15 februarie 2008 încheiat între cedent și fidejusorul Bulgac Andrei Valeriu.

Potrivit pct. 1.4 din contractul de cesiune a creanței nr.47 din 06 aprilie 2021, cedentul cesionează, iar cesionarul preia drepturile și obligațiile cedentului în cadrul următoarelor proceduri: procedura de executare intentată de către executorul judecătoresc Roman Talmaci prin încheierea nr.003-840/2016 din 15 iunie 2016, intentată în baza

documentului executoriu nr.2-6061/2016 din 24 noiembrie 2015 emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău privind încasarea în mod solidar de la Bulgac Valeriu Andrei și Bulgac Andrei Valeriu în beneficiul B.C. „Investprivatbank" S.A. în proces de lichidare a sumei de 1 599 000,00 MDL și procedura de executare intentată de către executorul judecătoresc Roman Talmaci prin încheierea nr.003-841/2016 din 15 iunie 2016, intentată în baza documentului executoriu nr.2-6061/2016 din 24 noiembrie 2015 emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, privind încasarea de la Bulgac Valeriu Andrei B.C. „Investprivatbank" S.A. în proces de lichidare a sumei de 1 297 637,01 MDL

Conform pct. 2.1. din contractul de cesiune a creanței nr.47 din 06 aprilie 2021, pentru transmiterea datoriei debitoare/dreptul de creanță cesionată, a debitorilor Bulgac Valeriu Andrei și Bulgac Andrei Valeriu, în vederea executării prezentului contract de cesiune a creanței cesionarul achită cedentului suma de 15000,00 lei în decurs de 10 (zece) zile din ziua semnării procesului-verbal cu privire la rezultatele licitării nr.17/03/21 din 22 martie 2021.

Iar, potrivit pct. 3.1. din contractul de cesiune a creanței nr.47 din 06 aprilie 2021, din data semnării actului de predare-primire și achitării prețului, cesionarul obține toate drepturile și obligațiile cedentului care decurg din contractul de credit nr.26-PF-08 din 15 februarie 2008 încheiat între cedent și debitorul Bulgac Valeriu Andrei și din contractul de fidejusiune nr.26-PF-08/02 din 15 februarie 2008 încheiat între cedent și fidejusorul Bulgac Andrei Valeriu, inclusiv cesionarul obține toate drepturile și obligațiile cedentului și îl substituie pe acesta cu toate drepturile prevăzute de legislația civilă, de executare și procesuală.

Pentru a refuza înlocuirea creditorului în procedura de executare, prima instanță a reținut două motiv că recurentul cesionar nu a prezentat:

- dovada achitării prețului; şi
- informația actualizată la zi în privința procedurii de executare a titlul executoriu.

Totodată, din materialele cauzei nu se atestă faptul că cererea de înlocuire a creditorului nu a fost comunicată recurentului cedent BC "INVESTPRIVATBANK" SA în proces de lichidare.

Or, BC "INVESTPRIVATBANK" SA în proces de lichidare nu a fost înștiințată despre primirea cererii spre examinare, necesitarea depunerii referinței şi prezentarea probelor pentru susținerea sau combaterea cererii depuse de Oleg PASCARI.

Recurentul Oleg PASCARI nu a fost înștiințat despre necesitatea de a prezenta dovada achitării prețului, deși în cerere au fost indicate telefoanele de contact şi adresele electronice ale recurenților, însă prima instanță nu le-a utilizat pentru notificarea cererii sau reclamarea înscrisurilor necesare pentru soluționarea justă a cererii.

În consecință, cauza nu a fost pregătită suficient pentru examinare, motiv pentru care prima instanță prematur a conchis netemeinicia cererii. Or, prețul a fost achitat integral (15 000 lei), fapt confirmat prin actele anexate la prezentul recurs (f.d.121)

Colegiul civil menționează că o soluția adoptată de către instanța de judecată este contrară prevederilor legale, or instanța de judecată este obligată în conformitate cu prevederile art. 9 alin.(1) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în

organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conținut sînt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

Pe cale de consecință, Colegiul judiciar constată că, instanța de fond incorect a constatat circumstanțele speței, cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, dispunând în mod nejustificat respingerea ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de Pascari Oleg cu privire la înlocuirea creditorului B.C. „Investprivatbank" S.A. în proces de lichidare cu succesorul ei în drepturi Pascari Oleg în procedurile de executare în vederea executării documentelor executorii nr. 2-6061/15 din 24 noiembrie 2015.

Drept urmare celor expuse, raportând argumentele invocate de recurent la materialele pricinii, normele pertinente şi jurisprudența CtEDO, Colegiul conchide că în speța concluzia instanței de fond este una incorectă în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate.

Astfel, raportând argumentele invocate de recurent la materialele pricinii, normele pertinente şi jurisprudența CtEDO, Colegiul conchide că în speță concluzia instanței de fond este una incorectă în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate.

Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție sine qua non a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.

În această ordine de idei, Colegiul notează că, instanța trebuie să întreprindă toate acțiunile procedurale prevăzute de lege, avându-se în vedere faptul că de corectitudinea şi succesivitatea acestor acțiuni, depinde în mare măsură cum va fi asigurată persoanei interesate apărarea dreptului civil încălcat.

Instanța reține în acest sens că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudență constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

În aceiași ordine de idei, instanța de recurs consideră întemeiate argumentele cererii de recurs, cu referire la faptul că prevederile normelor de drept procedural au fost aplicate eronat de către prima instanță, or, precum a fost stabilit, prima instanță a emis încheierea contrar prevederilor legale.

Astfel, Colegiul Civil conchide privind lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii emise de instanța de fond, fiind un act judecătoresc defectuos.

Reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind că încheierea primei instanțe este neîntemeiată, iar argumentele recurentului sunt fondate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul declarat şi a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 martie 2024.

Având în vedere faptul că prima instanță a aplicat eronat normele de drept procedural, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 martie 2024, cu restituirea pricinii spre rejudecare în fond.

În conformitate cu art.427 lit. b) CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 martie 2024, în cauza civilă la cererea depusă de Pascari Oleg cu privire la înlocuirea creditorului B.C. „Investprivatbank” S.A. în proces de lichidare cu succesorul ei în drepturi Pascari Oleg în procedurile de executare în vederea executării documentelor executorii nr. 2-6061/15 din 24 noiembrie 2015, (repartizat judecătorului la 05 februarie 2024, transmis judecătorului la 19 februarie 2024), cu restituirea cauzei la rejudecare în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței Ana Panov

Judecătorul

Judecătorii Olga Cojocaru

Marina Anton