Dosarul nr. 4-70/2026
4-26053224-46-4-28042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 mai 2026 **or. Florești**

Judecătoria Soroca sediul Florești
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecător Ramona Moșneguțu
grefier Doina Selevestr-Condrea
cu participarea agentului constatator Cotruță Cristin.
În lipsa făptuitorului G/Ț"Priseajniuc Ghenadi"și a victimei IP" Agenția pentru Dezvolatre și Modernizarea Agriculturii".
Procedura de citare legală executată
examinînd în ședință publică cauza contravenţională în privinţa Gospodărei Țărănești "Priseajniuc Ghenadi" IDNO ***** satul *****- învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional al R.Moldova, instanţa de judecată, -

a c o n s t a t a t :

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 497785 din 27.04.2026 întocmit de către agentul constatator Cotruță Cristin din cadrul IP Florești, Godpodăria Țărănească a fost învinuită de faptul că: " în vara 2024 reprezentantul acesteia – cet. *****în mod samavolnic , având în posesie tehnica agricolă, semănătoarea de precizie, de model *****obiectul fiind proprietatea instotuției publice "ADMA, conform contractului de vînzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole și/sau a echipamentului nr. *****din 1403.2022, a vândut-o la fier uzat unor persoane necunoscute,,
2. Astfel, acțiunile G.Ț"Priseajniuc Ghenadie "au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 335 Cod contravențional, și anume: Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.
3. În ședința de judecată, agentul constatator Cotruță Cristin, a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea contravenientei cu amendă.
4. Făptuitorul G.Ț"Priseajniuc Ghenadi", și victima ***** fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Soroca https http://www.instante.justice.md/, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării

prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa făptuitorului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

5. Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată consideră că vinovăția G/Ț"Priseajniuc Ghenadi", administrator ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, este deplin dovedită.
6. Potrivit art. 335 Cod contravențional, fapta comisă se sancționează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore. În asemenea condiții Gospodăria Țărănească "Priseajniuc Ghenadi", în calitate de persoană fizică este subiect al răspundere contravențională pentru contravenția prevăzută de art. 335 Cod contravențional, or conform art. 3 al.1) din ***Legea nr. 1353-XIV din 03.11.2020 privind gospodăriile țărănești.(de fermier)*** (1) Gospodaria taraneasca are statutul juridic de persoana fizica.
7. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
8. Potrivit art. 374 alin. (2) din Codul contravențional, Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.
9. În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
10. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
11. Pentru constatarea existenței contravenției imputate G/Ț "Priseajniuc Ghenadi "oarele înscrisuri şi probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată: - Proces-verbal cu privire la contravenţie seria nr.MAI06 497785 din 27.04.2026 ; -

Plângerea depusă de directroul executive al ***** ***** aferent identificării tehnicii agricole, stabilirea locului aflării și restituitii tehnicii agricole ***** care deține dreptul de proprietate asupra acestei tehnico; copia Contractulu de vânzare-cumpărare în rate a tehnicii agricloe și/sau a aechipamentului nr. *****din 14.03.20222, Anexa nr. 3 la contract. Graficul de achitare a pățrilor; copia facturii fiscal, Confirmarea eliberată de *****", potovit căruia ***** deține dreptul de proprietate a tehnicii agricole , semănătoarea de precizie ***** nr. înregistrate 12-*****, copia actului de verificare a decontăriloe reciproce la data de 06.03.2026, potivit căruia G/Ț"Priseajniuc Ghenadii" a achitat partial costul tehnici agricole- semănătoarea de precizie ***** nr. înregistrate 12-*****, suma de 106 087 lei, procesu verbal de audiere a martorului *****din 16.03.2026, procesul verbal de audiere a reperzentantului victimei ***** ***** din 24.03.2026, scrinshoturi din convorbirea telefonică prin aplicația "Viber" a lui *****, extras din baza de datei a Poliției de Frontieră, privind traversarea frontierei de stat de către ***** în perioda anilor 2021-2024, Ordonanța cu privire la constatarea faptei contravenționale și pornirea procesului contravențional din 03.04.2026, Raport privind înregistrarea contravenției din 03.042026 , potrivit căruia s-a stabilit că Priseajniuc Ghenadi într-o perioadă nestabilită de timp, fără a achita în întregime copstul semănoarei procurate de la ***** a înstrăinat-o unor persoanen necunoscute, procesul verbal de audiere a contravenientului, potivit căruia acesta a recunoscut fapta comisă.

12. În cadrul şedinţei de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin proces-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06497785 din 27.04.2026 adoptate de agentul constatator, Cristin Cotruță, în privința G/Ț" Priseajniuc Ghenadi" i-a fost imputată fapta de samolovnicie, conform art. 335 Cod contravenţional, pentru faptul că, în vara 2024 reprezentantul acesteia – cet. *****e în mod samavolnic , având în posesie tehnica agricolă, semănătoarea de precizie, de model ***** obiectul fiind proprietatea instotuției publice "ADMA, conform contractului de vînzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole și/sau a echipamentului nr. *****din 1403.2022, a înstrăinat-o la fier uzat unor persoane necunoscute, pe motiv , că proprietarul ***** nu i-a pus la dispoziție pisele de schimm și fără a-I oferi vre-o garanție.
13. Art.335 Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune, cu amendă de la18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
14. Instanța de judecată menționează că procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 497785 , se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care,

la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, în condițiile în care persoanei în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă acesta nici nu a încercat în momentul comiterii contravenției să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul emis de agentul constatator.

15. Concomitent, analizând probatoriul anexat, instanţa remarcă că de către contravenient nu au fost prezentate probe care ar demonstra faptul achitării integrale a costului tehnicii agricole și dreptul său de proprietate a semănătoarei, pentru a dispune de ea , prin întrăinarea acesteia, din care considerente în acțiunile contravenientului nu există nici un motiv rezonabil care ar justifica dreptul său de a înstrăina sau a transmite unor terțe persoane, tehnica agricolă, semănătoarea de precizie *****.
16. Instanţa constată că la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat pe deplin prevederile art. 443 din Codul contravenţional, de asemenea, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art.445 Cod contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesuluiverbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalității şi egalității în fața legii, principiul dreptății şi caracterului personal al răspunderii contravenționale.
17. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 Cod contravențional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator, semnătura contravenientului și dispozițiile legale pertinente fiind corect menționate de către agentul constatator.
18. În cele din urmă, procesul-verbal cu privire la contravenție se apreciază ca fiind legal în fond şi care nu poate fi anulat pe motive formale.
19. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată în baza procesului-verbal cu privire la contravenție, dar și a probelor acumulate, iar făptuitorului G/Ț”Priseajniuc Ghenadi” i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în actul constatator, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către făptuitor.

20. Pe cale de consecință, persoana fizică G/Ț"Priseajniuc Ghenadi" , administrator Priseajniuc Ghenadi urmează a fi recunoscut vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravenţional.
21. În continuare instanța de judecată reține că, de la data comiterii faptei până la data examinării cauzei a trecut mai mult de 18 luni, situaţie care se încadrează în condiţiile art. 30 alin. (2) din Codul contravenţional, expirând termenul de tragere la răspundere contravenţională.
22. Aici instanța de judecată va reține, că potrivit procesului verbal cu privire la contravenție din 27.04.2026, agentul constatator a indicat timpul comiterii contravenției vara an. 2024. Fiind audiat, Priseajniuc Ghenadi a confirmat că a vândut tehnica agricolă,în speță semănătoarea în vara an. 2024, dar nu-și aduce aminte exact data.
23. Potrivit informației din baza de date a Poliției de Frontieră, Priseajniuc Ghenadii **la 21 iulie 2024 prin PTF Leușeni-Albița** a ieșit din țară și a revenit la **02.09.2024**. Prin urmare fapta contravențională imputată acestuia, a avut loc până **la 21 iulie 2024.**
24. Acest fapt derivă din prevederile art. 30 alin. (1) și (2) din Codul contravenţional, potrivit cărora prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de 18 luni.Pentru contravenţiile de la art. 335 din Codul contravenţional nu este prevăzut un termen special de prescripţie.
25. Conform prevederilor art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravenţional.
26. Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3) și articolele 20-31.
27. Prin urmare, va fi încetat procesul contravenţional intentat de către agentul constatator Cotruța Cristin n baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 497785 din 27.04.2026 privind comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 din Codul contravenţional, în privinţa G/Ț"Priseajniuc Ghenadi" din motivul intervenirii prescripţiei răspunderii contravenţionale.
28. În temeiul art. 30, art. 441 al. 1 lit. b), art. 460 – 462 Cod contravenţional instanţa de Judecată, -

HOTĂRĂȘTE

Se recunoaște vinovată G/Ț"Priseajniuc Ghenadi", administrator Priseajniuc Ghenadi de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional, însă ținând cont de prevederile art. 30 Cod contravențional, procesul contravențional se încetează, în legătură cu survenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești.

Președintele de ședință, Judecătorul Ramona Moșneguțu