C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1r-247/2025 Judecătoria Bălți sediul Sîngerei

1-23184526-03-1r-21032025 Judecător: Diana Balan

D E C I Z I E

În numele Legii

03 iunie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul: Ion Talpa

Judecătorii: Oxana Mironov și Ecaterina Arseni

a judecat în ședință de judecată în ordine de recurs recursul avocatului Sergiu Prodan în interesele inculpatului Botnari Nicolai ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 20 ianuarie 2025 în cauza penală privind condamnarea lui:

Botnari Nicolai *****, a.n. *****, c/p *****, cetățean al R. Moldova, originar și domiciliat în orsat. ***** r-nul Sîngerei, căsătorit, la întreținere 3 copii minori, studii medii, ne supus serviciului militar, ne angajat în câmpul muncii, anterior ne judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al RM,-

Termenul de examinare a cauzei:

În instanța de fond: 22.12.2023-20.01.2025;

În instanța de recurs: 21.03.2025-03.06.2025.

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 20 ianuarie 2025 Botnari Nicolai ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 200 (două sute) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Botnari Nicolai ***** s-a obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul său pentru a fi luat la evidență.

S-a explicat lui Botnari Nicolai ***** că în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Corpurilor delicte- vehiculul de model „Volkswagen Passat”, cu numerele de înmatriculare *****, care a fost restituită proprietarului Botnari Nicolai *****, de lăsat în proprietatea lui Botnari Nicolai *****.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, Botnari Nicolai ***** la 19 noiembrie 2023, aproximativ la ora 23:25, fiind deținător al permisului de conducere nr. 189600432, categoria „B”, valabil pentru categoria vehiculului condus, contrar prevederilor pct. 14) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, care prevede că, ”conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate”, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, precum și faptul că, anterior urcării la volanul vehiculului a consumat băuturi alcoolice și se afla în stare de ebrietate alcoolică, a condus mijlocul de transport de model „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare ***** pe una din străzile satului *****, raionul Sângerei, unde a fost stopat de colaboratorii INSP.

În baza suspecții precum că, ultimul conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus controlului alcoolscopic cu aparatul „Drager”, constatându-se că în vaporii de aer expirați de Botnari Nicolai ***** se conține alcool în cantitate de 0,64 mg/l, care potrivit prevederilor art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal ce prevede că, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei, care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult, - se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept faptele inculpatului Botnari Nicolai ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.264^{1} alin.(1) Cod penal al RM - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu sentința în cauză, avocatul Sergiu Prodan în interesele inculpatului Botnari Nicolai ***** în termen a contestat cu recurs sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 20 ianuarie 2025, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că sentința recurată nu conține careva analiză a probelor care au fost puse la baza sentinței de condamnare, instanța de fond s-a limitat doar la enumerarea acestora fără a se referi la conținutul acestora și valoarea probatorie fără a indica care fapte şi circumstanțe sunt dovedite prin anumite mijloace de probă.

Mai mult ca atât, instanța de fond nu s-a expus în dispozitivul sentinței asupra tuturor corpurilor delicte, și anume asupra soartei purtătorului de informații prezentat de polițiști, ceea ce contravine prevederilor art.384 alin. (3) CPP şi Hotărârii explicative a Plenului CSJ nr.5 din 19.06.2006 „privind sentința judecătorească”.

La capitolul respectiv se relevă că declarațiile martorilor acuzării sunt contradictorii și se combat prin înregistrarea video. Or, potrivit declarațiilor martorilor, acestea în special afirmă că au urmărit autovehiculul de model „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare *****, pe străzile sat. ***** r-nul Sângerei, l-au pierdut din vizor pe câteva secunde apoi l-au ajuns și l-au stopat, iar automobilul a fost condus de inculpat, de asemenea susțin martorii că cele relatate de ei se confirmă prin înregistrarea video. Pe de altă parte după vizualizarea înregistrărilor video prezentate de polițiști (care nu au fost descrise și analizate de instanța de fond) putem evidenția faptul că autovehiculul de model „Volkswagen Passat” nu a fost urmărit, pe video se vede cum se deplasează automobilul cu care se efectuează filmarea până la locul unde era parcat autovehiculul de model „Volkswagen Passat”, ulterior automobilul poliției se deplasează puțin în urmă şi atunci apare în vizor inculpatul care se află în apropiere de a/m, faptul conducerii a/m nu este fixat de camera video, nu este fixat nici faptul aflării inculpatului în automobil.

Astfel, din probele indicate nu putem face concluzia că inculpatul conducea automobilul aflându-se în stare de ebrietate. Mai mult ca atât înregistrarea video confirmă parțial declarațiile inculpatului.

Subsecvent, se relevă că în cadrul cercetării judecătorești a făcut obiecții la probele acuzării şi anume la faptul că în tichetul Drager, în procesul-verbal de constatare a stării de ebrietate, procesul-verbal de preluare a mostrelor biologice, procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului şi de ridicare a acestuia lipsesc semnăturile inculpatului, i-ar faptul refuzului de a semna nu este constatat în modul corespunzător prevederilor art. 261 CPP, iar aceste circumstanțe pot afecta fondul hotărârii contestate, iar instanța a refuzat să se expună asupra acestor circumstanțe.

Argumentele părților:

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal conchide necesitatea respingerii recursului ca nefondat, păstrând fără modificări sentința contestată.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art.449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Cu titlu preliminar, Colegiul penal evidențiază că cauza penală de învinuire a lui Botnari Nicolai ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) Cod penal al RM a fost examinată în procedură generală din motiv că inculpatul nu și-a recunoscut vina și a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare.

În continuare, Colegiul penal remarcă că potrivit recursului înaintat de avocatului Sergiu Prodan în interesele inculpatului Botnari Nicolai *****, acesta și-a manifestat dezacordul cu sentința contestată în latura stabilirii vinovăției, considerând că în privința lui Botnari Nicolai ***** urmează a fi emisă o decizie de remiterea a cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În acest context se statuează că, în pofida faptului că inculpatul Botnari Nicolai ***** nu și-a recunoscut vina și a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare, Colegiul penal conchide că la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept şi just a ajuns la concluzia că Botnari Nicolai ***** a săvârșit infracțiunea imputată.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală examinată şi care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură

penală, din punct de vedere al pertinenței, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

Astfel, inculpatul Botnari Nicolai ***** fiind audiat în instanța de fond nu și-a recunoscut vina și a declarat instanței că, nu-și amintește data, probabil în luna februarie – decembrie a anului 2024 sau 2023, aflându-se la domiciliul său din raionul Sângerei, satul *****, a ieșit la poartă, deoarece a văzut un automobil de poliție care avea girofarul aprins. Automobilul său nu era pornit, cheile de la acesta se aflau la el în buzunar. A precizat că, automobilul său se afla acasă și nu a fost urmărit de către poliție. În momentul în care automobilul de patrulare s-a oprit la la poartă, el se afla în ograda sa. După care, a iești la poartă, unde i-au fost cerute actele și le-a prezentat, după care a venit la Inspectoratul de Poliție din orașul Sîngerei. Nu-și aduce aminte nimic, deoarece are mai multe probleme. În continuare, a relatat că nu a trecut testarea alcoolscopică cu aparatul Drager. Din declarațiile martorului audiat este de acord doar cu faptul că poliția a venit la el la poartă cu girofarul aprins. În rest, cele relatate de către martor nu a avut loc și nu este de acord, or, el nu a fost urmărit de poliție iar automobil său era parcat la poartă.

Necătând la faptul că, inculpatul Botnari Nicolai ***** nu și-a recunoscut vina în cele incriminate, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate este integral dovedită prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate de către instanța de fond, și anume prin:

- declarațiile martorului Gumeniuc Andrei, care a declarat că la 19 noiembrie 2023, fiind implicat în serviciu cu colegul Igor Vicol, care la moment nu mai activează, erau implicați în tura II pe teritoriul raionului Sîngerei și satele adiacente, de pe traseul R-6 Bălți Chișinău. Aproximativ la ora 23:00, patrulau prin satul *****, strada centrală a observat un automobil de model Volkswagen Passat care mergea haotic. Deplasându-se în urma automobilului respectiv, a observat cum acesta a accelerat, motiv din care, a fost dificil să-l ajungă din urmă. Prin urmare, s-a apropiat colegul său Igor Victor și a cerut actele. După care, l-a chemat pe el și i-a comunicat precum că conducătorul auto are miros specific de alcool. A precizat că, după ce au fost cerute actele, au stabilit că conducătorul vehiculului este Botnari Nicolai *****, originar din satul *****. Ultimul a recunoscut precum că a servit două pahare de bere, respectiv, conducătorului auto i-a fost propus să fie testat, la care ultimul a fost de acord. În urma efectuării testării, rezultatul acesteia fiind de 0,64 mg/l. După ce a văzut rezultatul testului, șoferul a devenit nervos și a refuzat să semneze actele întocmite. Ultimului i-a fost explicat faptul că, urmează să fie examinat medical. Respectiv, de la acesta au fost prelevate probe de sânge. Până la aceasta, șoferul a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar vehiculul a fost transportat la parcarea specială. A menționată că, soția lui Botnari Nicolai ***** se afla împreună cu el, care de asemenea se afla în stare de ebrietate. Botnari Nicolai ***** s-a deplasat la volanul vehiculului de model Volkswagen Passat. A concretizat că, inculpatul a refuzat să semneze actele întocmite. Refuzul șoferului nu a fost consemnat, deoarece era oră târzie și nu erau careva martori. A specificat că, colegul său Igor Vicol a întocmit toate actele procedurale, dar posibilă că el l-a ajutat la perfectarea unor acte. Probabil automobilul era de culoare neagră. În final a menționat că, nu a asistat la prelevarea probelor de sânge;

- declarațiile martorului Vicol Igor, care a declarat că în luna noiembrie a anului 2023, era implicat în serviciu împreună cu colegul Gumeniuc Andrei în raionul Sîngerei. În intervalul orelor 23:00-00:00, în satul ***** un automobil de model Volkswagen Pasat care se deplasa cu o viteză excesivă, respectiv a fost conectat girofarul și automobil respectiv a fost urmărit. Prin urmare, automobilul respectiv s-a oprit la o casă de locuit. El împreună cu colegul au ieșit din automobil, s-au apropiat de șofer, s-au prezentat și au cerut actele la control. În urma prezentării

actelor, au stabilit că la volanul vehiculului respectiv se afla Botnari Nicolai. Pe parcursul verificării actelor le-au apărut suspiciuni precum că Botnari Nicolai se află în stare de ebrietate alcoolică, deoarece din cavitatea bucală a acestuia se simțea miros specific. Lui Botnari Nicolai i s-a propus să fie testat cu aparatul Drager, ultimul a fost de acord și a efectuat testarea alcoolscopică cu aparatul respectiv. Rezultatul testării nu și-l amintește, însă acesta era depășit de gradul maxim admisibil, fiind stare de ebrietate avansată. După care, lui Botnari Nicolai i s-a propus să fie transportat la Spital, pentru a preleva probe biologice de sânge. Șoferul a fost înlăturat de la conducerea vehiculului, acesta fiind transportat la parcarea specială. A precizat că, timp în care urmăreau automobilul respectiv, pentru un perioadă scurtă de timp de aproape 4-5 secunde ei au pierdut din vizor automobilul urmărit, deoarece era o curbă în sat. Botnari Nicolai nu s-a semnat pe tichetul Drager, deoarece nu a fost de acord cu acesta, mot*****d că a servit doar 2 pahare de bere și nu era posibil să fie un astfel de rezultat.

De asemenea, vinovăția inculpatului Botnari Nicolai ***** în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de fond, și anume prin:

- procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 20.11.2023 *(f.d.3);*
- informația înregistrată sub nr. 20231075399, precum că la 19.11.2023, ora 23:25, în sat. *****, r-nul Sîngerei a fost stopat automobilul de model „Volkswagen Pasat” cu numărul de înmatriculare *****, condus de Botnari Nicolai, suspect în stare de ebrietate alcoolică, Drager 0,64 mg/l *(f.d.5);*
- procesul-verbal de testare alcoolscopică din 19.11.2023, prin care se constată că în aerul expirat de Botnari Nicolai s-a stabilit o concentrație de alcool de 0, 64 mg/l *(f.d.6);*
- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 19.11.2023 *(f.d.9);*
- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 20.11.2023, prin care a fost ridicat permisul de conducere *(f.d.10-11);*
- copia permisului de conducere pe numele lui Botnari Nicolai ***** *(f.d.12);*
- ordonanța și procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 20.11.2023 *(f.d.13-14);*
- procesul-verbal nr. 123 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 20.11.2023, prin care s-a stabilit că Botnari Nicolai se află în stare de ebrietate cu grad avansat *(f.d.15-16);*
- buletinul de analiză nr. 14/5/20/11/2023 pe numele lui Botnari Nicolai, din care rezultă că, rezultatul alcoolemiei constituie 1,41 g/l. *(f.d.17);*
- copia procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 20.11.2023. (f.d.18);
- ordonanța privind recunoașterea în calitate de corp delict a automobilului de model „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare ***** *(f.d.24);*
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.12.2023 *(f.d.30);*
- ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 04.12.2023 *(f.d.31);*
- rezultatul alcooltestului „Drager” nr. 3841 din 19.11.2023 ora 23:31., potrivit căruia concentrația de alcool în aerul expirat de cet. Botnari Nicolai ***** este de 0,64 mg/l *(f.d.32);*
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.12.2023, prin care a fost examinat un CD ce conține înregistrările video cu momentul stopării automobilului de model „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare ***** condus de Botnari Nicolai *****, cât și procedura testării alcoolscopice ale acestuia *(f.d.33-34).*

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța conchide că învinuirea adusă inculpatului Botnari Nicolai ***** este întemeiată, acțiunile acestuia fiind just calificate în temeiul art. 264^1 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate la faza de urmărire penală și admise de prima instanță, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Recapitulând, Colegiul penal contrar argumentelor recurentului învederează că prin înregistrarea video efectuată cu ajutorul camerei de bord a automobilului de serviciu se constată *dincolo de orice dubiu rezonabil* că în fața automobilului poliției se deplasează un automobil, după o scurtă urmărire, imediat după o curbă acesta a staționat pe banda de circulație extremă dreapta, farurile automobilului fiind conectate, din înregistrare se vede cert faptul că prin împrejurul automobilului nu se află nici o persoană, în momentul când unul din colaboratorii de poliție se aproprie de ușa șoferului, lumina la automobil se stinge, iar din automobil din partea șoferului coboară inculpatul, concomitent, de pe bancheta din spate, din ambele părți coboară două doamne cu copii în brațe, iar din față coboară un domn.

În continuare, pe a treia înregistrare video este fixat momentul testării alcoolscopice a inculpatului Botnari Nicolai *****, ca urmare aparatul Drager arată rezultatul 0,64 mg/l, iar inculpatul rostește cuvintele ”Vă rog frumos”, iar unul din colaboratorii de poliție ca replică rostește „Că aici nu-i o bere„ fără a fi stabilite careva obiecții din partea inculpatului referitor la staționarea automobilului și/sau neconducerea acestuia, această versiune luând naștere în cadrul cercetării judecătorești, pe care Colegiul penal o apreciază ca fiind una de apărare.

Mai mult de cât atât, Colegiul penal reține că faptul aflării inculpatului Botnari Nicolai ***** se afla la volan în momentul stopării (aproprierii) colaboratorilor de poliție de automobilul de model „Volkswagen Passat” cu nr./înm. ***** se confirmă integral și prin declarațiile martorilor Gumeniuc Andrei și Vicol Igor care coroborează integral și cu înregistrările video efectuate la fața locului.

Astfel, careva circumstanțe care ar pune la îndoială declarațiile martorilor Gumeniuc Andrei și Vicol Igor privitor la acțiunile inculpatului Botnari Nicolai *****și careva temeiuri de a nu crede acestor declarații, care au fost relatate sub jurământ (art.art.312-313 CP), nu au fost stabilite, în situația în care declarațiile acestor martori coroborează cu înregistrările audio efectuate la fața locului, de acea apreciază că declarațiile respective corespund adevărului și reflectă circumstanțele reale.

Prin rezultatul testării alcoolscopice din 19.11.2023 se confirmă faptul că la orele 23:31 concentrația de alcool în aerul expirat de cet. Botnari Nicolai ***** constituia 0,64 mg/l, concentrație care potrivit dispozițiilor art. 134^{12} Cod penal *(în vigoare la momentul comiterii infracțiunilor)* se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de recurs o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acest fapt nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

În continuarea acestui deziderat, planează aserțiunea că, în declarațiile persoanei acuzate de săvârșirea unei infracțiuni mereu există un subiectivism firesc, fiind tentată să nu spună tot ce cunoaște sau să denatureze adevărul în interesul personal, astfel fiind necesare în mod obligatoriu probe suplimentare în susținerea declarațiilor acestuia, astfel, în cazul dat a avut loc fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate avansată de către Botnari Nicolai ***** cu intenție, fiind demonstrată vinovăția acestuia, iar partea apărării atât în instanța de fond nu a prezentat careva probe verosimile care să combată sau să argumentele cumva motivele recursului, prin ce se apreciază ca fiind declarativ.

Solicitarea recurentului privind inadmisibilitatea probelor: tichetul Drager, procesul-verbal de constatare a stării de ebrietate, procesul-verbal de preluare a mostrelor biologice, procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului şi de ridicare a acestuia, din motivul neconsemnării actelor respective de către inculpatul Botnari Nicolai *****, i-ar faptul refuzului de a semna nu este constatat în modul corespunzător prevederilor art. 261 CPP, Colegiul penal le apreciază ca fiind pur subiective, or, la etapa informării învinuitului Botnari Nicolai *****și apărătorului acestuia despre terminarea urmăririi penale și prezentarea materialelor dosarului pentru a face cunoștință, aceștea nu au invocat prezența cărorva temeiurii de nulitate a probelor acumulate, ceea ce creează o prezumție puternică că au acceptat toate probele acumulate de organul de urmărire penală, iar la etapa respectivă a procesului penal, acestea sunt decăzuți din dreptul de a mai invoca prezența temeiurilor de nulitate, cu excepția celor prevăzute la art. 251^1 CPP, care în speța dată nu s-au stabilit.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal reține că prima instanță corect a constatat că în acţiunile inculpatului Botnari Nicolai ***** sunt prezente toate elementele infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, inclusiv şi latura obiectivă, argumente pe care instanţa de recurs le acceptă şi pentru a evita repetări inutile le însuşeşte, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudenţa şi practica CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010* statuează că art. 6§1 din CţEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunînd un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61),* cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

La capitolul individualizării pedepsei Colegiul reține că, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75, 76-78 Cod penal, în acord cu care persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixe în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

Astfel, la stabilirea categoriei pedepsei instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care deși se atribuie la categoria celor ușoare, prezintă un pericol cu grad avansat, care prejudiciază securitatea circulației și a exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității şi ordinii publice, punând în pericol viața şi sănătatea cetățenilor RM, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, care anterior nu a fost judecat, de lipsa circumstanțelor atenuante şi agravante.

La fel, Colegiul penal reține că, în baza art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor,

cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În această ordine de idei Colegiul penal atestă că, sancțiunea art. 264[1] alin. (1) Cod penal al RM *(în vigoare la data comiterii infracțiunii)* prevede pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Astfel, Colegiul penal constată că prima instanță a ajuns la concluzia justificată de a stabili inculpatului Botnari Nicolai ***** pedeapsa penală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, considerând că această pedeapsă va atinge scopul sancțiunii penale de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpatului, precum şi de prevenire a comiterii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi din partea altor persoane.

În același timp, Colegiul reține a fi întemeiată și soluția instanței de fond cu privire la corpurile delicte.

Alegațiile recurentului privind neexpunerea asupra corpului delict – CD-ului cu înregistrările video anexate la materiale cauzei penale, Colegiul penal le apreciază ca fiind neîntemeiate și lipsite de suport juridic, or, omisiunea instanței de fond poate fi corectată printr-o încheiere în ordinea art. 249-250 Cod de procedură penală, care nu afectează fondul cauzei.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul avocatului Sergiu Prodan în interesele inculpatului Botnari Nicolai ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 20 ianuarie 2025, menținând sentința atacată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct. (1) lit. a) Cod de procedură penală la RM, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Sergiu Prodan în interesele inculpatului Botnari Nicolai *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 20 ianuarie 2025, adoptate în cauza penală în privința Botnari Nicolai ***** se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei sentințe fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul: **Ion Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**
Ecaterina Arseni