Dosar nr. 5r-3640/2025
4-25083885-12-5r-12062025

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

**19 august 2025** **mun.Chişinău**

***Judecătoria Chişinău (Sediul Buiucani)***
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
*Cu participarea:*
Petiționarei Raisa Tonu
Reprezentantului petiționarei, avocatului Oxana Hamureac
*În lipsa:*
Agentul constatator Alexandra Zlobina
*(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)*

a examinat în ședință de judecată publică, în limba română, contestația depusă de către petiționara **Tonu Raisa, data nașterii ******* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 499181 din 11.04.2025, adoptate în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional de către agentul constatator Zlobina Alexandra, prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale echivalentul a 25 000 lei.

**A C O N S T A T A T :**

La 11.04.2025, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 466181, adoptate de către agentul constatator – Zlobina Alexandra, Tonu Rais, a fost sancționată contravențional conform art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei, pentru faptul *că în anul 2024 în***** a avut 14 conexiuni cu operatorul bancar din Federația Rusă banca comercială Promsveazibank (PSB) manifestată prin primirea mijloacelor băneşti în scopul implicării şi influenţării procesului electoral referendumul constituțional electoral 2024.*

Nefiind de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare petiționara Tonu Raisa, la data de 14.04.2025 a înaintat contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06

499181, adoptate în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, care ulterior a fost expediată pentru examinare în cadrul instanței de judecată.

La 30.04.2025, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Arina Ialanji.

Prin încheierea din 30.04.2025, petiționarei Tonu Raisa i-a fost acoordat un termen de 15 zile pentru lichidarea neajunsurilor și anume achitarea taxei de timbru cu prezentarea instanței a bonului de plată.

Nefiind prezentat instanței dovada achitării taxei de timbru petiționarei i-a fost restituită contestația, cu posibilitatea depunerii repetate a acesteia.

La data de 20.05.2025 cu nr. de intrare „T-806/25", a fost înregistrată repetat contestația petiționarei Tonu Raisa.

La 12.06.2025, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Angela Vasilenco.

În motivarea contestației s-a invocat că la data de 11.04.2025 *i-a fost întocmit procesul verbal cu privite la contravenție . Cu procesul verbal nu este de acord. Vina nu o recunoaște. Solicită admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.*

În ședință de judecată*, petiționara Tonu Raisa* a susținut integral contestația și a solicitat să fie admisă.

Reprezentantul petiționarei, avocatul Hamureac Oxanam a susținut integral contestația suplimentară din motivele de fapt și de drept invocate.

Agentul constatator *Zlobina Alexandra,* fiind citat despre data, ora, locul examinării cauzei la adresa electronică indicată în scrisoarea de însoțire a dosarului, nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator, a opinat spre a nu se prezenta în instanța de judecată, în pofida cunoașterii și înștiințării despre modalitatea, locul și timpul examinării cauzei.

*Analizând contestația, materialele relevante ale cauzei și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele:*

Contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 499181 din 11.04.2025 a fost depusă *la 14.04.2025 (fapt ce rezultă din încheierea judecătorului Arina Ialanji din 30.04.20225)*, repetat fiind depusă la data de 20.05.2025 fiind înregistrată cu nr. de intrare „T-806/25”,având în vedere cele menționate supra instanța va considera contestația ca depusă cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

*În drept*, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 499181 din 11.04.2025 şi a deciziei de sancţionare.

*Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei adoptate, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.*

Legea contravențională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenție şi la caz a deciziei asupra cauzei contravenţionale *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența petiționarei fapt confirmat prin semnătura acesteia la toate rubricile din procesul verbal.

În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care petiționarei i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, formulându-le inclusiv prin contestarea actului în instanţa de judecată.

La fel, din analiza actului menționat, instanța observă că petiționara nu a solicitat să fie asistată de un avocat sau interpret/traducător.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută prevăzute la art. 445 din acelaşi cod, ce ar putea fi invocate din oficiu.

*Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie,* instanța evidențiază că forța probantă a acestor documente este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Conform procesului verbal cu privire la contravenție petiționara a fost sancționată pentru faptul că *în anul 2024 în***** a avut 14 conexiuni cu operatorul bancar din Federația Rusă banca comercială Promsveazibank (PSB)*

*manifestată prin primirea mijloacelor băneşti în scopul implicării şi influenţării procesului electoral referendumul constituțional electoral 2024.*

Obiectul juridic al contravenției aer.47[1] îl constituie relațiile sociale ce țin de exercitarea liberă, corectă și nedistorsionată a drepturilor electorale. Prin incriminarea coruperii electorale, legiuitorul urmărește să asigure integritatea procesului electoral și protejarea voinței electorale a alegătorilor împotriva influențelor materiale nelegitime care ar putea deturna libertatea de alegere.

Latura obiectivă a faptei se concretizează printr-o acțiune a alegătorului constând în pretinderea, acceptarea sau primirea, fie personal, fie prin intermediul altei persoane, a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice natură care nu i se cuvin. Aceste beneficii trebuie să fie oferite în legătură cu exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale. Fapta nu presupune neapărat consumarea conduitei electorale (cum ar fi exprimarea votului într-un anumit fel), fiind suficientă acceptarea promisiunii sau înțelegerii în acest sens. Actul material trebuie să aibă o legătură directă cu scopul influențării voinței alegătorului. Totodată, fapta este calificată drept contravenție doar atunci când, prin conținutul ei, nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Subiectul contravenției pe lângă condițiile generale este calificat adică alegătorul - persoană fizică ce are capacitatea legală de a participa la vot. Doar această categorie de persoane poate răspunde contravențional pentru această faptă, întrucât elementul esențial îl constituie influențarea propriei conduite electorale în schimbul unor beneficii.

Latura subiectivă presupune existența intenției directe. Persoana trebuie să cunoască faptul că primește sau acceptă bunuri ori avantaje care nu i se cuvin și să acționeze în mod deliberat pentru a condiționa o acțiune electorală de aceste foloase.

Astfel, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă:

*- procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 499181 din 11.04.2025;*

*- proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 11.04.2025 prin care Tonu Raisa a declarat că a primit de la „Șor” în anul 2024 careva sume de bani pentru a participa la adunări din partea partidului „Șor”.*

*- raportul întocmit de ofițerul SSP Roșca MAria adresat șefului al IP Centrui, Luca Lilian, care constituie un act de sesizare cu privire la săvârşirea faptei contravenționale;*

*-încheierea din 01.04.2025, emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana, prin care s-a dispus autorizarea utilizării datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație din cauza penală nr. 2023970322, în cauza*

*contravenţională RAP 01433516, şi anume a următoarelor acte: Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 22 .10.2024, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, prin care s-a dispus efectuarea măsurilor speciale de investigație, constând în colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, în special cu privire la aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" din Federația Rusă, aparținând Băncii Comerciale Promsviazibank, pentru perioada 01.01.2024 – până la momentul executării încheierii; Încheierea și mandatul judecătoresc de instrucție emis de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la 22.10.2024, cu nr. 13-7922/2024, prin care se autorizează efectuarea măsurilor speciale de investigație privind colectarea de informații de la furnizorii de servicii electronice pentru aceeași perioadă; Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, întocmit la 6 .11.2024, cu anexă - purtător material de informații pe suport optic de tip DVD-R, conținând rezultatele obținute de la furnizorul de telefonie mobilă SA „Moldcell"; Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 08.11.2024, prin care se apreciază pertinența rezultatelor obținute prin măsura specială de investigație – colectarea informațiilor privind aplicația mobilă PSB, pentru perioada 01.01.2024 – 22.10.2024, de la operatorul SA „Moldcell";*

*- ordonanța din 11 decembrie 2024, emisă de procurorul delegat din cadrul Procuraturii Anticorupție, Cristina Carajeleascov, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii și comunicații electronice SA"Moldcell"*

*- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 22 octombrie 2024, prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – SA „Moldcell", privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB ce aparține Băncii Comerciale Promsviazibank din Federația Rusă, precum și mandatul judecătoresc aferent acestei încheieri;*

*- ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 22.10.2024, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, prin care s-a dispus efectuarea măsurilor speciale de investigație, constând în colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, în special cu privire la aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" din Federația Rusă, aparținând Băncii Comerciale Promsviazibank, pentru perioada 1 ianuarie 2024 – până la momentul executării*

*- ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 08.11. 2024, prin care se apreciază pertinența rezultatelor*

*obținute prin măsura specială de investigație – colectarea informațiilor privind aplicația mobilă PSB, pentru perioada 1 ianuarie – 22 octombrie 2024, de la operatorul SA „Moldcell”. Totodată, se dispune amânarea informării persoanei supuse acestei măsuri, până la finalizarea urmăririi penale;*

În aceste condiții, se atestă că Tonu Raisa, a pretins să primească careva mijloace financiare, fapt confirmat prin declarațiile acesteia oferite în fața agentului constatator la data de 11.04.2025.

Instanța de judecată remarcă că, potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47/1 din Codul contravențional din 21 ianaurie 2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul $47^1$ alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) şi 23 alin.(2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Instanța de judecată notează că votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”. 33.Potrivit Constituţiei Republicii Moldova, art. 2 „(1) Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie”. Art. 38.„(1) Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat, iar

principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

La fel, instanţa de judecată menţionează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Instanța de judecată relevă faptul că în cadrul procesului contravențional Tonu Raisa, a confirmat că a primit careva mijloace financiare de la „Șor” în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 11 aprilie 2025.

Astfel, instanța menționează că în conținutul contestației depuse petiționara nu a combătut prin careva argumente fapta incriminată, or careva suspiciuni privind lipsa de credibilitate a declarațiilor date la momentul audierilor, instanța nu a stabilit.

Mai mult, Tonu Raisa, în cadrul ședinței de judecată nu a răsturnat declarațiile date anterior, or, răsturnarea poziției, inițiale avute de aceasta expuse în procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 11 aprilie 2025. La caz, se atestă că persoanei față de care a fost întocmit procesul-verbal iau fost aduse la cunoștință drepturile prevăzute de art. 384 Cod contravențional, inclusiv dreptul „de a tăcea și nu mărturisi împotriva sa”, ceea ce indică că declarațiile lui Tonu Raisa au fost făcute în cunoștință de cauză, nici nu a obiectat la faptul că nu i-a fost asigurat un interpret , sau că nu a înțeles în ce se învinuiește. Instanța reține că procesul-verbal dedus judecății a fost semnat olograf de acesta,inclusiv și la rubrica nr. 18 „recunosc săvârșirea contravenției” iar pe versoul procesului verbal sunt înserate drepturile procesuale, ale persoanei față de care s-a întocmit procesul-verbal.

Respectiv, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă ultima invocă lipsa faptei contravenţiei şi nu infirmă de altfel faptele incriminate, instanța remarcă că,

argumentele lui Tonu Raisa, nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar cu o referinţă abstractă la administrarea ineficientă a probelor în acuzarea sa.

În consecutivitate, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 4499181 din 11.04.2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, or, acesta reprezintă şi convingerea agentului constatator despre comiterea unei contravenţii, de altfel acestea fiind circumstanţe pe care însăşi petiționara nu le respinge în contestaţia sa.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate petiționarului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, instanța de judecată reflectă că, petiționarei i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, însă la caz nu a prezentat înscrisuri pertinente în puterea de a răsturna cele constatate şi probate de agentul constatator.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar petiționarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către făptuitoarea Tonu Raisa.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat, alte circumstanțe prevăzute în art. 441 din Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația lui Tonu Raisa împotriva împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 499181din 11.04.2025, întocmit de către agentul constatator pe semnele contravenției prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionată cu amendă în cuantum de 500 unităţi convenţionale (echivalentul sumei de 25 000 lei), urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În baza materialelor cauzei contravenționale și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ş t e:**

Se respinge contestația lui Tonu Raisa, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 499181 din 11.04.2025, pe semnele contravenției prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancționată cu amendă în cuantum de 500 unități convenționale echivalentul sumei de 25 000 lei, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Angela VASILENCO**