Dosarul nr. 2-17841/2023 (2-23125123-12-2-29082023)

HOTĂRÂR E
în numele Legii

29 august 2024 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Constantin Roșca, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către ÎMGFL nr.13 în procedură de faliment către Goncearova Olga cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

La 29 august 2023 a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr.13 în procedură de faliment către Goncearova Olga cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, potrivit contractului de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă nr.6021 din 01.10.2006, încheiat între „Termoelectrica" S.A.(pînă la redenumire – S.A. „Centrala Electrică cu Termoficare nr.2" din Chișinău – succesorul în drepturi al S.A. „Termocom" în procedura falimentului și ÎMGFL nr.13 din Chișinău în procedura falimentului, ultima și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate.

La fel menționează, că din cauza neonorării obligațiilor de plată de către locatarii/proprietarii de locuințe din blocurile locative din gestiunea ÎMGFL nr.13 , ultima înregistrează datorii față de prestatorii de servicii, fapt ce a adus la trecerea în faliment a întreprinderii.

Totodată în baza contului personal, deschis la ÎMGFL nr.13 pe numele pârâtului Goncearova Olga , ÎMGFL nr.13 a prestat servicii comunale, iar ultima a acceptat prestarea și a beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare.

Relatează că, potrivit informației privind situația despre achitarea pentru serviciile comunale , ÎM „Infocom" (BONline) pîrîtul a acumulat o datorie în mărime de 6564,92 lei, la situația din 01.07.2023 (deservire bloc locativ, transportare deșeuri, deservire echip. tehn, întreținere animale.

Mai menționează că, pârâții nu au achitat serviciile comunale, iar datoria formată la data de 01.07.2023 pentru serviciile comunale constituie suma de 6564,92 lei, fapt ce se confirmă prin informația despre calcul achitarea serviciilor comunale.

Totodată mai menționează că pentru perioada anterioară pârâtul a fost deja acționat în judecată, cauza civilă nr.2-8988/2019 în contradictoriul cu Goncearov Olga, fiind emisă hotărâre în favoarea ÎMGFL NR.13 privind încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale.

Astfel, solicită reclamanta a încasa, din contul pârâtei Goncearova Olga în beneficiul ÎMGFL nr. 13 din Chișinău în procedura falimentului datoria pentru serviciile comunale (deservire bloc locativ, transportarea deșeuri, des.Echipament. Tehnic.Întreținere animale) formată în perioada 01.11.2018 – 01.07.2023 în sumă de 6564,92 lei. În total suma datoriei constituie 6564,92 lei neachitată până la 01.07.2023, pentru locul de consum ap.nr.2 din blocul locativ str.București, 83 mun. Chișinău. A încasa cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Ţinând cont de obiectul şi valoarea acţiunii, prin încheierea din 04 septembrie 2023, s-a primit în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă ÎMGFL nr.13 în procedură de faliment către Goncearova Olga cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.17-18).

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) şi (3) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Astfel, pârâtului i-au fost expediate copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexate la ea şi i s-a stabilit termenul de 30 zile pentru prezentarea referinţei scrise privind acţiunea reclamantului şi probele necesare (în copii de pe înscrisuri într-un număr egal cu numărul de participanți la proces, inclusiv unul pentru instanța de judecată), comunicându-i concomitent **că termenul acordat este unul de decădere** în prezentarea ulterioară de probe și a referinței, în caz contrar cauza se va examina în baza materialelor anexate la dosar, în conformitate cu dispoziţiile art. 276^4 alin. (2) CPC.

În adresa pârâtului a fost expediată cererea de chemare în judecată cu anexele, s-a remis avizul cu mențiunea ,,nereclamat”.

În termenul acordat pârâtul nu a depus nici o referință.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 martie 2024 s-a fixat termenul pentru examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de către ÎMGFL nr.13 în procedură de faliment către Goncearova Olga cu privire la

încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale precum și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru data 29 august 2024, fără invitarea participanților la proces.

Astfel, instanţa, ținând cont de prevederile legale citate, a soluționat pricina în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea judecătorului.

Studiind cererea de chemare în judecată, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră necesar de a admite integral acțiunea depusă de ÎMGFL nr.13 în procedură de faliment către Goncearova Olga cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale precum și compensarea cheltuielilor de judecată, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Analizând circumstanțele faptice ale cauzei și actele anexate la materialele dosarului, instanța de judecată reține că, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile şi a extrasului din fișa de locuințe, proprietarul şi locatarul bunului imobil ap. 2 din mun. Chişinău, str. București, nr.83, este pârâta Goncearova Olga (f.d.5,6).

Bunul imobil nominalizat este şi locul de consum pentru care reclamantul pretinde la încasarea unei datorii pentru pentru serviciile comunale (deservire bloc locativ, transportarea deșeuri, des.Echipament. Tehnic.Întreținere animale) formată în perioada 01.11.2018 – 01.07.2023 în sumă de 6564,92 lei .

În acest context, judecătorul atestă că locatarii blocului de locuințe din mun. Chişinău, str. Pajurii 3, beneficiază de serviciile comunale prestate de ÎMGFL nr. 13 în proces de insolvabilitate în baza conturilor personale deschise pe numele proprietarilor/locatarilor și în baza facturilor expediate.

Astfel, potrivit ordinului de încasare nr. 164769425 de către locatarul Goncearova Olga pe adresa *****, pentru perioada de până în mai 2023, s-a acumulat datoria în mărime de 18561,44 lei pentru serviciile locativ comunale: deservire bloc locativ, transportarea deșeuri, des. echipament tehnic, etc. (f.d.13).

Totodată, în susținerea pretenției de încasare a datoriei reclamanta a anexat la materialele dosarului și informația despre achitarea serviciilor locativ-comunale de către locatarul Goncearova Olga, ***** pentru perioada ianuarie 2015-mai 2023 astfel se atestă acumularea datoriei pentru prestarea serviciilor comunale: deservire bloc locativ, transportarea deșeuri, des. echipament tehnic, etc. (f.d.7-12).

În acest context, materialul probator administrat la dosar, reflectă cu certitudine obligația pecuniară a proprietarilor apartamentului *****, de a achita suma de 6564,92 lei pentru serviciile comunale (deservire bloc locativ, transportarea deșeuri, des. echipament tehnic, etc.).

Este imperios de evidențiat faptul că la materialele dosarului nu se atestă probe prezentate de către pârâtul Goncearova Olga, care ar demonstra inexistența datoriei revendicate de către reclamant în cererea de chemare în judecată, or Codul de procedură

civilă prevede expres la art.123 alin.(6) că faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

În contextul pretențiilor deduse judecății, judecătorul notează că conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform prevederilor art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În temeiul prevederilor art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Totodată, conform prevederilor art. 1375 alin. (1) și (2) din Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Art. 1376 alin. (1) și (2) din Codul civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

În virtutea specificării raportului juridic litigios, instanța de judecată notează că aprecierea cererii trebuie realizată și prin prisma art. 25 alin.(1) a Legii serviciilor publice de gospodărie comunală, potrivit căruia persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sânt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator.

Prevederile art. 51 alin. (1) și alin. (3) din Legea cu privire la locuințe nr. 75 din 30.04.2015, stabilesc că, prestarea şi achitarea serviciilor comunale şi ne-comunale pentru proprietari sau locatari se efectuează în baza contractelor încheiate direct între prestatorii de servicii şi proprietari sau locatari. În cazul în care contractul, din motive tehnice, nu poate fi încheiat direct cu proprietarii/locatarii, acesta se încheie între prestatorii de servicii şi administrator (asociaţia de proprietari în condominiu), care, la rîndul său, încheie contracte cu fiecare proprietar/locatar. Plata pentru serviciile prestate se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate în locuinţă şi/sau pe palier. Evidenţa consumului de apă, energie electrică, gaze naturale, energie termică se efectuează în baza indicatorilor contoarelor adecvate, legalizate, verificate metrologic în modul stabilit de legislaţia în vigoare şi montate în conformitate cu condiţiile tehnice elaborate de furnizor.

Este de evidențiat și faptul că, conform prevederilor Pct. 17 din Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, prevede că plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/ încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din

bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.

Astfel, coroborând prevederile legale citate *supra,* se conchide că serviciile publice de gospodărie comunală se prestează, şi respectiv se achită costul acestora, în baza contractelor încheiate cu consumatorii.

Concomitent, judecătorul reţine, că încheierea unui contract de prestare a serviciului public este nu doar o obligațiune legală a prestatorului de serviciu, dar şi a consumatorului. În același timp, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală în lipsa contractelor încheiate cu consumatorii (proprietarii, chiriașii şi locatarii apartamentelor, caselor individuale de locuit, încăperilor locative în cămine şi încăperilor nelocative), aceştia din urmă sunt obligaţi să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite.

Judecătorul ajunge la asemenea concluzii din prevederile exprese cuprinse în art. 25 alin. (5) din Legea nr. 1402-XV din 24.10.2002, în care se stipulează că agenții economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acționa conform prevederilor alin.(2)–(4). La rândul său, alin (2)-(4) din art. 25 din Legea respectivă prevăd acțiunile ce pot fi întreprinse de către operator în privința consumatorilor care nu achită serviciile prestate, inclusiv acționarea în judecată.

Sumând, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, indiferent de faptul a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate. Or, lipsa unui contract scris nu scutește consumatorul de obligația de a achita serviciul prestat.

Or, în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1), (5) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

Reieşind din circumstanţele stabilite şi ţinînd cont că consumatorii de servicii comunale sînt obligaţi la plata pentru serviciile prestate şi în cazul în care nu le execută în termen, conform prevederilor legale urmează a fi supuşi la executarea silită a obligaţiei.

Pe cale de consecințe, analizând înscrisurile probatorii anexate la materialele cauzei și prevederile legale la care s-a făcut referire *supra*, judecătorul conchide că pârâta Goncearova Olga nu și-a executat corespunzător obligațiile pecuniare asumate, în partea ce ține de achitarea la timp a plăților pentru serviciile locativ comunale care i-au fost prestate de reclamantul ÎMGFL nr. 13 din Chișinău în procedura falimentului, pentru perioada în 01 noiembrie 2018-01 iulie 2023.

Reieșind din prevederile normelor precizate și circumstanțelor de fapt stabilite, judecătorul a ajuns la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr.13 în procedură de faliment către Goncearova Olga cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Într-o altă ordine de idei, judecătorul notează că în conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Potrivit prevederilor art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În acest sens, în temeiul prevederilor art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Astfel, pe cale de consecințe, judecătorul consideră necesar de a încasa din contul pârâtei Goncearova Olga valoarea taxei de stat în beneficiul statului în mărime de 270 (două sute șaptezeci) lei.

În astfel de circumstanţe, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu şi interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art.130 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată concluzionează că acţiunea reclamantului ÎMGFL nr.13 în procedură de faliment către Goncearova Olga cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale precum și compensarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă integral.

în conformitate cu art. art. 276^2, 276^4, 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova,-

h o t ă r ă ș t e :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13, în proces de faliment către Goncearova Olga cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale ;cum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Goncearova Olga, născută la *****, cod numeric personal *****, domiciliată în *****, în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13, în proces de faliment, cod fiscal *****, cu sediul în mim. *****, suma :de 6564,92 (șase mii cinci sute șaizeci și patru) lei și 92 bani cu titlu de datorie pentru consumul serviciilor locativ-comunale, pentru perioada în 01 noiembrie 2018-01 iulie 2023.

Se încasează de la Goncearova Olga, născută la *****, cod numeric personal *****, domiciliată în ***** în beneficiul statului, suma de 270 (două sute șaptezeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din data adoptării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecătorul Constantin Roșca

Notă: În conformitate cu art. 236 alin. (7) Cod de procedură civilă, în legătură cu faptul că, președintele ședinței, judecătorul Constantin Roșca este în imposibilitatea

obiectivă de a semna hotărârile motivate, textul integral al hotărârii este semnat de Vicepreședintele interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Dan Sîrbu.

Vicepreședintele interimar al
Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Dan Sîrbu