Dosarul nr. 4-25032007-05-4r-12112025

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Mihail Bușuleac

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E
în numele Legii

20 februarie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată, judecător **Evgheni BANCOV**
Judecătorilor **Valeri HUDOBA**
Inga GORLENCO

judecând în lipsa părților, recursul declarat de către avocatul Covaliov Vitali în interesele lui Scripcenco Ilia, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 noiembrie 2025, pronunțată în cauza, la contestația depusă de Scripcenco Ilia împotriva Deciziei Inspectoratului de Poliție Cahul pe materialul S-177/24 din 03 decembrie 2024.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud,

C O N S T A T Ă :

La data de 03 decembrie 2024, Scripcenco Ilia s-a adresat la Inspectoratul de Poliție Cahul cu plângerea, solicitând examinarea acțiunilor lui Munteanu Daniel, care a locuit în municipiul ***** până la 27 noiembrie 2024, consumând energie electrică, gaze naturale și apă, însă nu a achitat facturile.

Prin Decizia din 17 decembrie 2024, privind finalizarea procedurii administrative nr. S-177/24 din 03 decembrie 2024, agentul constatator, în temeiul art. 78 alin. (1) din Cod administrativ a considerat finalizată procedura administrativă nr. S-177/24 din 03 decembrie 2024. Dosarul nr. S-177/24 din 03 decembrie 2024, s-a transmis pentru păstrare în dosarul special de nomenclator din cadrul cancelariei Inspectoratului de Poliție Cahul.

Nefiind de acord cu decizia emisă de agentul constatator, avocatul Covaliov Vitali în interesele lui Scripcenco Ilia, a depus contestația prin care a solicitat: admiterea contestației împotriva deciziei agentului constatator din 17 decembrie 2024, prin care s-a încetat controlul în baza plângerii lui Scripcenco Ilia, cu remiterea dosarului nr. S-177/2024 din 03 decembrie 2024 în arhiva Inspectoratului de Poliție Cahul; recunoașterea nulității și anularea deciziei agentului constatator din 17 decembrie 2024, prin care s-a încetat controlul în baza plângerii lui Scripcenco Ilia, cu remiterea dosarului nr. S-177/2024 din 03 decembrie 2024 în arhiva Inspectoratului de Poliție Cahul; remiterea dosarului nr. S-177/2024 în adresa Inspectoratului de Poliție Cahul în vederea examinării plângerii lui Scripcenco Ilia din 03 decembrie 2024.

În motivarea contestației a invocat că, prin plângerea din 03 decembrie 2024, Scripcenco Ilia a solicitat organelor de poliție să ia măsuri în condițiile legii cu Munteanu Daniel, care a locuit în casa ce aparține lui Scripcenco Ilia, situată în municipiul *****, s-a folosit de apă, gaze naturale și energie electrică, însă nu a achitat serviciile iar lui Scripcenco Ilia a comunicat că serviciile sunt achitate integral, prin ce a cauzat ultimului daune prin înșelăciune și abuz de încredere.

Ca urmare consideră că, în acțiunile lui Munteanu Daniel sunt prezente fapta și elementele contravenției prevăzute de art. 106 din Cod contravențional – cauzarea de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere, în cazul în care fapta nu reprezintă o sustragere și nu întrunește elementele unei infracțiuni, și urmează să fie examinate sub acest aspect.

În urma examinării plângerii lui Scripcenco Ilia din 03 decembrie 2024, agentul constatator al SP nr. 1 al IP Cahul a emis la data de 17 decembrie 2024 Decizia, prin care s-a finalizat controlul în baza plângerii, cu remiterea materialului nr. S-177/2024 din 03 decembrie 2024 în arhiva al Inspectoratului de Poliție Cahul.

Despre decizia agentului constatator, Scripcenco Ilia a fost informat prin intermediul poștei la data de 19 februarie 2025.

Consideră că, decizia agentului constatator din 17 decembrie 2024, prin care s-a încetat controlul în baza plângerii lui Scripcenco Ilia, cu remiterea materialului nr. S-177/2024 din 03 decembrie 2024în arhiva IP Cahul, este una nefondată și pasibilă anulării din următoarele considerente.

Adaugă că, de către agentul constatator la soluționarea acestui caz, contrar cerințelor legale indicate supra, nu au fost luate toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, complet și obiectiv, a circumstanțelor cauzei, pentru stabilirea adevărului și existenței faptei contravenționale.

Indică că, în temeiul art. 6 § 1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, apare obligația pozitivă a statului de a efectua o investigație efectivă, în cadrul căreia să fie determinate toate circumstanțele legate de comiterea presupuselor fapte prejudiciabile, cât și în măsura să identifice făptuitorul, precum și tragerea acestuia la răspundere. Indiferent de modalitățile de cercetare, autoritățile trebuie să acționeze din oficiu, din momentul în care faptele relevante ajung la cunoștința lor.

De asemenea a invocat că, ancheta trebuie să fie detaliată, ceea ce înseamnă că autoritățile trebuie să ia toate măsurile rezonabile, pe care le pot lua pentru a obține probele referitoare la incidentul în cauză, că trebuie întotdeauna să facă eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat, și că nu trebuie să se bazeze pe concluzii premature sau nefondate pentru încetarea anchetei sau justificarea deciziei lor.

Susține că, decizia adoptată pe marginea materialului înregistrat de către agentul constatator, trebuie să conțină o motivare adecvată, concretă, precisă, necontradictorie și corespunzătoare tuturor circumstanțelor constatate pe parcursul examinării plângerii, încât să arate temeiurile care au condus la concluzia adoptată.

Analizând încheierea agentului constatator din 17 decembrie 2024 în coraport cu probele administrate, se atestă caracterul neîntemeiat și divergent al concluziilor în baza cărora a fost emisă.

În urma celor expuse a invocat că, decizia agentului constatator din 17 decembrie 2024, prin care s-a finalizat controlul în baza plângerii lui Scripcenco Ilia, cu remiterea materialului nr.

S-177/2024 din 03 decembrie 2024 în arhiva Inspectoratului de Poliție Cahul, este una nefondată și pasibilă anulării.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 noiembrie 2025, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Scripcenco Ilia împotriva Deciziei Inspectoratului de Poliție Cahul pe materialul S-177/24 din 03 decembrie 2024.

Recursul declarat de avocatul Covaliov Vitali în interesele lui Scripcenco Ilia.

La data de 04 noiembrie 2025, avocatul Covaliov Vitali în interesele lui Scripcenco Ilia, a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat: casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 noiembrie 2025 prin care s-a respins contestația împotriva deciziei agentului constatator din 17 decembrie 2024, prin care s-a încetat controlul în baza plângerii lui Scripcenco Ilia, cu remiterea dosarului nr. S-177/2024 din 03 decembrie 2024 în arhiva Inspectoratului de Poliție Cahul; pronunțarea unei noi hotărâri după cum urmează: admiterea contestației împotriva deciziei agentului constatator din 17 decembrie 2024, prin care s-a încetat controlul în baza plângerii lui Scripcenco Ilia, cu remiterea dosarului nr. S-177/2024 din 03 decembrie 2024 în arhiva Inspectoratului de Poliție Cahul; recunoașterea nulității și anularea deciziei agentului constatator din 17 decembrie 2024, prin care s-a încetat controlul în baza plângerii lui Scripcenco Ilia, cu remiterea dosarului nr. S-177/2024 din 03 decembrie 2024 în arhiva Inspectoratului de Poliție Cahul; remiterea dosarului nr. S-177/2024 în adresa Inspectoratului de Poliție Cahul în vederea examinării lui Scripcenco Ilia din 03 decembrie 2024.

Argumentele recursului declarat de avocatul Covaliov Vitali în interesele lui Scripocenco Ilia.

În motivarea recursului a invocat că, prin plângerea din 03 decembrie 2024, Scipcenco Ilia a solicitat organelor de poliție să ia măsuri în condițiile legii cu Munteanu Daniel, care a locuit în casa ce aparține lui Scripcenco Ilia, situată în municipiul *****, s-a folosit de apă, gaze naturale și energie electrică, însă nu a achitat serviciile iar lui Scripcenco Ilia a comunicat că serviciile sunt achitate integral, prin ce a cauzat ultimului daune prin înșelăciune și abuz de încredere.

Ca urmare consideră că, în acțiunile lui Munteanu Daniel sunt prezente fapta și elementele contravenției prevăzute de art. 106 din Cod contravențional – cauzarea de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere, în cazul în care fapta nu reprezintă o sustragere și nu întrunește elementele unei infracțiuni, și urmează să fie examinate sub acest aspect.

În urma examinării plângerii lui Scripcenco Ilia din 03 decembrie 2024, agentul constatator al SP nr. 1 al IP Cahul a emis la data de 17 decembrie 2024 Decizia, prin care s-a finalizat controlul în baza plângerii, cu remiterea materialului nr. S-177/2024 din 03 decembrie 2024 în arhiva al Inspectoratului de Poliție Cahul.

Despre decizia agentului constatator, Scripcenco Ilia a fost informat prin intermediul poștei la data de 19 februarie 2025.

Consideră că, decizia agentului constatator din 17 decembrie 2024, prin care s-a încetat controlul în baza plângerii lui Scripcenco Ilia, cu remiterea materialului nr. S-177/2024 din 03 decembrie 2024în arhiva IP Cahul, este una nefondată și pasibilă anulării din următoarele considerente.

Consideră că, de către agentul constatator la soluționarea acestui caz, contrar cerințelor legale indicate supra, nu au fost luate toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, complet și obiectiv, a circumstanțelor cauzei, pentru stabilirea adevărului și existenței faptei contravenționale.

A remarcat că, în temeiul art. 6 § 1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, apare obligația pozitivă a statului de a efectua o investigație efectivă, în cadrul căreia să fie determinate toate circumstanțele legate de comiterea presupuselor fapte prejudiciabile, cât și în măsura să identifice făptuitorul, precum și tragerea acestuia la răspundere. Indiferent de modalitățile de cercetare, autoritățile trebuie să acționeze din oficiu, din momentul în care faptele relevante ajung la cunoștința lor.

De asemenea a invocat că, ancheta trebuie să fie detaliată, ceea ce înseamnă că autoritățile trebuie să ia toate măsurile rezonabile, pe care le pot lua pentru a obține probele referitoare la incidentul în cauză, că trebuie întotdeauna să facă eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat, și că nu trebuie să se bazeze pe concluzii premature sau nefondate pentru încetarea anchetei sau justificarea deciziei lor.

A susținut că, decizia adoptată pe marginea materialului înregistrat de către agentul constatator, trebuie să conțină o motivare adecvată, concretă, precisă, necontradictorie și corespunzătoare tuturor circumstanțelor constatate pe parcursul examinării plângerii, încât să arate temeiurile care au condus la concluzia adoptată.

Analizând încheierea agentului constatator din 17 decembrie 2024 în coraport cu probele administrate, se atestă caracterul neîntemeiat și divergent al concluziilor în baza cărora a fost emisă.

În urma celor expuse a invocat că, decizia agentului constatator din 17 decembrie 2024, prin care s-a finalizat controlul în baza plângerii lui Scripcenco Ilia, cu remiterea materialului nr. S-177/2024 din 03 decembrie 2024 în arhiva Inspectoratului de Poliție Cahul, este una nefondată și pasibilă anulării.

În aceste circumstanțe consideră că, hotărârea primei instanțe de respingere a contestației este nefondată și pasibilă casării.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 384, 392, 456, 465, 466, 467, 468 și 473 din Cod contravențional.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) din Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată pe data de 03 noiembrie 2025, cu participarea lui Scripcenco Ilia și avocatului acestuia Covaliov Vitali.

Cerere de recurs a fost înregistrată de către avocatul Covaliov Vitali în interesele lui Scripcenco Ilia la data de 04 noiembrie 2025, prin ce se atestă că termenul legal pentru declararea recursului a fost respectat.

Procedura în fața instanței de recurs.

Prin notificarea, părțile au fost înștiințați despre examinarea recursului pe data de 20 februarie 2026, ora 16:00 cu acordarea posibilității depunerii referinței asupra recursului, însă în termenul stabilit careva referințe nu au parvenit.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide admiterea

recursului, cu casarea hotărârii primei instanțe cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

Art. 471 Cod contravențional stipulează că, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referința.

Conform art. 473 alin. (1) pct.2) lit. b) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.*

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Materialele dosarului denotă că, la data de 03 decembrie 2024, Scripcenco Ilia s-a adresat cu plângerea la Inspectoratul de Poliție Cahul, solicitând investigarea acțiunilor lui Munteanu Daniel, care a locuit în locuința sa situată pe adresa municipiul ***** până la 27 noiembrie 2024, unde a consumat energie electrică, apă și gaze naturale, însă aplecat din locuință și nu a achitat facturile. (f/d 12).

Examinând plângerea lui Scripcenco Ilia, agentul constatator, OPS a Sectorului nr. 1 al Inspectoratului de Poliție Cahul, Țilea Adrian, prin Decizia privind finalizarea procedurii administrative nr. S-177/24 din 03 decembrie 2024, în temeiul art. 78 alin. (1) din Cod administrativ, a considerat finalizată procedura administrativă și a dispus transmiterea dosarului nr. S-177/24 din 03 decembrie 2024, pentru păstrare în dosarul special de nomenclator din cadrul cancelariei Inspectoratului de Poliție Cahul. (f/d 16).

Nefiind de acord cu Decizia privind finalizarea procedurii administrative nr. S-177/24 din 03 decembrie 2024, avocatul Covaliov Vitali în interesele lui Scripcenco Ilia, a depus contestația împotriva acesteia.

În conformitate cu art. 458 alin. (1) din Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența*

circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 462 alin. (1) din Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

Rigorile CtEDO prezumă că rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite, oferindu-le posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs (hotărârea CtEDO Fomin versus R. Moldova).

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (hotărârile CtEDO Ziliberberg împotriva Moldovei, Angel împotriva României sau Ozturk împotriva Germaniei).

Viciul fundamental admis în cadrul unei proceduri precedente, care afectează hotărârea pronunțată, este o ignorare esențială a drepturilor și libertăților garantate de CEDO, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Procesul echitabil impune ca o investigație să fie imparțială, eficientă, multilaterală și completă (hotărârea Boicenco versus R. Moldova).

În jurisprudența CtEDO, principiul egalității armelor semnifică tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața unui tribunal, fără ca una din ele sa fie avantajată în raport cu cealaltă parte din proces (hotărârea Bobeș versus România), iar judecătorului îi revine sarcina de a veghea ca toate elementele susceptibile să influențeze soluționarea pe fond a litigiului, să facă obiectul unei dezbateri în contradictoriu între părți (hotărârea Ruiz-Mateos versus Spania), el trebuind să răspundă cu argumente la fiecare dintre criticile și mijloacele de apărare invocate de părți (hotărârea Boldea versus România).

Completul de judecată consideră că, prima instanță a examinat cauza superficial și prematur a ajuns la concluzie de a respinge contestația depusă de petiționar. Completul de judecată consideră că, de către instanța de fond la judecarea cauzei nu au fost determinate toate circumstanțele importante pentru justă soluționare a cauzei, fapt care afectează temeinicia soluției primei instanțe și determină necesitatea casării acesteia.

Completul de judecată consideră că, prima instanță prematur a preluat constatările agentului constatator din Decizia nr. S-177/24 din 03 decembrie 2024 contestată precum că în cazul dat dintre părțile sunt relații de natura civilă și nu reglementate de legea contravențională.

Conform art. 440 alin. (1) din Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Completul de judecată constată că, la caz agentul constatator nu a respectat prevederile art. 440 alin. (1) din Cod contravențional și nu a desfășurat activitatea reglementată de lege pentru investigarea circumstanțelor din plângerea lui Scripcenco Ilia prin prisma legii contravenționale, considerând prematur și pripit asupra faptului că relațiile la caz dintre părți sunt reglementate de normele procedurii civile.

Completul de judecată constată că, din conținutul plângerii depuse de Scripcenco Ilia, precum și din explicațiile oferite de ultimul în cadrul examinării plângerii sale, se atestă că Munteanu Daniel a locuit la domiciliul situat în municipiul ***** ce aparține lui Scripcenco Ilia, în urma înțelegerii cu ultimul cu condiția că va achita toate serviciile comunale. Scripcenco Ilia

deplânge faptul că, Munteanu Daniel contrar înțelegerii pe care au avut dintre ei, abuzând de încrederea sa a plecat din locuință și nu a achitat facturile pentru serviciile comunale.

Astfel, din plângerea și explicațiile lui Scripcenco Ilia rezultă bănuieli rezonabile privind comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 106 din Cod contravențional, conform indicilor - *cauzarea de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere, în cazul în care fapta nu reprezintă o sustragere și nu întrunește elementele unei infracțiuni.*

Chiar și în cazul în care în plângerea inițială, Scripcenco Ilia nu a invocat în mod expres, că solicită tragerea la răspundere contravențională pe Munteanu Daniel în baza art. 106 din Cod contravențional, acest fapt nu exonerează pe agentul constatator să examineze plângerea sub aspectul legii contravenționale, cu acumularea probelor conform art. 440 alin. (1) din Cod contravențional. Însă, agentul constatator contrar obligației de a investiga toate circumstanțele plângerii s-a limitat la constatarea că relațiile dintre părți sunt de natura civilă, din ce rezultă că este întemeiat argumentul din contestația și din recursul declarat precum că investigațiile efectuate de agentul constatator nu au fost unele eficiente.

Mai mult ca atât, Completul de judecată consideră că potrivit prevederilor art. 374 alin. (2^1) din Cod contravențional, *procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției.*

Astfel, agentul constatator fiind sesizat cu plângerea de către Scripcenco Ilia avea obligație să efectueze o investigare completă, în modul prevăzut de legislația contravențională, indiferent dacă Scripcenco Ilia a indicat sau nu în plângere direct cerința privind tragerea la răspundere contravențională. Însă, la materialele dosarului nu se regăsesc date că plângerea lui Scripcenco Ilia a fost înregistrată în Registrul nr. R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul pentru examinarea circumstanțelor deplânse de Scripcenco Ilia sub aspectul legii contravenționale. Prin urmare, Scripcenco Ilia a fost lipsit din start de dreptul de a beneficia de o investigație efectivă al faptelor deplânse de el, ce este în contradicție cu prevederile art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prin prisma unui proces echitabil. Or, doar în cadrul efectuării unei investigații conforme art. 440 alin. (1) din Cod contravențional, cu acumularea probelor și elucidării tuturor versiunilor agentul constatator ar putea să dea răspuns dacă faptele deplânse de Scripcenco Ilia cad sub incidența legii contravenționale sau sunt de natura civilă, însă agentul constatator a neglijat de obligațiile ce îi revin prin art. 440 alin. (1) din Cod contravențional, și a emis o soluție pripită precum că relațiile sunt de natura civilă.

Din aceste considerente, Completul de judecată consideră că agentul constatator nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele pentru justă soluționare a cauzei, efectuând investigațiile în manieră superficială.

Totodată, prima instanță nu a intrat în esența cauzei și a preluat constatările agentului constatator și nu a dat răspuns motivat la argumentele invocate de avocatul în interesele petiționarului în contestația depusă, ce contravine prevederilor art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care obligă instanțele judecătorești să motiveze hotărârile sale.

Reieșind din cele expuse, recursul declarat urmează să fie admis, cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care contestația să fie admisă, și să fie anulată decizia agentului constatator cu trimiterea materialelor agentului constatator pentru o nouă examinare.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite, recursul declarat de avocatul Covaliov Vitali, în interesele lui Scripcenco Ilia.

Se casează integral, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 noiembrie 2025, pronunțată în cauza, la contestația depusă de Scripcenco Ilia împotriva Deciziei Inspectoratului de Poliție Cahul pe materialul S-177/24 din 03 decembrie 2024.

Se rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se admite, contestația depusă de Scripcenco Ilia împotriva Deciziei Inspectoratului de Poliție Cahul pe materialul S-177/24 din 03 decembrie 2024.

Se anulează decizia agentului constatator – Decizia Inspectoratului de Poliție Cahul pe materialul S-177/24 din 03 decembrie 2024, prin care a fost finalizată procedura administrativă.

Se remite Inspectoratului de Poliție Cahul materialul pe marginea examinării cererii înregistrate cu nr. S-177/24 din 03 decembrie 2024, pentru o nouă examinare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată **Evgheni BANCOV**

Judecătorii **Valeri HUDOBA**

Inga GORLENCO