C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1r/p-268/26 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani

Judecător Lucian Ghervas

D E C I Z I E
În numele Legii

29 octombrie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

În componenţă:
Preşedintele de şedinţă, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari
Grefier: Corina Fosa
Cu participarea:
Procurorului Liliana Pasat
Avocatului Anatolie Istrate

a judecat în ordine de recurs, în şedinţă *publică*, recursul avocatului Anatolie Istrate în interesele inculpatului Munteanu Vladimir declarat împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 21 octombrie 2026, privind admiterea demersului procurorului și prelungirea măsurii preventive – arest preventiv pe un termen de 30 zile, cu eliberarea mandatului judecătoresc în privinţa inculpatului:

Munteanu Vladimir *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, str. *****,

ce se învinuiește în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

În procedura Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani spre află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Munteanu Vladimir și Petrușca Nichita în baza art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal RM.

Munteanu Vladimir și Petrușca Nichita se învinuiesc în faptul că la data de 29 iunie 2026, aproximativ la ora 0200, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se pe terasa restaurantului-bar „Vip Place”, situat în orașul Rîșcani, *****, 30D, adică într-un loc care, prin natura și destinația sa, este întotdeauna accesibil

publicului, dându-și seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului, acționând intenționat, în comun acord, din motive huliganice, având năzuința de autoafirmare și pentru a-și demonstra atitudinea sfidătoare față de administratorul restaurantului *****, cu care a inițiat un conflict din cauza observației privind comportamentul lor nedemn în loc public, încălcând ordinea publică şi exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, în prezența mai multor persoane, timp de 3 minute și 30 secunde, în continuu, l-au maltratat pe ***** în următoarele circumstanțe: Munteanu Vladimir, nereacționând la încercările persoanelor prezente de a-l liniști, i-a aplicat lui ***** mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea corpului, preponderent în regiunea capului, inclusiv cu piciorul în față, îl izbea la sol și, urcându-se asupra cet. *****, îi aplica lovituri, îl trăgea de păr, îl lovea cu capul de scările din beton de la intrare în restaurant, de mai multe ori forțat îl ridica, neîncetând aplicarea loviturilor, iar *****, în timp ce ***** a fost doborât la sol de către Munteanu Vladimir, i-a aplicat 3 lovituri cu pumnul mâinii stângi în regiunea capului și, pentru a-i îngrădi posibilitatea cet. ***** să fugă, s-a aflat în imediata apropiere, până în momentul când acesta, reușind să se smulgă din mâinile lui Munteanu Vladimir, a alergat în spatele restaurantului-bar.

Conform raportului de expertiză nr. 202618D0177 din 24.07.2026, cetățeanului ***** i-au fost cauzate vătămări corporale UȘOARE, sub formă de traumă cranio-cerebrală manifestată prin comoție cerebrală, fractură cominutivă, recentă a oaselor nazale, cu hematom subcutan regiunea zigomatică pe stânga, echimoze la nivelul frunții, ambilor ochi, spatelui, hemoragie în sclera ochiului stâng, excoriații la nivelul cotului drept și gambei stângi.

Acțiunile lui Munteanu Vladimir și a lui Petrușca Nichita au fost încadrate de către procuror în baza art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal - huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșite de două persoane.

La 7 octombrie 2026, avocatul Istrate Anatolie în interesele inculpatului Munteanu Vladimir, a depus cerere privind înlocuirea măsurii preventive arestul preventiv aplicată lui Munteanu Vladimir cu măsura preventivă a liberării provizorii sub control judiciar, iar în subsidiar în arest la domiciliu.

La 19 octombrie 2026 Procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Rîșcani Aliona Frunză a depus în instanța de judecată demers privind prelungirea măsurii preventive arestul preventiv pe termen de 30 zile în privința inculpatului Muntean Vladimir

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 21 octombrie 2026, s-a respins demersul părții apărării privind schimbarea măsurii preventive arestul, aplicat față de inculpatul Munteanu Vladimir, pe o măsură preventivă mai puțin restrictivă cum ar fi liberarea provizorie sub control judiciar sau arest la domiciliu.

S-a admis demersul procurorului în Procuratura Drochia Oficiul Rîșcani din 19 octombrie 2026 și s-a prelungit măsura preventivă arestarea preventivă pe un termen de 30 zile în privința inculpatului Munteanu Vladimir *****, începând cu 27 octombrie 2026, ora 17:00 pînă la 26 noiembrie 2026, ora 17:00, cu eliberarea în acest sens a unui mandat de arestare pe un termen de 30 zile.

Împotriva încheierii și mandatului a declarat recurs avocatul Anatolie Istrate în interesele inculpatului Munteanu Vladimir, prin care a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii, cu dispunerea respingerii demersului procurorului și admiterea cererii privind aplicarea față de Munteanu Vladimir a liberării provizorii sub control judiciar.

În motivarea cerințelor recursului, a invocat că:

-consideră încheierea contestată ca fiind una ilegală şi care în motivarea sa nu conține careva suport probant şi legal având ca temei următoarele: Instanța de judecată a apreciat demersul procurorului ca fiind întemeiat şi îşi motivează soluția prin faptul că, Munteanu Vladimir aflându-se la libertate ar putea împiedica buna desfăşurare a procesului penal, ar putea să se eschiveze de la prezentarea în faţa instanței de judecată, sau să influențeze partea vătămată, martorii din cadrul dosarului penal. Instanța și-a argumentat concluzia doar pe faptul că în privința sus numitului mai este intentată o cauză penală iar conform cazierului judiciar a fost supus răspunderii contravenționale;

-soluţia dată este una contrar legii precum şi lipsită de careva suport probant dat fiind faptul că, în demersul procurorului cît şi în pledoariile acestuia susținute în instanța de judecată nu i-au fost prezentate careva probe ce confirmă influențarea martorilor, nimicirea sau să deterioreze mijloacele de probă. Motivele invocate de instanța de judecată sunt formale și nu se bazează pe nici o probă concludentă sau pertinentă;

-este nefondat motivul reținut de către instanță precum că inculpatul a refuzat de a participa la ședințele judiciare prin teleconferință, drept temei de prelungire a măsurii preventive arestui şi din punct de vedere a faptului că ultimul de fapt este deținut în custodia statului. Mai mult ca atât, instanța depăşeşte motivele invocate de procuror în demers, inventând propriile argumente;

-instanța de judecată nu a ținut cont nici de faptul că, procurorul în demersul de prelungire a măsurii preventive arestului preventiv pentru o perioada de 30 de zile în privința inculpatului Munteanu Vladimir nu a prezentat nici o probă nouă care ar dovedi riscul de eschivare a inculpatul, daca acesta va fi plasat în libertate sau riscul să influențeze martori sau alte riscuri exhaustiv prevăzute de lege;

-concluzia instanței precum că inculpatul aflându-se la libertate ar putea influența participanții la proces este una declarativă, contravine materialului probator cercetat în şedinţa de judecată. În speţă, însuşi partea vătămată, care deja a fost interogată în cadrul procesului dat, a susținut că, demersul apărării este

nemotivat iar prelungirea măsurii sub formă de arest este una prea dură şi nejustificat, că careva pretenții materiale sau morale față de inculpați nu are;

-martorii acuzării, care la fel, au fost audiați în şedința de judecată şi care prin declarațiile date au confirmat că, conflictul a fost inițiat de către partea vătămată şi nu de inculpat. Mai mult ca atât, din declarațiile acestora rezultă şi faptul lipsei componenței de infracțiune prevăzută de art.287 al.2 CP. La fel, martorii au confirmat că careva influență asupra lor nu a fost aplicată;

-instanța de judecată la respingerea cererii apărării cu privire la schimbarea măsurii preventive arestul nu a argumentat poziția sa. Ca urmare, apărarea invoca faptul că, instanța de judecată a neglijat în mod intenționat următoarele circumstanțe lipsa riscurilor prevăzute de art.186 CPP, care probează necesitatea menținerii în stare de arest;

-instanța nu a reținut faptul că inculpatul estă căsătorit, are la întreținere un copil minor în vârstă de 4 ani, dispune de loc stabil de trai şi pe teritoriul R. Moldova,- fără antecedente penale; se caracterizează pozitiv la locul de trai, iar conform actelor medicale prezentate instanței de judecată suferă din 2014 de cefalee de tip tensional în evoluție cronică, precum şi de distonie neurocirculatorie, care pe parcursul detenției s-a avansat. Or, dreptul la libertate nu prevalează n coraport cu alte drepturi fundamentale cum este dreptul la viața sănătate şi dreptul la familie;

-la examinarea cauzei instanța nu a ținut cont că infracțiunea imputată inculpatului face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, aceasta prevăzând şi pedeapsă non privativă de libertate, de faptul că gravitatea infracțiunii imputate nu justifica cercetarea persoanei in stare de arest in cazul in care riscurile legal prevăzute au fost înlăturate. În privința motivului reținut de instanță prin care acesta indică că inculpatul figurează într-o altă cauză penală aflată la examinare de către Judecătoria Glodeni, instanța urma să rețină că pe marginea acelei cauze nu există o sentință definitivă iar ultimul beneficiază de prezumția de nevinovăția şi vinovăţia acestuia urmează a fi demonstrată.

Inculpatul Munteanu Vladimir și avocatul Anatolie Istrate în ședința instanței de recurs au pledat pentru admiterea cerințelor formulate în recursul declarat pe motivele invocate.

Procurorul participant în ședința instanței de recurs a pledat pentru respingerea recursului declarat de avocat, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii și mandatului judecătoresc.

Verificând cerințele formulate de recurent în raport cu materialele cauzei puse la dispoziția instanței de recurs, ascultând pledoariile părților, Colegiul va dispune respingerea recursului ca nefondat, păstrând neschimbată soluția instanței de fond.

Concluzia instanţei de recurs rezultă din prevederile art. 312 alin. (5) p. 2) CPP RM, potrivit căruia se indică, că în urma controlului judiciar efectuat, instanţa de recurs pronunţă una din următoarele decizii: 2) respinge recursul.

În motivare, Colegiul reiterează dispozițiile art. 5 pct. 1 lit. c) al Convenției Europene a Drepturilor Omului din 04.11.1950 potrivit cărora: nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă urmează a fi adus în fața autorității judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a se bănui că a săvârșit o infracțiune sau când există motive temeinice ale necesității de a-l împiedica să săvârșească o infracțiune sau să fugă după săvârșirea ei.

Potrivit pct. 3 a Recomandării nr. (80) 11 a Comitetului de Miniştri a Consiliului Europei, detenția provizorie nu poate fi ordonată decât dacă persoana în cauză este bănuită de comiterea unei infracțiuni şi sunt motive serioase de a se crede, că există unul sau mai multe dintre următoarele pericole: cel de fugă, cel de obstrucționare a justiției, ori acela ca acuzatul să nu comită o nouă infracțiune gravă.

În conformitate cu art. 25 alin. (4) din Constituţia Republicii Moldova, arestarea se face în temeiul unui mandat, emis de judecător, pentru o durată de cel mult 30 de zile. Asupra legalității mandatului se poate depune recurs, în condițiile legii, în instanța judecătorească ierarhic superioară. Termenul arestării poate fi prelungit numai de către judecător sau de către instanța judecătorească, în condițiile legii, cel mult până la 12 luni.

În continuare, Colegiul atestă că dispozițiile legii naționale, stipulate la art. 176 alin. (2) Cod procedură penală, la fel, prevăd condițiile și temeiurile de aplicare a măsurilor preventive, ce sunt orientate spre asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, întru împiedicarea bănuitului, învinuitului, inculpatului să se ascundă de urmărirea penală sau judecată, stabilirea adevărului și asigurarea executării sentinței.

De rând cu aceasta, dispozițiile art. 186 Cod procedură penală stabilesc temeiurile de prelungire a termenului de menținere a persoanei în starea de arest preventiv.

Cu caracter de recomandare, Plenul Curții Supreme de Justiție în Hotărârea nr.1 din 15.04.2013 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației de procedură penală privind arestarea preventivă și arestarea la domiciliu, menționează că pentru aplicarea și prelungirea măsurilor preventive urmează a fi acumulate date obiective ce ar confirma bănuiala rezonabilă, precum și prezența unui din riscurile stipulate de legiuitor: eschivarea de la urmărirea penală sau instanță; împiedicarea bunei desfășurări a justiției prin exercitarea presiunii asupra martorilor, nimicirea sau deteriorarea mijloacelor de probă sau împiedicarea în orice alt mod la stabilirea adevărului în procesul penal; săvârșirea altor infracțiuni; cauzarea dezordinii publice.

În respectarea acestor recomandări, procurorul în demersul formulat, precum și instanța în încheierea adoptată au reținut bănuiala rezonabilă privind implicarea în comiterea de către Munteanu Vladimir a faptelor imputate pentru care s-a dispus pornirea urmăririi penale, confirmate prin înscrisurile anexate de procuror la demersul înaintat, ce pot motiva apariția riscului eschivării de la instanța de judecată întru evitarea răspunderii și eventualei pedepse penale, al ingerinței asupra procesului penal, precum și cel al comiterii de noi infracțiuni de către inculpat.

Totodată, art. 5 alin. (1) lit. c) din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale mai cere existența motivelor „temeinice ale necesității de a împiedica persoana să săvârșească o infracţiune sau să fugă după săvârșirea acesteia”. Interpretând această prevedere, Curtea Europeană a distins patru riscuri care pot justifica arestarea, acestea fiind: riscul sustragerii persoanei de la urmărirea penală şi judecarea cauzei; riscul de a afecta desfășurarea normală a urmăririi penale și înfăptuirea justiției; riscul comiterii altor infracţiuni; riscul producerii dezordinii publice. Or, pentru aplicarea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă în privința persoanei este suficientă existența cel puțin a unuia din riscurile supra enunțate.

Drept urmare, instanța de fond, cu referire la datele obiective ale speței, corect a concluzionat oportunitatea menținerii în continuare a lui Munteanu Vladimir în stare de arest preventiv, or, faptele imputate inculpatului în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, se atribuie la categoria de infracțiuni mai puțin grave, în privința acestuia poate fi aplicată pedeapsa de pînă la 5 ani închisoare, păstrându-se și în continuare temeiurile de fapt și aspectele de drept ce au justificat arestarea preventivă, în prezența riscului derulării normelor procesului penal, prin posibila eschivare de la răspunderea penală, împrejurări ce ar putea duce la o tergiversare nemotivată a examinării cauzei cu înfăptuirea actului de justiție calitativ și în termeni rezonabili.

Or, aici, Colegiul penal indică că anterior, în privința inculpatului, pe cauza penală respectivă a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arestare la domiciliu condițiile căreia nu le-a respectat, fiind înlocuită măsura preventivă cu arest preventiv.

Suplimentar se indică, că în Judecătoria Bălți, sediul Glodeni se află în faza de examinare cauza penală nr. 2019090264 de învinuire a acestuia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(5) Cod penal.

Potrivit revendicării în privința inculpatului, anterior, la 18.11.2010 și la 08.06.2026, Munteanu Vladimir a fost anunțat în căutare.

Potrivit cazierului contravențional, Munteanu Vladimir, până la moment, a fost recunoscut vinovat de comitere a 53 fapte contravenționale, printre care: huliganism nu prea grav, ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistență, înjuria, nesubordonarea cu rea-voință

dispoziției sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire, vătămarea integrității corporale, ultragierea lucrătorului medical, părăsirea locului în care s-a produs accidentul rutier, neîndeplinirea indicației legale de oprire a vehiculului.

La fel, Colegiul reține și riscul executării presiunii de către inculpat asupra părții vătămate și martorilor sau riscul împiedicării stabilirii adevărului pe caz, cauza penală fiind în proces de judecare în instanța de fond, fapt ce s-ar răsfrânge negativ asupra cercetării cauzei, stabilirii adevărului și examinării cauzei în termen rezonabil și va împiedica la stabilirea circumstanțelor cauzei și stabilirii adevărului.

În sensul enunțat, Colegiul penal menționează că lăsarea inculpatului în libertate prezintă pericol concret pentru eschivarea acestuia și împiedicarea stabilirii adevărului, precum și la probabilitatea continuării activității criminale, iar măsurile alternative la detenție ar fi insuficiente pentru a înlătură această stare de pericol, astfel, motivele care au servit drept temei pentru prelungirea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă în privința lui Munteanu Vladimir sunt actuale și la momentul examinării recursului, lipsind temeiuri pentru anularea acestei măsuri.

În aceiași ordine de idei, Colegiul penal învederează că în privința lui Munteanu Vladimir se mai examinează o cauză penală, prin urmare, aflarea inculpatului la libertate ar genera posibilitatea eschivării acestuia de la prezentarea în instanța de judecată, iar situația fixată de instanță nu permite ca față de inculpat să fie aplicată o altă măsură preventivă mai ușoară decât arestul preventiv.

Mai mult, atât la aplicarea arestului preventiv cât și la prelungirea lui, s-a ținut cont de opinia socială față de împrejurările faptei și actul de justiție ce ar putea fi știrbită prin liberarea la moment a inculpatului din detenție provizorie, chiar și cu plasarea în arest la domiciliu. Or, în opinia instanței de recurs, înlocuirea la moment a măsurii preventive nu ar putea asigura siguranța și securitatea părții vătămate, martorilor pe caz de la o influență din exterior, ceea ce ar putea duce la periclitarea procesului penal și judiciar, creând o imagine negativă a societății față de obligațiile pozitive pe care le are statul, prin intermediul instituțiilor sale, de a asigura protecția persoanei și buna desfășurare a procesului penal în vederea stabilirii unei justiții echitabile, ținând cont de rezonanța cazului în societate și valorile sociale ce se pretind a fi afectate prin acțiunile lui.

Pe motivele supra enunțate, Colegiul reține caracterul declarativ al afirmațiilor apărării privind neargumentarea de către procuror și instanță a riscurilor ce justifică necesitatea menținerii lui Munteanu Vladimir în arest preventiv, or, tocmai cele menționate denotă temeinicia respectivei hotărâri.

Colegiul relevă, chiar și în cazul în care inculpatul Munteanu Vladimir dispune de un loc permanent de domiciliu, nu este nici o siguranță că nu-l va părăsi pentru a se eschiva de la răspunderea sau pedeapsa penală, în cazul în care i se va stabili vinovăția.

Colegiul penal, ținând cont de persoana inculpatului, consideră că există riscul că aflându-se la libertate inculpatul ar putea să se ascundă de instanța de judecată, să împiedice la aflarea adevărului, precum și ar putea comite și alte infracțiuni.

În același timp, măsurile alternative detenţiei sunt insuficiente la moment pentru a înlătura această stare de pericol, astfel, motivele care au servit ca temei pentru prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privinţa inculpatului sunt cu putere probantă, alte măsuri preventive nefiind justificate pentru înlăturarea riscurilor ce au servit ca temei pentru aplicarea arestării preventive, prin urmare, privarea de libertate a lui Munteanu Vladimir în continuare este justificată, întemeiată şi necesară, fiind respectat principiul proporţionalităţii între dreptul sau libertatea persoanei garantate de lege şi fiind urmărit un scop legal.

Colegiul reţine că instanţa de judecată, în prezenţa temeiurilor serioase, a prelungit arestarea preventivă în limitele prevăzute de lege şi careva încălcări a normelor de procedură și a practicii CEDO instanţa de recurs nu a constatat.

Colegiul notează, că nu pot fi luate în consideraţie și afirmaţiile invocate în recursul declarat de avocat și în ședința instanței de recurs referitor la faptul, că procurorul a înaintat un demers neîntemeiat, fără a prezenta probe în probarea riscurilor invocate, iar instanța a admis demersul în lipsa probelor care ar justifica aplicarea în privința lui Munteanu Vladimir a celei mai aspre măsuri preventive, că inculpatul estă căsătorit, are la întreținere un copil minor în vârstă de 4 ani, dispune de loc stabil de trai şi pe teritoriul R. Moldova, nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv la locul de trai, iar conform actelor medicale prezentate instanței de judecată suferă din 2014 de cefalee de tip tensional în evoluție cronică, precum şi de distonie neurocirculatorie, care pe parcursul detenției s-a avansat, şi nu există careva temei de a se eschiva de la instanța de judecată sau de a influenţa careva martori pe cauza respectivă, deoarece aceste afirmații la moment nu pot constitui temei pentru admiterea recursului şi eliberarea lui Munteanu Vladimir de sub arest și aplicarea în privința acestuia a măsurii preventive neprivative de libertate, după cum s-a solicitat în recurs, iar în circumstanţele stabilite Colegiul penal consideră necesară menţinerea arestării preventive în privinţa lui Munteanu Vladimir.

La fel, nu poate fi reținută şi solicitarea invocată de recurent privind casarea încheierii de prelungire a măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința lui Munteanu Vladimir, deoarece încheierea instanţei nu este contrară legii şi simpla invocare de către recurent nu poate servi ca temei pentru admiterea recursului au fost stabilite temeiuri convingătoare, riscurile eschivării şi bunei desfăşurări a justiţiei fiind dovedit.

Astfel, în opinia Colegiului penal, argumentele invocate de către avocat și inculpat în susținerea cerințelor privind aplicarea unei măsuri preventive mai blânde, sunt mai puțin relevante în raport cu prezența riscurilor expuse mai sus, ce justifică necesitatea restrângerii dreptului lui garantat la libertate prin prisma art. 5 a Convenției, or, necesitatea stabilirii adevărului pe caz și atragerea la răspunderea penală a persoanei care se face vinovată de comiterea faptei imputate predomină la înfăptuirea justiției.

În conformitate cu art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord, -

D E C I D E:

Recursul avocatului Anatolie Istrate în interesele inculpatului Munteanu Vladimir declarat împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 21 octombrie 2026, privind admiterea demersului procurorului și prelungirea măsurii preventive – arest preventiv pe un termen de 30 zile, cu eliberarea mandatului judecătoresc în privinţa inculpatului Munteanu Vladimir, se respinge ca nefondat, cu menținerea încheierii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Talpa

Judecători Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari