dosarul nr. 5r-2/2026 /4-26000402-38-5r-02012026/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 martie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip

examinând în ședința publică contestația depusă de societatea cu răspundere limitată ”Kadiasker-Trans” împotriva deciziei agentului constatator al INSP nr.DCT04 168995 din 28.11.2025, emisă în temeiul art.236 alin.(1) Cod contravențional,

a constatat

1. La 02.01.2026, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de societatea cu răspundere limitată ”Kadiasker-Trans” împotriva deciziei agentului constatator al INSP nr.DCT04 168995 din 28.11.2025, de sancționare în temeiul art.236 alin.(1) din Codul contravențional.

2. În motivarea contestației s-a indicat că, la 17.12.2025, prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei”, în adresa „Kadiasker-Trans” SRL a parvenit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr DCT04 168995 din 28.11.2025, prin care persoana juridică SRL „Kadiasker-Trans” a fost sancționată cu amendă în mărime de 14 u.c. (700 lei) pentru contravenția încadrată în prevederile art.236 alin.(1) Cod contraventional. Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt nefondate și duc la nulitatea acestora, deoarece agentul constatator a întocmit actele în lipa reprezentantului „Kadiasker-Trans” SRL, nu a stabilit presupusa încălcare, au fost comise un șir de încălcări a legislației contravenționale în momentul constatării contravenției și întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție. Agentul constatator înaintează învinuirea conform prevederilor **art.236 alin.(1)** Cod contravențional, pe când persoana juridică nu este subiect al acestei contravenții. Fapta descrisă în procesul contravențional și incriminată „Kadiasker-Trans” SRL nu corespunde componenței art.236 alin.(1) Cod contravențional. Solicită admiterea contestației, declararea nulității procesului-verbal DCT04 168995 din 28.11.2025 și a deciziei de sancționare, emise la 28.11.2025 cu încetarea procesului contravențional.

3. În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator al Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier al INSP al IGP al MAI, Daniel Munteanu, a solicitat respingerea contestației cu menținerea decizia ca fiind legală și întemeiată.

4. Reprezentantul ” Kadiasker-Trans” SRL, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, în ședința de judecată nu s-a prezint. Ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova), instanţa judecătorească consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa petiționarului.

Termenul de depunere a contestației

5. Conform prevederilor art.448 alin.(1) și (4) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care

nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447[1] alin.(8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

6. În ședința de judecată s-a constatat că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia nr. DCT04 168995 din 28.11.2025, au fost întocmite în absența reprezentantului SRL „Kadiasker-Trans", și i-a fost expediat copie la 05.12.2025, a recepționând-o la 17.12.2025.

7. La 24.12.2025, SRL „Kadiasker-Trans" a depus la agentul constatator contestația privind dezacordul cu decizia agentului constatator. Astfel, instanța de judecată apreciază că contestația este înaintată în termenul legal.

Examinarea pe fond a contestației

8. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată apreciază contestația întemeiată şi pasibilă admiterii, reieșind din argumentele ce succed.

9. Conform art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

10. Din materialele cauzei se relevă că, prin decizia agentului constatator nr. DCT04 168995 din 28.11.2025, persoana juridică societatea cu răspundere limitată "Kadiasker-Trans", a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(1) Codul contravențional, pentru faptul că, "*la* 09.06.2024, la ora 06.35*, în Orhei (Pelivan) traseul R-6 Chișinău-Orhei-Bălți, km 49, 700m,* proprietarul vehiculului (*automobilul de model Mercedes-Sprinter 316CDI cu n/î **********) în termen de 60 zile, nu a comunicat în condițiile art.443[1] alin.(2) Cod contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția (ignorarea prevederile RCR, pct. 47.(1) lit.a) al RCR, depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 10 la 20 km/oră – deplasându-se cu 65 km/h) constatată cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, ignorând prevederile art.16[1] alin.(1) și art. art.443[1] alin.(2) Cod contravențional*"

11. Pentru fapta prejudiciabilă descrisă, agentul constatator a emis la 28.11.2025 decizia de sancționare în privința persoanei juridice societatea cu răspundere limitată "Kadiasker-Trans", în baza art.236 alin. (1) Cod contravențional, dispunând sancționarea acesteia cu amendă în mărime de 14 unități convenționale, echivalentul sumei de 700 lei.

12. Instanța de judecată constată că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția persoanei juridice societatea cu răspundere limitată "Kadiasker-Trans", s-a bazat pe constatările personale și următoarele mijloace probatorii:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 282031 din 04.12.2025, potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de societatea cu răspundere limitată "Auto-Internațional" în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional;
- solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, întocmită de agentul constatator Evgheni Mangîr, prin care

s-a solicitat de la societatea cu răspundere limitată ”Kadiasker-Trans să comunice în termen de 60 de zile lucrătoare, de la data recepționării solicitării, identitatea persoanei căreia i-a încredințat vehiculul de model Mercedes-Sprinter 316CDI cu n/î **********, care la data de 19.06.2024, la ora 06.35, a fost condus pe drumurile publice - Orhei (Pelivan) traseul R-6 Chișinău-Orhei-Bălți, km 49, 700m;

- informația privind expedierea la 25.06.2024 a solicitării;
- imagini foto în care este redată unitatea de transport de model Mercedes-Sprinter cu n/î ********** cu fixarea vitezei de deplasare de 68 km/h.
- copia buletinului de verificare metrologică seria A109097 a aparatului pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport valabil pentru perioada 08.12.2023-08.12.2024;
- cazierul contravențional privind constatarea comiterii contravenției în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu vehiculul de model Mercedes-Sprinter 316CDI cu n/î **********;

13. Art.236 alin.(1) Cod contravențional, stabilește răspunderea pentru depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

14. Conform art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

15. Conform prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

16. Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterea deciziei de sancționare, fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: constatările personale a agentului constatator și probele acumulate.

17. Instanța de judecată reține că contravenția imputată persoanei juridice societatea cu răspundere limitată ” Kadiasker-Trans”, calificată în baza art.236 alin. (1) Cod contravențional, face parte din capitolul XIII a Codului contravențional.

18. Totodată, instanța reține faptul că persoanei juridice societatea cu răspundere limitată ”Kadiasker-Trans” i se incriminează comiterea faptei contravenționale că, ”*la* 09.06.2024, la ora 06.35*, în Orhei (Pelivan) traseul R-6 Chişinău-Orhei-Bălţi, km 49, 700m,* proprietarul vehiculului (*automobilul de model Mercedes-Sprinter 316CDI cu n/î **********) în termen de 60 zile, nu a comunicat în condițiile art.443[1] alin.(2) Cod contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția (ignorarea prevederile RCR, pct. 47.(1) lit.a) al RCR, depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 10 la 20 km/oră, constatată cu mijloace tehnice vcertificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, ignorând prevederile art.16[1] alin.(1) și art. art.443[1] alin.(2) Cod contravențional,* dar fapta o califică juridic în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, care stabilește răspunderea pentru depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

19. Instanța apreciază că, la emiterea deciziei nr. DCT04 168995 din 28.11.2025, agentul constatator a examinat unilateral circumstanțele cauzei și nu a dat o apreciere și o calificare juridică corectă acțiunilor persoanei juridice societatea cu răspundere limitată ”Kadiasker-Trans”.

20. Certitudinea comiterii faptei contravenționale de către persoana juridică societatea cu răspundere limitată ”Kadiasker-Trans”, este declarativă, nefiind susținută de probe concrete,

referitor la acțiunile ce ar constitui o contravenție prevăzută la art.236 alin.(1) Cod contravențional, în totalitatea elementelor componenței acesteia.

21. Coroborând starea de fapt constată, cu descrierea componenței de contravenție incriminate, instanța de judecată reține că, din ansamblul de probe prezentate de către agentul constatator, rezultă cert că, în acțiunile persoanei juridice societatea cu răspundere limitată ” Kadiasker-Trans”, lipsește faptul contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional.

22. Agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale şi aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității şi temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

23. Prin urmare, examinând fapta contravențională, agentul constatator a aplicat sancțiunea pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, însă incriminează comiterea faptei contravenționale, *necomunicarea de către proprietarul sau mandatarul (utilizatorul) vehiculului, la solicitarea poliţiei, în condiţiile art.443[1], a identităţii persoanei căreia i-a încredinţat conducerea sau comunicarea cu bună ştiinţă de date eronate privind identitatea acestei persoane*, care constituie contravenție prevăzută de art. 234 Cod contravențional, și se sancţionează cu amendă de la 80 la 140 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 240 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

24. Fapta incriminată de către agentul constatator din cadrul al INSP Direcția monitorizare și documentare trafic rutier, Gurduz Elena, în conținutul deciziei nr. DCT04 168995 din 28.11.2025, persoanei juridice societatea cu răspundere limitată ” Kadiasker-Trans”, de *necomunicarea de către proprietarul sau mandatarul (utilizatorul) vehiculului, la solicitarea poliţiei, în condiţiile art.443[1], a identităţii persoanei căreia i-a încredinţat conducerea sau comunicarea cu bună ştiinţă de date eronate privind identitatea acestei persoane***,** nu este prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravențional**.** Art.236 alin.(1) Cod contravențional, sancționează contravențional, fapta de depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră..., circumstanțe distincte, la care instanța a dat apreciere supra.

25. Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională.

26. Conform dispoziției art.461 Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

27. Prin urmare, instanța de judecată apreciază că contestația formulată de societatea cu răspundere limitată ” Kadiasker-Trans” este întemeiată şi urmează a fi admisă și anulată decizia agentului constatator cu încetarea procesul contravențional pornit în privința persoanei juridice societatea cu răspundere limitată ” Kadiasker-Trans”, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În conformitate cu art.395 alin.(2), 448, 458-462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Se admite contestația depusă de societatea cu răspundere limitată ” Kadiasker-Trans”.

Se anulează decizia agentului constatator nr. DCT04 168995 din 28.11.2025, prin care societatea cu răspundere limitată ”Kadiasker-Trans” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința persoanei juridice societatea cu răspundere limitată ” Kadiasker-Trans” în temeiul 236 alin.(1) Codul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea