Dosarul nr. 4-159/2023
(PIGD: 4-22187186-46-4-08092023)

**H O T Ă R Î R E**
În numele Legii

15 decembrie 2023 or. Floreşti

***Judecătoria Soroca, sediul Floreşti***
Instanța de judecată în componenţă :
Președintele ședinței, Judecător : Rusu-Parii Rosiţa
Grefier : Doina Cercașev
Executorul judecătoresc Liliana Zadorojniuc
Contravenientei Aramă Vitalie
Victima *****
Apărător Sandu Stela

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională pornită în baza art.318 alin.(1) Cod Contravenţional al Republicii Moldova în privinţa lui, **Aramă Vitalie**, născut la ***** domiciliat în r-nul *****, IDNP *****

**A C O N S T A T A T :**

La data de 08.09.2023 a fost repartizat spre examinare cauza contravențională pe faptul comiterii de către Aramă Vitalie, a contravenției prevăzute de art.318 alin(1) Cod contravențional.

La data de 21.12.2022 a fost trimis spre examinare procesul –verbal cu privire la contravenție nr.114p/a121/18 din 15.11.2022.

Aramă Vitalie, intenționat nu execută documentul executoriu nr.2-19/2015 din 01.06.2022 și anume hotărîrea Judecătoriei Telenești din 01.06.2015 (nr.2-19/15) prin care s-a dispus încasarea pensiei alimentare pentru întreţinerea copiilor minori *****, născut la ***** și *****, născută la *****în sumă fixă a cîte 800 lei lunar pentru fiecare copil, în beneficiul lui ***** (Gherasim), formînd o restanță la plata pensiei de întreținere.

La data de 15.11.2022 de către executorul judecătoresc, Liliana Zadorojniuc, a fost întocmit în privința lui Aramă Vitalie un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional.

În ședința de judecată, executorul judecătoresc Liliana Zadorojniuc, fiind citat legal nu s-a prezentat dar prin cerere a solicitat examinarea în lipsă, cu susținerea procesul verbal din 15.11.2022.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces contravențional Aramă Vitalie,fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat. Victima ***** (Gherasim) în cadrul şedinţei de judecată fiind citată nu s-a prezentat.

Instanța de judecată audiind părţile prezente, studiind materialele dosarului, consideră că:

Conform art.5 Cod Contravențional al RM – alin.(1) Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională și alin.(2) Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

În conformitate cu cerinţele art.7 Cod contravenţional - Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu cerinţele art.10 Cod contravenţional - Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art.381 alin.(4) Cod contravenţional „ utoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art.425 alin.(2) CC „În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.”, iar potrivit art.425 alin.(3) CC „Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege”.

Conform cerinţelor art.318 alin.(1) Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Întru probarea vinovaţiei lui **Aramă Vitalie** în comiterea contravenţiei prevăzută de art.318 alin.(1) Cod contravenţional executorul judecătoresc a prezentat:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.11.2022 (f.d. 2),
- cererea privind prezentarea documentului executoriu spre executare de la ***** (f.d. 30);
- încheierea privind intentarea procedurii de executare din 27.07.2018 (f.d. 4a);
- încheierea privind stabilirea restanței la plata pensiei alimentare din 29.11.2018 (f.d. 4);
- copia titlului executoriu nr.2-19/2015 din 01.06.2015 (f.d. 5);
- încheieri privind asigurarea executării documentului executoriu (f.d. 9);
- extras din registrul bunurilor imobile (f.d. 12-15);
- angajamentul din 18.12.2018, potrivit căruia Aramă Vitalie se obligă să achite datoria și explicația acestuia (f.d. 16, 17, 19);
- copia citației expediate în adresa lui Aramă Vitalie de a se prezenta la executorul judecătoresc la data de 29.03.2019 ora 10.00, în vederea întocmirii unui proces-verbal de contravenție în temeiul art.318 alin.(1) CC (f.d. 21);
- încheiere privind stabilirea restanței la plata pensiei de întreținere din 18.03.2019 (f.d. 22);
- copia citației expediate în adresa lui Aramă Vitalie de a se prezenta la executorul judecătoresc la data de 11.06.2019 ora 09.00 pentru executarea documentului

executoriu și avizul de recepție (f.d. 24, 25);

- angajamentul din 12.06.2019 potrivit căruia Aramă Vitalie se obligă să achite pensia de întreținere (f.d. 26);
- copia citației expediate în adresa lui Aramă Vitalie de a se prezenta la executorul judecătoresc la data de 11.08.2020 ora 10.00, în vederea întocmirii unui proces-verbal de contravenție în temeiul art.318 alin.(1) CC (f.d. 27);
- angajamentul din 11.08.2020 potrivit căruia Aramă Vitalie se obligă să achite pensia de întreținere (f.d. 29);
- încheierea privind stabilirea restanței la plata pensiei alimentare din 28.02.2022 și 19.09.2022 (f.d. 31, 34);
- cererea cet. Gherasim Aliona din 23.09.2022 (f.d. 36);
- somație din 31.10.2022 adresată lui Aramă Vitalie de a se prezenta la executorul judecătoresc și avizul de recepție (f.d. 38, 39);
- încheierea privind stabilirea restanței la plata pensiei alimentare din 20.11.2022 (f.d. 41);

Latura obiectivă a faptelor prevăzute la alin.(1) art.318 al Codului contravenţional constă în inacţiunea de neexecutare sau eschivare de la executarea hotărârii instanţei de judecată.

Din aceste motive instanţa de judecată apreciază că la caz faptele nu întrunesc unul din elementele obligatorii ale laturii obiective ale componenţei de contravenţie stabilite de art. 318 alin.(2) şi anume –inacţiunea de neexecutare sau eschivare de la executarea hotărârii instanţei de judecată.

În asemenea condiţii executorul judecătoresc urma să întreprindă măsuri în vederea cercetării sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional şi să stabilească fără echivoc că Aramă Vitalie intenționat nu execută hotărîrea instanței de judecată, or potrivit ordinelor de încasare a numerarului f/d.80- 100, ultimul în perioada anilor 2018-2023 suplinea contul executorului judecătoresc în vederea executării hotărîrii Judecătoriei Telenești din 01.06.2015, ceea ce demonstrează că Aramă Vitalie achita pensia de întreținere stabilită, nu integral, dar după posibilitate executa hotărîrea judecătorească.

Potrivit art.461 alin.(1) CC al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Conform art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional „Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei;

În temeiul celor menţionate şi având în vedere prevederile articolelor 462 şi 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procesul contravenţional intentat de către executorul judecătoresc Liliana Zadorojniuc în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie în baza art.318 alin.(1) Cod Contravenţional al Republicii Moldova în privinţa lui **Aramă Vitalie**, din motivul inexistenţei faptei contravenţionale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecătorul** **Rusu-Parii Rosiţa**