Dosarul nr. 1-79/2025
1-25069082-26-1-23052025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 august 2025 orașul Rîşcani

Judecătoria Drochia Sediul Rîşcani

Instanța de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei
Judecător Sergiu Godorogea
Grefier Aliona Tiron; Nina Ababii
Cu participarea:
Procurorului Stanislav Gavrilița
Avocatului inculpatului Vitalie Cucoș
Reprezentantul părții vătămate minore Zinaida Duda
Psihopedagogul din cadrul SAP Rîșcani Snejana Bordeian

a judecat, în şedinţa de judecată publică, **în procedură generală**, cauza penală de învinuire a lui:

Trihuc Victor ***** - născut la *****, originar și domiciliat satul *****, raionul Rîșcani, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, neîncadrat în câmpul muncii, celibatar, persoane la întreținere nu are, nu deține titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, nu stă la evidența medicului narcolog, nu stă la evidența medicului psihiatru, cetăţean al Republicii Moldova, cod personal *****, anterior judecat:

- *prin sentința Judecătoriei Rîșcani din 12.07.1995, în baza art. 123-1, 42 Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de privațiune de liberate pentru un termen de 5 ani.*
- *prin sentința Judecătoriei Rîșcani din 28.12.2009, în baza art. 187 alin.(2), 152 alin.(2), 84, 90 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de privațiune de libertate pentru un termen de 4 ani şi 6 luni, suspendat condiționat pe un termen de probă de 2 ani.*
- *prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 16.06.2025 în baza art. 171 alin.(1) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și în baza art.90 Cod penal i-a fost*

suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de 3 ani. ***(sentința nu este intrată în vigoare).***

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 187 alin.(2) lit.e) Codul Penal.

Termenul examinării cauzei penale: **23 mai 2025 – 12 august 2025.**

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată

C O N S T A T Ă

<u>Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpați și considerată ca fiind dovedită:</u>

Trihuc Victor *****, la 01 mai 2025, în jurul orei 17:20 min., aflându-se pe trotuar, în apropierea magazinului „Linella" amplasat în or. Rîșcani, strada Independenței 32, acționând intenționat, în scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, s-a apropiat din spate de minora ***** a.n.***** și, aplicând violența nepericuloasă pentru sănătatea persoanei, pe neașteptate a apucat-o cu mâinile de umeri, prin ce i-a provocat dureri în articulația umărului stâng și, conform raportului de expertiză judiciară nr.*****din 08 mai 2025, stare de stres cu sindrom vegetativ-anxios, și a cerut insistent să-i transmită telefonul mobil de model „iPhone 13" în valoare de 13000 lei pe care ultima o ținea în mână, însă din cauze independente de voința sa, nu și-a dus intenția până la capăt, din motiv că, angajatul Inspectoratul de Poliție Rîșcani, Zloi Andrei, a intervenit în vederea curmării acțiunilor ilegale.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Trihuc Victor** *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de **art.art.27, 187 alin. (2) lit. e) Cod penal** – tentativă de jaf, adică tentativă de sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit cu aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătatea persoanei, care din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-a produs efectul.

Fiind audiat în ședință de judecată*, inculpatul* **Trihuc Victor** *****nu și-a recunoscut vina. Este de acord în continuare să fie apărat în cadrul ședinței de judecată de către avocatul Vitalie Cucoș. Dorește să își ceară iertare de la părinții părții vătămate, nu a dorit să îi ia telefonul. Pe minora *****o cunoștea. Pe data de 12.03.2025 era așezat pe o bancă din or. Rîșcani de ultimul s-au apropiat doi băieți și trei fetițe care l-au rugat să le dea telefonul să facă un sunet, s-a întors între timp să scoată o bere din geantă și cînd sa întors copii deja nu mai erau. Cu plîngere la poliție nu sa adresat pe faptul furtului telefonului. Nu ține minte de unde o cunoștea pe minora ***** posibil ea era între copii cei care i-au luat telefonul. Ultimul sa apropiat de către partea vătămată să îi arate ce telefon are. Nu a vrut să întreprindă acte de violență în privința lui *****. În acea zi se afla în stare de ebrietate, a consumat aproximativ 500 gr. de rachiu.

*La întrebările avocatului Vitalie Cucoș***,** a declara că, pe*****a apucat-o cu ambele mîini de umerii din spate și i-a spus să îi arate telefonul și a mai întrebat-o „spune-i te rog frumos unde este telefonul meu" Cu mîna în jurul gîtului nu a apucat-o pe partea vătămată. Are mîina stîngă traumată. Grad de dezabilitate nu are. Mîina pe telefonul lui ***** nu a pus. Nu a cerut ca ea să îi transmită telefonul. În acea zi avea telefon personal și acum are telefon personal. Cînd partea vătămată a ieșit pe carosabil și striga ultimul îi spunea să nu strige, nu a vrut să îi facă nici un rău. La poliție referitor la cazul că ia fost luat telefonul nu sa adresat. În martie avea telefon cu

ecran senzor cu nr. 06, nu ține minte numărul de telefon pe care l-a posedat. Versiunea cu telefonul ce i-a fost luat a spus la organul de urmărire penală. Telefonul pe care îl posedă acum este la fel cu ecran senzor. Sa apropiat de *****din motiv că atunci cînd ia fost luat telefonul i s-a părut că era între cele trei fete și Duda Nadejda.

La întrebările procurorului Stanislav Gavriliță a declara că, telefonul care ia fost sustras în martie era de culoare surie, fără butoane. Pe data de 01.05.2025 venea din direcția pieții și a observat-o pe partea vătămată cînd aceasta trecea pe drum, se afla lîngă localul lui Vova Stan. Atunci i s-a părut că este fata ceea care s-a apropiat cu ceilalți copii de pe data de 12.03.2025. Ultimul a întrebat-o ”fată dragă arată-mi ce telefon ai”. Nu ține minte cînd a luat mîinele de pe fată. Zloi Andrei mai întîi a strigat la el și apoi la luat într-o parte. Ultimul a discutat cu fata și ia explicat și la poliție din ce motiv sa apropiat de fată. Nu a vrut să îi facă careva rău. A mers din urma fetei și nu avea intenția să o apuce de umeri, a vrut mai apoi să ajungă lîngă poliție și acolo să o întrebe de telefon. Ultimul i-a spus să îi arate telefonul său. A apucat-o pe partea vătămată de umeri ca să o oprească. Telefonul pe care l-a avut și a fost sustras î-l aveam de la sora sa Irina Bîrlădean. Anterior avuseră un alt telefon dar s-a stricat și ea ia dat alt telefon.

Partea vătămată minoră ***** fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în prezenta reprezentantului legal, Duda Zinaida și psihopedagogului Snejana Bordeian a declara că, pe data de 01 mai 2025 se deplasa din direcția casei în direcția Centrului de Creație Rîșcani. În mîină avea telefonul mobil. Nu a observat un bărbat necunoscut în apropierea sa, a simțit cînd a pus mînele pe umeri din spate. Bărbatul necunoscut a apucat-o de umeri din spate. A apucat-o cu forța, a simțit durere. Cînd a simțit mîinele bărbatului necunoscut pe umeri a început să strige. În timp ce striga bărbatul ținea mîinele lui pe umerii săi. Bărbatul a ținut-o de umeri aproximativ 10-15 secunde. Bărbatul cînd o ținea de umeri a spus „închide gura și dă telefonul”. Ultima striga și a vrut să scape din mîinele bărbatului necunoscut. Bărbatul era insistent și o ținea strîns de umeri. Ultima nu i-a comunicat nimic bărbatului necunoscut, dînsa doar striga. Inculpatul nu era nici calm nici agresiv cînd i-a spus să îi dea telefonul, era lejer. Inculpatul a luat mînele de pe ea cînd s-a oprit un alt bărbat. Cu ajutorul unui alt bărbat a scăpat din mînele inculpatului. Pînă a se apropia acel bărbat, inculpatul o ținea încă de umeri. Pe inculpat nu îl cunoaște, anterior nu l-a mai văzut. În afară de faptul ca să îi transmită telefonul, inculpatul nu i-a comunicat alt ceva. Telefonul său este de model iphon 13 de culoare roz. După ce a intervenit bărbatul, inculpatul se justifica că, nu a făcut nimic.

La întrebările avocatului Vitalie Cucoș a declara că, mergea singură și prin preajmă nu era nimeni. Telefonul îl țineam în ambele mîini și se uita în telefon. Inculpatul s-a apropiat din spate și mîina pe telefon nu a pus, el nu a încercat să pună mîna pe telefon să-l zmulgă din mînă. Ultima a ajuns pe partea carosabilă a drumului din motiv că se împingea iar inculpatul mergea din urmă. Inculpatul nu a explicat din ce motiv a cerut telefonul dar dînsul a înțeles că a cerut telefonul pentru totdeauna. Nu a putut să spună dacă inculpatul putea să îi zmulgă telefonul din mîină pînă a o apuca. Dînsa ținea telefonul în mînă. După ce a început să strige inculpatul i-a spus să nu strige „nu urla” ceva de tipul acesta. Vizual a înțeles că, inculpatul era în stare de ebrietate. Anterior nu l-a văzut pe inculpat niciodată, nu a cerut de la el telefon sau alt ceva.

Reprezentantul legal al părții vătămate minore, Duda Zinaida a declara că, partea vătămată ***** este fiica sa, se află în relații foarte bune. Pe Trihuc Victor îl cunoaște ca consătean al soțului său Duda Aurel. Cu Trihuc Victor se află în relații de rudenie și în conflict cu ultimul nu este. La data de 01 mai 2025 la ora 17:10 fiica ***** a plecat de acasă spre centrul de Creație din Rîșcani. La ora 17:27 a telefonat-o fiica, plîngînd și foarte speriată, că a fost atacată în stradă lîngă magazinul „Linella” de către un bărbat care a vrut să îi ea telefonul. Ea i-a

spus că este la poliție și trebuie să vină să asiste la declarațiile ei. La poliție cînd a ajuns fiica ***** era în camera de audieri și deja a asistat la audieri. Trihuc Victor se afla în holul inspectoratului de Poliție. Cînd a fost telefonată de fiică, ea deja era la Inspectoratul de Poliție. Fiica i-a spus că a fost apucată de gît de către Trihuc Victor, apucată de gît și de umeri în spate, era în apropierea magazinului „Linella", a apucat-o ca să îi ea telefonul „Ipone 13". Cînd fiica a fost apucată de Trihuc Victor a strigat tare și atunci Trihuc i-a spus „nu urla și închide gura și dă telefonul" fraza care a fost repetată de două ori. Fiica încerca să se rupă din mînele lui Trihuc Victor și a ajuns pe carosabil. Fiica a avut noroc că s-a oprit un domn care e colaborator de politie Zloi Andrei, care era cu automobilul și a contracarat acțiunile lui Trihuc Victor. Trihuc Victor nu o cunoaște și nici fiica nu î-l cunoștea Trihuc Victor. În sat la soț merg doar de sărbători și doar la rude și tangențe cu Trihuc Victor și familia lui nu a avut. Fiica sa a avut o traumă psiho emoțională puternică, ea toată noaptea nu a dormit, la medic nu a fost, personal i-am dat calmante. Prejudicii de ordin moral și material față de Trihuc Victor nu are dar doresc să fie tras la răspundere penală conform legii. Referitor la leziuni corporale, s-au adresat la medicul legist, urme pe corp nu a avut dar dureri la palpitație.

Martorul Cebotaru Serghei, fiind audiat în cadrul examinării cauzei a declarat că, pe Trihuc Victor îl cunoaște din circumstanțele cazului. Nu se află în relații de rudenie cu Trihuc Victor. Pe Duda Zinaida și ***** la fel le cunoaște doar din circumstanțele cazului. În luna mai 2025 fiind implicat în serviciu, și era în patrulă, venea de la chemare cu automobilul de serviciu Dacia Duster nr. MAI 2158, împreună cu colegul Grecu Denis, avea intenția să vireze automobilul pentru al parca în fața inspectoratului de poliție și era cu geamurile deschise și a auzit strigăte. Pe tratuar a văzut mai multă lume, era în apropierea magazinului „Linella" se auzeau strigăte. Imediat s-au deplasat la fața locului, cînd a ajuns Trihuc Victor deja era neutralizat de către colegul Andrei Zloi, care îl ținea la perete pe Trihuc Victor și le-a comunicat că Trihuc Victor încerca să îi ea telefonul de la domnișoară, adică să comită un jaf. Domnișoara plîngea și tremura, era stresată. Trihuc Victor a fost condus de către Zloi Andrei la Inspectoratul de Poliție, iar ultimul a condus-o pe domnișoară la fel la Inspectoratul de Poliție. La inspectorat veniseră și mama domnișoarei. Cum se numește domnișoara nu cunoaște. După aceasta cazul a fost preluat de alți colegi.

La întrebările avocatului Cucoș Vitalie a declara că, **c**u Trihuc Victor nu a discutat. Cu domișoara a discutat și ultima i-a spus că ea mergea pe trotuar se uita în telefon din spate a fost apucată de Trihuc Victor care a cerut telefonul și a încecat să il ea. Nu a testat pe nimeni cu alcotestul, doar a condus la Inspectoratul de poliție domnișoara. Documentarea cazului a fost efectuată de alți colegi. În automobilul de serviciu avea alcotestul „Drager" certificat, dar nu l-a folosit. Nu a pot să spună la ce oră a avut loc cazul dar era după ora mesei. Posibil ultimul a testat cu aparatul „Drager" pe cet. Trihuc Victor.

Martorul Grecu Denis, fiind audiat în cadrul examinării cauzei a declarat că, cu Trihuc nu se află în relații de rudenie. La data de 01.05.2025 după masă venea cu automobilul de serviciu MAI 2158, de comun cu colegul Cebotari Serghei, apropiindu-se în fața poliției Rîșcani văzînd că, pe stada Independenței magazinul Linella, se aflau mai multe persoane care se strigau între ei. De comun cu colegul Cebotari Andrei s-au deplasat la locul menționat. Coborînd din automobil stabilind că cet. Trihuc a apucat o fetiță de gît și a dorit să o jefuiască, anume telefonul din mîină în urma căruia colegul Cebotari Andrei, a escortat pe Trihuc la IP Rîșcani la care a fost testat cu aparatul Drager 6820 de colegul Cebotari Serghei, stabilind că ultimul se afla în stare de ebrietate. După care cu Trihuc au lucrat alți colegi din alte subdiviziuni, nu cunoaște.

La întrebările procurorului Stanislav Gavriliţa a declara că, minora era la acel moment speriată, iritată, plângea. Ultima a comunicat că, Trihuc a dorit să o jefuiască și anume telefonul din mîină. Mai multe a comunicat cînd a avenit mama sa. Minora era îmbrăcată în ceva haine deschise, nu ține minte cu precizie. Cum era îmbrăcat Trihuc nu ține minte. La fața locului se mai aflau încă doi martori, care au comunicat că, Trihuc sa apropiat și a apucat minora din spate. Ia comunicat inclusiv martorul Zloi. Trihuc nu a comunicat la acel moment nimic.

La întrebările avocatului Vitalie Cucoş, a declarat că la acel moment Trihuc nu a comunicat nimic.

Martorul Zloi Andrei, fiind audiat în cadrul examinării cauzei a declarat că, cu Trihuc nu se află în relații de rudenie, îi este cunosc pe serviciu. Pe data de 01.05.2025 în jurul orele 17:30 ieșind din magazinul ”Linella” împreună cu membrii familiei, s-au urcat în automobilul personal cu scopul să se deplaseze la rude. Ieșind din parcarea mașinii și deplasîndu-se în direcția casei de cultură, a auzit un strigăt tare femeiesc, ca urmare a întors capul spre trotuar unde a văzut cum Trihuc din spate strangula pe domnișoară și a apucat cu mîina și telefonul. Reiese că, cu mîina stîngă a apucat fata de gît și o mîină era pe telefon pe care o ținea și fata telefonul. Ca urmare a stopat și a intervenit. După ce a fost înlăturat pe Trihuc, a întrebat fata despre conflictul dat, ultima fiind stresată clar nu a putut să explice nimic. După care a văzut echipajul de poliție care staționa în fața poliției cărora a cerut ajutorul, unde a fost condus Trihuc în incinta IP Rîșcani. Acesta a fost lăsat la Unitatea de Gardă și eu a plecat.

La întrebările procurorului Stanislav Gavriliţa, a declarat că, minora în acel moment încerca să îl evite pe Trihuc și cerea ajutor. În momentul cînd fata striga, Trihuc continua să o țină pe fată pînă a intervenit dînsulu. Fata era foarte stresată. Domnișoara a comunicat că, nu cunoaște persoana. Ultima nu putea să explice nimic, deoarece era stresată. Nu ține minte să fi invocat domnișoara careva motive. Susține declarațiile din cadrul urmăririi penale f.d 50 vol.I.

La întrebările avocatului Vitalie Cucoş a declara că, Trihuc a apucat fata de gît s-au umeri, a trecut ceva timp. A susținut declarațiile din cadrul ședinței de judecată.

Necăutând la faptul că, inculpatul **Trihuc Victor** ***** nu a recunoscut vina, vinovăția acestuia în săvârşirea infracţiunilor imputate se dovedeşte prin declarațiile părții vătămate minore, reprezentantului părții vătămate minore și a martorilor și prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată şi anume:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.05.2025 și planșa fotografică (f.d.11-12);
- Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 01.05.2025 (f.d.19);
- Procesul-verbal de ridicare din 07.05.2025 (f.d.57-59);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.05.2025 (f.d.62-64);
- Procesul-verbal de ridicare din 08.05.2025 (f.d.66-67);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.05.2025 (f.d.68-73);
- Procesul-verbal de ridicare din 08.05.2025 (f.d.76-77);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.05.2025 (f.d.78-80);
- Procesul-verbal de ridicare din 13.05.2025 (f.d.82-83);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.05.2025 și planșa fotografică (f.d.84-88);
- Raportul de constatare nr.*****din 02.05.2025 (f.d.23-24);
- Raport de expertiză judiciară nr***** din 08.05.2025 (f.d.29-30).

Aprecierea instanței de judecată.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul

juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În conformitate cu prevederile art. 384 Cod procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În acest sens, la adoptarea sentinței, conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda vs. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978).

Instanța menționează, că conform ordonanței de punere sub învinuire **Trihuc Victor *******a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de **art.art.27, 187 alin. (2) lit. e) Cod penal** – tentativă de jaf, adică tentativă de sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit cu aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătatea persoanei, care din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-a produs efectul.

Astfel, în contextul declarațiilor depuse în cadrul ședinței de judecată a părții vătămate minore; reprezentantului legal al părții vătămate minore și martorilor, instanța le apreciază drept veridice, pertinente și concludente, depuse cu suficientă precizie și detaliere a circumstanțelor de fapt, fiind preîntâmpinat de instanță privind tragerea la răspunderea penală în cazul mărturiilor false sau refuzul de depune declarații, fapt pentru care a și semnat.

Încadrarea juridică a faptei și stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă.

În continuare, conform art.113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile

săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza *„Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993”* CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 187 din Codul penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii de jaf îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Totodată, în speță jaful adoptă forma unei infracțiuni complexe. De aceea obiectul juridic special al infracțiunii are un caracter complex: obiectul juridic principal al infracțiunii examinate îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală a persoanei.

Obiectul material al infracțiunii la fel este complex: obiect material principal care este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor și obiect material secundar care îl reprezintă corpul persoanei.

La caz acest aspect este dovedit de corpul delict – Telefon mobil de model „Iphone 13”, cu nr. IMEI *****, IMEI 2: *****, restituit părții vătămate, *****, pentru păstrare, la data 07.05.2025. (f.d. – 60-61).

Analizând ***latura obiectivă*** a componenței infracțiunii incriminate inculpatului, instanța de judecată subliniază că aceasta se comprimă prin descrierea a 4 semne distincte: a) fapta prejudiciabilă ce constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; b) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, care are un caracter considerabil în privința părților vătămate; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, și d) modul deschis.

Potrivit teoriei și practicii judiciare prin „*sustragere*” se înțelege luarea ilegală şi gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop de cupiditate. Scopul de cupiditate este semnul constitutiv, fără de care noțiunea de sustragere nu poate fi considerată întregită și nu poate fi considerată sustragere acțiunea ilegală de luare în cazul în care a avut loc în scop de folosire temporară. Or, sustragerea presupune scopul de însușire pentru sine sau terțe persoane.

În cazul infracțiunii prevăzute de art. 187 Cod penal, este obligatorie realizarea sustragerii în mod deschis. Modul deschis de comitere a sustragerii se apreciază în dependență de două criterii: *criteriul obiectiv şi criteriul subiectiv*.

Criteriul obiectiv se exprimă în aceea că acţiunea de luare se realizează în prezența posesorului bunurilor luate sau a altor persoane care conștientizează semnificația juridică a celor comise, fără a face parte din categoria de persoane care insuflă încredere făptuitorului că nu-i vor crea impedimente în procesul realizării sustragerii.

Criteriul subiectiv se exprimă în convingerea făptuitorului, bazată pe premise obiective, că el acționează în mod manifest (vădit) pentru cei din jur, care percep semnificația juridică a faptei

lui, fără a face parte din rândul persoanelor de încredere, care nu-i pot crea piedici în realizarea sustragerii.

Cu referință la fapta prejudiciabilă, instanța relevă modul de deposedare a victimei de bunurile sale și imposedarea, care presupune trecerea în stăpânirea inculpatului a bunurilor sustrase, iar în ansamblu și reprezintă fenomenul luării bunurilor.

Cu privire la urmările prejudiciabile, instanța reține legătura indisolubilă dintre acestea și obiectul juridic special, or prin cauzarea urmărilor se aduce atingere directă a relațiilor sociale cu privire la posesia bunurilor și se arată implicit esența caracterului patrimonial al sustragerii.

Pe cale de consecință, obiectul juridic alături de obiectul material condiționează forma exterioară a urmărilor prejudiciabile, astfel încât, proporția reducerii masei patrimoniale a părții vătămată a fost direct proporțională cu creșterea masei patrimoniale a făptuitorului. De asemenea, imputarea prejudiciului patrimonial efectiv cauzat prin sustragere presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre acesta și luarea ilegală și gratuită.

În continuare, stabilirea modului deschis în acest caz a întrunit ambele criterii atât subiectiv cât și obiectiv și s-a realizat în opinia instanței, pe observate pentru **partea vătămată minoră**, care a declarat expres acest lucru.

Subsecvent, instanța mai detaliază că urmările au survenit în volum deplin și mai concretizează că potrivit trăsăturilor laturii obiective pentru comiterea infracțiunii de jaf, s-a întrunit criteriul subiectiv în convingerea inculpatului, or acesta a acționat vădit pentru cei din jur și anume față de partea vătămată minoră Duda Nadejda cu intenția de a produce urmările prejudiciabile, iar criteriul obiectiv s-a realizat prin apariția victimei în vizorul inculpatului.

În concluzie, instanța statuează că infracțiunea de jaf, în speță face parte din rândul infracțiunilor materiale, care s-a consumat, inculpatul reușind să dispună de bunuri după propria dorință, ceea ce întregește latura obiectivă a infracțiunii date.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. La calificare este obligatoriu scopul special - scopul de cupiditate. La caz acest aspect rezultă din declarațiile părții vătămate minore, martorilor și inculpatului.

În sensul normei de drept prevăzută la art.21 alin.(1) și (2) din Codul penal, ***subiectul*** infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) din Codul penal, este persoana fizică care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani, condiție întrunită în speță.

Conform art. 27 Cod penal se consideră tentativă de infracțiune acțiunea sau inacțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei infracțiuni dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.

Infracțiunea nu sa consumat, inculpatul fiind reținut de martorii oculari.

Se reține în context că, probele administrate la cauza penală atestă vinovăția inculpatului **Trihuc Victor ******* inclusiv confirmă în acțiunile acestuia elementele infracțiunii de tentativă de jaf, adică tentativă de sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit cu aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătatea persoanei, care din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-a produs efectul, infracțiune prevăzută de **art.art.27, 187 alin. (2) lit. e) Cod penal**.

În acest context instanța de judecată precizează că art. 6 al Convenției obligă instanțele să își argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora.

Astfel, în speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru tragerea lui **Trihuc Victor ******* la răspundere penală, ori conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul

real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, în acțiunile lui **Trihuc Victor ******* *nu a fost stabilită circumstanța care atenuează răspunderea penală.*

În conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal, în acțiunile învinuitului **Trihuc Victor ******* *a fost stabilită circumstanța care atenuează răspunderea penală și anume lit.j) săvîrșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului.*

Din conținutul art. 61 alin.(1) Cod penal reiese că, *„pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor”*, iar din conținutul alin.(2) același articol reiese că, *„pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”*.

Art. 75 alin. (1) Cod penal stipulează că, *„persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”*.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 alin.(1) Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite *(face parte din categoria celor gtave)*, de persoana inculpatului ***Trihuc Victor ********(cu antecedente penale nestinse)*; de circumstanțele agravante *(săvîrșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului)*; circumstanțe atenuante pe dosar n-au fost stabilite.

Astfel, sancțiunea art. 187 alin.(2) lit.e) Cod penal prevede *cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.*

La stabilirea mărimii pedepsei se ia în consideraţie faptul că, inculpatul ***Trihuc Victor *******a avut atingeri cu legea penală (f.d. 97-98); dispune de antecedente penale nestinse; la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d 93,95); anterior a fost tras la răspundere contravențională (f.d 96).

La caz, pornind de la natura și gravitatea faptelor comise, care este catalogată ca una gravă, în contextul circumstanțelor reale de săvârșire a infracțiunii și a celor personale ale inculpatului, ținând cont de scopul pedepsei, instanța de judecată consideră, că în privința inculpatului ***Trihuc Victor *******poate fi aplicată pedeapsa ***sub formă de închisoare***, având în vedere inclusiv prevederile art. 61 alin.(2) Cod penal, care statuează, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Determinând felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, instanţa consideră că lui ***Trihuc Victor*** ***** urmează să fie stabilită sub formă de închisoare.

Reieșind din circumstanțele cazului, anume, că infracțiunea comisă de ***Trihuc Victor*** *****face parte din categoria celor grave, ținând cont de scopul pedepsei penale, inculpatul nefiind la prima abatere de la legea penală, partea vătămată deși nu are pretenții față de inculpat, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de ***Trihuc Victor*** ***** o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, ca pedeapsă ce îl va reeduca pe acesta.

În temeiul art. 72 din Codul penal, a dispune executarea pedepsei sub formă de închisoare, **în penitenciar de tip semiînchis**.

Referitor la măsura preventivă.

În continuare în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepţia dacă este deţinut legal pe baza condamnării pronunţate de către un tribunal competent.

Prin termenul de „condamnare" în sensul articolului 5 § 1 lit. a) din Convenţie trebuie să se înţeleagă atât declararea vinovăţiei, în urma stabilirii legale a existenţei unei infracţiuni (Guzzardi v. Italia, hotărârea din 6 noiembrie 1980, § 100), cât şi aplicarea unei pedepse sau a oricărei alte măsuri privative de libertate (Van Droogenbroeck v. Belgia, hotărârea din 24 iunie 1982, § 35). 23.

La fel, Curtea Europeană a subliniat în jurisprudenţa sa că expresia „pe baza unei condamnări" nu poate fi interpretată ca limitându-se la ipoteza unei condamnări definitive, deoarece acest lucru ar exclude arestarea în cursul şedinţei de judecată a persoanelor condamnate care au compărut fiind în libertate (Wemhoff v. Germania, hotărârea din 27 iunie 1968, § 9).

Mai mult, în cauza Savca v. Republica Moldova, Curtea Europeană a respins pretenţiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenţie privind deţinerea sa ilegală după pronunţarea sentinţei de condamnare de instanţa de fond, reamintind că detenţia preventivă se încheie în momentul în care persoana deţinută este eliberată şi/sau îi este stabilită pedeapsa, fie şi de către o instanţă de fond (a se vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federaţia Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

Prin urmare, având în vedere că inculpatul ***Trihuc Victor*** *****a fost condamnat la o pedeapsă privativă de libertate instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica față de aceștia măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.

Conform art.88 alin.3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.

Astfel, instanța constată că inculpatul ***Trihuc Victor*** *****a fost reținut la data de 15.05.2025 ora 10:20 și s-a aflat în arest pînă la data pronunțării sentinței, 12.08.2025.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat începând cu data pronunțării sentinței – 12 august 2025.

Cu referire la corpurile delicte.

În sensul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) şi pct. 3) Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite şi lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Corpul delict :

- testului Drager 6810, nr.5149 din 01.05.2025, ora 17:45 min., potrivit căruia în rezultatul efectuării testării alcoolsocice cu analizatorul Drager 6810, în aerul expirat de către cet. Trihuc Victor s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în proporție de 0,90 mg/l, (f.d.64) instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei;
- un suport informațional de tip CD-R „MyMedia”, pe care este stocată 2 (două) înregistrări video din 01.05.2025 (f.d.73) instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei;
- un suport informațional de tip CD-R „MyMedia”, pe care este stocată o înregistrare video din 01.05.2025, (f.d.80) instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei;
- un suport informațional de tip CD-R „Verbatim”, pe care este stocată o înregistrare video din 01.05.2025, (f.d.87), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei;
- un chipiu de culoare neagră cu inscripția interioară „H&M”, care se află în camera de păstrare a IP Rîșcani, or. Rîșcani*****, str. Independenței 36 (f.d.90) instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de restituit inculpatului Trihuc Victor;
- telefonul mobil de model „iPhone 13”, cu IMEI *****și IMEI2 ***** care se află spre păstrare la partea vătămată ***** (f.d.60-61), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de lăsat în proprietatea acesteia.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

În ce privește solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpatul ***Trihuc Victor*** *****în beneficiul statului suma de 448,00 lei, în calitate de cheltuieli judiciare, avansate pentru efectuarea: raportului de constatare nr.202527P0073 din 02.05.2025 – 128 lei (f.d.23-24) și raportului de expertiză judiciară nr.*****din 08.05.2025 – 320 lei (f.d.29-30), instanţa reţine următoarele:

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1)–(3) CPP RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza

penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Sub acest aspect, instanța conchide că, solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui ***Trihuc Victor*** ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 448,00 lei, este justificată și va dispune încasarea din contul inculpatului ***Trihuc Victor*** *****suma de 448,00 lei a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea raportului de constatare nr.***** din 02.05.2025 – 128 lei (f.d.23-24) și raportului de expertiză judiciară nr.***** din 08.05.2025 – 320 lei (f.d.29-30).

Reieşind din cele expuse, în conformitate cu art. art.70, CP RM; art. art., 392-395 și 397 CPP RM, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă

Se recunoaște **Trihuc Victor** ***** *născut la data de* *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (2) lit.e) Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa stabilită prin sentinţa respectivă de către **Trihuc Victor** *****urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei a-l calcula din data pronunțării sentinței – 12 august 2025.

În termenul executării pedepsei se include termenul aflării lui **Trihuc Victor** *****în stare de arest preventiv, începând cu data de 15.05.2025 ora 10:20 și până la data pronunțării sentinței 12 august 2025.

Măsura preventivă sub formă de arest preventiv aplicată în privinţa lui **Trihuc Victor** *****– se menţine până la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

Corpul delict:

- testului Drager 6810, nr.5149 din 01.05.2025, ora 17:45 min., potrivit căruia în rezultatul efectuării testării alcoolsocice cu analizatorul Drager 6810, în aerul expirat de către cet. Trihuc Victor s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în proporție de 0,90 mg/l, (f.d.64) instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei;
- un suport informațional de tip CD-R „MyMedia”, pe care este stocată 2 (două) înregistrări video din 01.05.2025 (f.d.73) instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei;
- un suport informațional de tip CD-R „MyMedia”, pe care este stocată o înregistrare video din 01.05.2025, (f.d.80) instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei;

un suport informațional de tip CD-R „Verbatim”, pe care este stocată o înregistrare video din 01.05.2025, (f.d.87) instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei;

- un chipiu de culoare neagră cu inscripția interioară „H&M”, care se află în camera de păstrare a IP Rîșcani, or. Rîșcani, str. Independenței 36 (f.d.90) instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de restituit inculpatului Trihuc Victor;
- telefonul mobil de model „iPhone 13”, cu IMEI ***** și IMEI2 *****, care se află spre păstrare la partea vătămată ***** (f.d.60-61), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de lăsat în proprietatea acesteia.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei se admite, ca fiind întemeiate.

Se încasează din contul lui **Trihuc Victor** ***** *născut la data de 1***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 448,00 lei, care urmează a fi achitate la contul: MD13TRGAAA14311101000000.

Sentinţa poate fi contestată, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Sentinţa motivată, pronunțată şi înmânată integral participanților la proces, la data de 12 august 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Sergiu Godorogea**