Republica Moldova
mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3

Dosarul nr. 3-3348/2024

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat în ședință de judecată publică în data de **13 noiembrie 2024, în Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3.**

În conformitate cu art. 226 alin. (2) Cod administrativ, deoarece participanţii la proces au depus cerere de apel, hotărârea este **întocmită integral în termen de 45 de zile lucrătoare** calculate începând cu data recepționării materialelor cauzei

13 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
sediul Rîșcani

În conformitate cu art. 46 alin. (1) CPC, instanța de judecată
specializată pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ:
Președintele ședinței, judecător, Bolocan Elena,
Grefier, Negru Elena,
Cu participarea: Reprezentantului reclamantului, avocatul Panțîru Victor,
În lipsa: reclamantului reprezentat de avocatul împuternicit, reprezentantului autorității publice pârâte, fiind respectată procedura legală de citare,
Părțile fiind conștiente de drepturile și obligațiile sale procedurale, înaintea pronunțării pe fond, participanții la proces având posibilitatea de a-și expune punctul de vedere verbal și/sau scris în conformitate cu art. 38, 218 Cod administrativ al RM,

Examinând în **ședință publică în limba de stat în procedura contenciosului administrativ în limitele controlului judecătoresc – acțiunea în contencios administrativ** înaintată de Șapocinic Leonid împotriva Primăriei mun. Chișinău, Primarului General al mun. Chișinău privind anularea deciziilor emise asupra cererii prealabile și obligarea autorității publice să emită act administrativ individual favorabil, –

C o n s t a t ă:

Acțiunea în contencios administrativ: În data de 02 iulie 2024, Șapocinic Leonid, prin intermediul avocatului Panțîru Victor, s-a adresat instanței de judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei mun. Chișinău, Primarului General al mun. Chișinău privind anularea deciziilor emise asupra cererii prealabile și obligarea autorității publice să emită act administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii indică, că la 14.03.2014, Șapocinic Leonid a dobândit dreptul de proprietate asupra bunului imobil (teren) cu numărul cadastral *****, cu suprafața de *****ha, amplasat în mun. Chișinău, *****, *****.

Explică, că anterior dobândirii dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral *****, acest teren a constituit un tot întreg cu terenul învecinat cu numărul cadastral *****. În conformitate cu prevederile Regulamentului local de urbanism al mun. Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 22/40 din 25.12.2008, ambele terenuri erau amplasate în zona cu codul de reglementare urbanistică ”S”.

În anul 2017-2018, de către Institutul Municipal de Proiectări Î.M. „CHIȘINĂUPROIECT” a fost elaborat un Plan Urbanistic Zonal (PUZ) la cererea*****, care ulterior a fost aprobat de către Consiliul Municipal Chișinău, iar lotului de teren cu numărul cadastral ***** i-a fost schimbat codul de reglementare urbanistică din ”S” în ”R7”.

Pe motiv că la momentul elaborării și aprobării Planului Urbanistic Zonal (PUZ) pentru terenul cu numărul cadastral *****, terenul cu numărul cadastral ***** era deja divizat/separat din terenul cu numărul cadastral *****, codul de reglementare urbanistică pentru terenul cu numărul cadastral ***** nu a fost modificat/schimbat, rămânând în continuare în zona cu codul de reglementare urbanistică ”S”.

Notează că, la 05.04.2024, Șapocinic Leonid a înregistrat o cerere la Primăria mun. Chișinău, prin care a solicitat să fie inițiată o procedură administrativă privind examinarea posibilității emiterii unui act administrativ individual favorabil - Dispoziție privind elaborarea studiului de fundamentare (justificare) în vederea fundamentării inițierii modificării Planului Urbanistic Zonal (PUZ), elaborat anterior în perioada anilor 2017-2018 de către Institutul Municipal de Proiectări Î.M. „CHIȘINĂUPROIECT” cu referire la terenul cu numărul cadastral *****, dar în zona de studiu a căruia a fost inclus și terenul cu numărul cadastral *****, în vederea schimbării codului de reglementare a terenului cu numărul cadastral ***** din ”S” în ”R7”.

În motivarea acestei cereri Șapocinic Leonid a indicat că intenționează să valorifice terenul cu numărul cadastral *****, prin edificarea unor construcții locative, însă acest fapt se poate realiza doar după ce va fi efectuat un studiu de fundamentare în conformitate cu prevederile Legii privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului Nr.835-Xlll din 17.05.96 (în vigoare 02.01.1997) și Deciziei CMC nr.2/28 din 02.04.2021 „Cu privire la stabilirea unor norme obligatorii la elaborarea și prezentarea spre aprobare Consiliului Municipal a planurilor urbanistice zonale și de detaliu”.

Consemnează că, în termenul prevăzut de lege Șapocinic Leonid nu a recepționat un răspuns/decizie la cererea sa din 05.04.2024, respectiv la 04.06.2024 a fost depusă o cerere prealabilă, prin care s-a solicitat emiterea actului administrativ individual favorabil - Dispoziție privind elaborarea studiului de fundamentare (justificare) în vederea fundamentării inițierii modificării Planului Urbanistic Zonal (PUZ), elaborat anterior în perioada anilor 2017-2018 de către Institutul Municipal de Proiectări Î.M. „CHIȘINĂUPROIECT” cu referire la terenul cu numărul cadastral *****, dar în zona de studiu a căruia a fost inclus și terenul cu numărul cadastral *****, în vederea schimbării codului de reglementare a terenului cu numărul cadastral ***** din ”S” în ”R7”.

Menționează că, la 19.06.2024, Șapocinic Leonid a recepționat răspunsul/decizia cu nr.2-03/1-1202 din 12.06.2024, emis de către Viceprimarul mun. Chișinău - Ilie Ceban, fiind anexat și răspunsul/decizia cu nr. 2-03/1-748 din 04.06.2024 emis tot de către Viceprimarul mun. Chișinău - Ilie Ceban, răspuns pe care reclamantul nu îl recepționase în termenul prevăzut de lege. Prin aceste două răspunsuri/decizii, reclamantul a fost informat despre respingerea cererilor din 05.04.2024 și 04.06.2024 cu privire la emiterea actului administrativ individual favorabil - Dispoziție privind elaborarea studiului de fundamentare (justificare) în vederea fundamentării

inițierii modificării Planului Urbanistic Zonal (PUZ), elaborat anterior în perioada anilor 2017-2018 de către Institutul Municipal de Proiectări Î.M. „CHIȘINĂUPROIECT” cu referire la terenul cu numărul cadastral *****, dar în zona de studiu a căruia a fost inclus și terenul cu numărul cadastral *****, în vederea schimbării codului de reglementare a terenului cu numărul cadastral ***** din ”S” în ”R7”.

În motivarea acestor răspunsuri/decizii, Viceprimarul mun. Chișinău - Ilie Ceban a indicat următoarele: „Modul de utilizare a terenurilor pentru orice fel de construcții trebuie să fie reglementat prin planuri urbanistice și planuri de amenajare a teritoriului. Conform Planului urbanistic general al orașului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 68/1-2 din 22.03.2007 (reglementări, zonarea funcțională), terenul din ***** este amplasat în zona serviciilor publice de sport și sănătate, comerciale/prestări servicii și blocurilor de locuințe. Conform Regulamentului local de urbanism al orașului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 22/40 din 25.12.2008, terenul cu nr. cadastral ***** și construcțiile cu nr cadastrale *****.01-*****.06 (de cultură și agrement, căsuțe de vacanță) din *****, sunt amplasate în zona cu codul de reglementare urbanistică „S”, care cuprinde funcțiuni speciale. Această zonă este acceptată pentru un tip de folosire a terenului a cărui caracteristică nu permite clasificarea în zone de locuire, comerciale ori industriale. Scopul desemnării unei astfel de zone este de a permite un anumit tip de funcțiune în unele zone, dar fără ca aceasta să devină regulă pentru toate zonele de același tip. Potrivit Planului urbanistic zonal (obiect nr. 760-12-2016, „Chișinăuproiect”), aprobat conform deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 15/39 din 22.12.2017, pentru terenul cu nr. cadastral ***** din *****, codul de reglementare urbanistică al zonei a rămas neschimbat („S” cuprinde funcțiuni speciale). Terenul cu nr. cadastral ***** a fost format din contul terenului cu nr. cadastral ***** din ***** (proprietate de stat) și nu dispune de acces auto la trama stradală. Regimul urbanistic și funciar din zona cuprinsă în perimetrul străzilor**********, nu permite valorificarea terenului cu nr. cadastral *****, în alte scopuri. Având în vedere cele menționate, elaborarea unui nou Plan urbanistic zonal sau modificarea Planului urbanistic zonal, aprobat anterior, este inoportună. Pornind de la cele expuse, cererea prealabilă se respinge”.

În acest context, analizând circumstanțele de fapt și drept expuse în actele administrative individual defavorabile - răspunsul/decizia cu nr. 2-03/1-748 din 04.06.2024 și răspunsul/decizia cu nr.2-03/1-1202 din 12.06.2024 emise de către Viceprimarul mun. Chișinău - Ilie Ceban, partea reclamantă consideră că aceste acte administrative contravin normelor imperative stabilite de Constituția Republicii Moldova (art.46), Codului civil, Legii privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului Nr.835-XIH din 17.05.96 (în vigoare 02.01.1997) și Deciziei CMC nr.2/28 din 02.04.2021 „Cu privire la stabilirea unor norme obligatorii la elaborarea și prezentarea spre aprobare Consiliului Municipal a planurilor urbanistice zonale și de detaliu” și Codului administrativ, iar în consecință urmează a fi anulate în totalitate.

Cu referire la prevederile art.31, 118 Cod administrativ, notează că, din conținutul actelor contestate nu poate fi determinat care este temeiul de drept care a stat la baza refuzului privind emiterea actului administrativ individual favorabil - Dispoziție privind elaborarea studiului de fundamentare (justificare) în vederea fundamentării inițierii modificării Planului Urbanistic Zonal (PUZ), elaborat anterior în perioada anilor 2017-2018 de către Institutul Municipal de Proiectări Î.M. „CHIȘINĂUPROIECT” cu referire la terenul cu numărul cadastral *****, dar în zona de studiu a căruia a fost inclus și terenul cu numărul cadastral *****, în

vederea schimbării codului de reglementare a terenului cu numărul cadastral ***** din ”S” în ”R7”.

Subliniază că, autoritatea publică pârâtă, având obligația de a acționa în conformitate cu principiul legalității, prevăzut de art. 21 din Codul administrativ și principiul bunei-credințe, prevăzut de art. 24 din Codul administrativ, a omis cu desăvârșire să-și motiveze complet soluția, iar motivarea doar în fapt este una superficială din care rezultă că nu au fost elucidate toate circumstanțele importante speței și nu s-a dat răspuns la toate argumentele expuse în cererea prealabilă.

Invocând prevederile art.137 Cod administrativ, reclamantul susține că autoritatea pârâtă a încălcat limitele dreptului discreționar la emiterea actelor administrative contestate, prin tratarea neidentică a mai multor stări de fapt identice. Or, în situații identice, cererile altor persoane fizice/juridice au fost admise, chiar dacă terenurile erau amplasate în zona cu același cod de reglementare urbanistică „S”, care cuprinde funcțiuni speciale. Astfel, pe pagina web a Primăriei Chișinău și în Registrul de Stat al actelor locale, au fost identificate cel puțin cinci Dispoziții emise de către Viceprimarul - Ilie Ceban, prin care s-a dispus elaborarea studiilor de justificare în vederea fundamentării inițierii Planurilor urbanistice zonale, chiar dacă terenurile se aflau în zona de acțiune a codului de reglementare urbanistică „S”, care cuprinde funcțiuni speciale, ceea ce confirmă că autoritatea pârâtă și-a exercitat dreptul discreționar într-un mod diferit, deși, era obligată în cazuri similare să își exercite dreptul discreționar în același mod.

Drept urmare, reclamantul consideră că autoritatea publică pârâtă a refuzat în mod neîntemeiat emiterea actului administrativ individual favorabil - Dispoziție privind elaborarea studiului de fundamentare (justificare) în vederea fundamentării inițierii modificării Planului Urbanistic Zonal (PUZ), elaborat anterior în perioada anilor 2017-2018 de către Institutul Municipal de Proiectări Î.M. „CHIȘINĂUPROIECT” cu referire la terenul cu numărul cadastral *****, dar în zona de studiu a căruia a fost inclus și terenul cu numărul cadastral *****, în vederea schimbării codului de reglementare a terenului cu numărul cadastral ***** din ”S” în ”R7”, ceea ce denotă depășirea limitelor legal stabilite de lege în exercitarea dreptului discreționar, nerespectarea scopului pentru care autorității pârâte i-a fost atribuit dreptul de a decide asupra inițierii studiilor de fundamentare (justificare) în vederea fundamentării inițierii sau modificării Planurilor Urbanistice Zonale (PUZ).

Astfel, reclamantul solicită anularea actelor administrativ individual defavorabile - răspunsul/decizia cu nr. 2-03/1-748 din 04.06.2024 și răspunsul/decizia cu nr.2-03/1-1202 din 12.06.2024 emise de către Viceprimarul mun. Chișinău - Ilie Ceban, și obligarea Primăriei mun. Chișinău să emită actul administrativ individual favorabil - Dispoziție privind elaborarea studiului de fundamentare (justificare) în vederea fundamentării inițierii modificării Planului Urbanistic Zonal (PUZ), elaborat anterior în perioada anilor 2017-2018 de către Institutul Municipal de Proiectări Î.M. „CHIȘINĂUPROIECT” cu referire la terenul cu numărul cadastral *****, dar în zona de studiu a căruia a fost inclus și terenul cu numărul cadastral *****, în vederea schimbării codului de reglementare a terenului cu numărul cadastral ***** din ”S” în ”R7”.

Referința autorității publice pârâte: În apărarea sa pârâtul a înaintat referință, solicitând respingerea ca neîntemeiată a acțiunii în contencios administrativ înaintate de către Șapocinic Leonid.

În motivarea referinței indică, că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 68/1-1 din 22.03.2007 a fost aprobat Planul de Amenajare a Teritoriului municipiului Chișinău.

Prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 68/1-2 din 22.03.2007 a fost aprobat Planul Urbanistic General al orașului Chișinău ca document fundamental cu caracter director, fără componenta reglementatoare (perioada de valabilitate a Planului Urbanistic General Chișinău 2007-2025).

Prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 22/40 din 25.12.2008 a fost aprobat Regulamentul local de urbanism al orașului Chișinău (cu caracter regulatoriu), urmând să fie aplicat pe tot teritoriul orașului, cu excepția Zonei Centrale istorice. Conform prevederilor legislației Regulamentul local de urbanism este ansamblul documentelor scrise, care detaliază și explică componentele reglementatoare ale planurilor urbanistice generale și zonelor aprobate, inclusiv condițiile ce trebuie să fie respectate la aplicarea acestora. La emiterea actelor permisive pentru construcții este obligatoriu să se țină cont de principiile dezvoltării sustenabile și durabile a localității, prevăzute în Regulamentul local de urbanism.

În conformitate cu prevederile Legii Republicii Moldova nr. 835 din 17.05.1996 „Privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului”, în scopul dezvoltării economice și sociale echilibrate în condițiile respectării specificului fiecărei zone, ameliorării calității vieții oamenilor, gestionării responsabile a resurselor naturale și protecția mediului înconjurător, utilizarea rațională a teritoriului, autoritățile administrației publice locale, în limitele competenței atribuite, elaborează programele de lucrări publice și stabilesc direcțiile generale de organizare și dezvoltare urbanistică a localităților.

Modul de utilizare a terenurilor pentru orice fel de construcții trebuie să fie reglementat prin Planuri Urbanistice și Planuri de Amenajare a teritoriului.

Menționează că, conform Planului urbanistic general al orașului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 68/1-2 din 22.03.2007 (reglementări, zonarea funcțională), terenul din *****, este amplasat în zona serviciilor publice de sport și sănătate, comerciale/prestări servicii și blocurilor de locuințe.

Conform Regulamentului local de urbanism al orașului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 22/40 din 25.12.2008, terenul cu nr. cadastral ***** și construcțiile cu nr. cadastrale *****.01 - ***** (de cultură și agrement, căsuțe de vacanță) din *****, sunt amplasate în zona cu codul de reglementare urbanistică „S”, care cuprinde funcțiuni speciale.

Această zonă este acceptată pentru un tip de folosire a terenului a cărui caracteristică nu permite clasificarea în zone de locuire, comerciale ori industriale. Scopul desemnării unei astfel de zone este de a permite un anumit tip de funcțiune în unele zone, dar fără ca acesta să devină regulă pentru toate zonele de același tip.

Potrivit Planului urbanistic zonal (obiect nr. 760-12-2016 „Chișinăuproiect”), aprobat conform deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 15/39 din 22.12.2017, pentru terenul cu nr. cadastral ***** din *****, codul de reglementare urbanistică al zonei a rămas neschimbat („S”, care cuprinde funcțiuni speciale). Terenul cu nr. cadastral ***** a fost format din contul terenului cu nr. cadastral *****din ***** (proprietate de stat) și nu dispune de acces auto la trama stradală. Regimul urbanistic și funciar din zona cuprinsă în perimetrul străzilor**********, nu permite valorificarea terenului cu nr. cadastral *****, în alte scopuri. Astfel, având în vedere cele menționate, elaborarea unui nou Plan Urbanistic Zonal sau modificarea Planului urbanistic Zonal, aprobat anterior, este inoportun pentru orașul Chișinău.

Pârâtul relevă că, potrivit art. 35 al Legii nr. 835 din 17.05.1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, gestionarea teritoriului și a localităților reprezintă ansamblul acțiunilor de organizare, conservare și dezvoltare a acestora, orientate spre realizarea

unei stări fizice și funcționale a cadrului natural și a cadrului construit, care să corespundă necesităților colectivităților umane, în concordanță cu interesul public și potrivit prevederilor documentației de urbanism și amenajare a teritoriului aprobate. Autorităților administrației publice locale asigură, în condițiile respectării prevederilor legale, gestionare tuturor terenurilor și construcțiilor cuprinse în limitele administrativ-teritoriale stabilite.

Subliniază că, autoritatea publică locală exclusiv prin prisma competențelor poate decide asupra oportunității modificării planului urbanistic zonal, iar la caz autoritatea consideră că este inoportună modificarea și că această modificare ar aduce daune majore orașului Chișinău.

Atrage atenția că, Consiliul municipal Chișinău a adoptat decizia nr. 2/28 din 02 aprilie 2021 „Cu privire la stabilirea unor norme obligatorii la elaborarea și prezentarea spre aprobare Consiliului municipal Chișinău a planurilor urbanistice zonale și de detaliu", respectiv decizia nominalizată prevede expres că documentația de urbanism se modifică pentru a fi adaptată noilor condiții economice sociale și tehnice conform prevederilor legislației, la caz autoritatea consideră inoportun modificarea în zona respectivă a reglementării Urbanistice, or, odată cu adoptarea noului Plan urbanistic General al orașului Chișinău va fi stabilită zona corespunzătoare pentru terenul în cauză.

Remarcă, că potrivit art. 14 alin. (1) al Legii nr. 835/1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, Planul urbanistic zonal se întocmește în baza planului urbanistic general, pentru o parte din teritoriul unei localități sau pentru un teritoriu predestinat funcționării și dezvoltării localității. Așadar, norma citată prevede expres că PUZ este elaborat în baza PUG, și nici o normă legală nu prevede că prin intermediul Planului urbanistic zonal poate fi modificată zona, or el se întocmește în baza planului urbanistic general.

Autoritatea pârâtă consideră că, a aplicat corect normele imperative de drept, respingând solicitarea reclamantului privind eliberarea actului administrativ favorabil.

Susține că, în cazul unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii, autoritatea publică locală va fi pusă în situația de imposibilitate a executării, or, conform Regulamentului Local de Urbanism al orașului Chișinău pentru terenul respectiv, este prevăzută zona specială (S), dezvoltarea orașului Chișinău se face în strictă conformitate cu Planul urbanistic General al orașului, respectiv Planul urbanistic general este valabil la ziua de astăzi și se aplică.

Astfel, având în vedere cele expuse, pârâtul solicită respingerea acțiunii în contencios administrativ înaintate de către Șapocinic Leonid, ca fiind neîntemeiată.

<u>În cadrul dezbaterilor judiciare</u>, în temeiul art. 218 Cod administrativ al RM, art. art. 211, 213, și art. 233 Cod de procedură civilă al RM:

În ședința de judecată, reclamantul Șapocinic Leonid nu s-a prezentat, fiind reprezentat de avocatul ales, Panțîru Victor, care a susținut în fapt și drept cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea integrală a acțiunii în contencios administrativ.

Reprezentantul autorității publice pârâte în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat legal despre data, ora, locul examinării cauzei. Astfel, ținând cont de faptul că partea neprezentă în ședință de judecată a fost citată despre examinarea cauzei, instanța de judecată a dispus în temeiul art. 218 lit. d) Cod administrativ, examinarea cauzei în lipsa acesteia.

<u>Admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ:</u>

În fapt și în drept, obiectul acțiunii în contencios administrativ îl constituie acțiunea în contencios administrativ înaintată de Șapocinic Leonid împotriva Primăriei mun. Chișinău, Primarului General al mun. Chișinău privind anularea deciziilor emise asupra cererii prealabile și obligarea autorității publice să emită act administrativ individual favorabil.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 17 din Codul administrativ, **drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.**

În temeiul art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, **orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.** O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci cînd **autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.**

În temeiul art. 206 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației cînd se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

În temeiul art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În temeiul art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 CA – procedura prealabilă; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Astfel, analizând materialele dosarului judiciar prin coroborare cu materialele dosarului administrativ, respectiv argumentele participanților la proces, având în vedere faptul că, în prezenta cauză părțile nu au invocat, precum nici nu au probat prin probe pertinente că ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau că, la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, –

Nu sunt temeiuri de a considera că acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 din Codul administrativ, a fost respectată procedura prealabilă de adresare în instanța de judecată, acțiunea a fost semnată și depusă de către reprezentantul împuternicit al reclamantului, avocatul Panțîru Victor, iar reclamantul poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, –

Instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Șapocinic Leonid împotriva Primăriei mun. Chișinău, Primarului General al mun. Chișinău privind **anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea autorității publice să emită act administrativ individual favorabil** întrunește condițiile pentru admisibilitate unei acțiuni în contenciosul administrativ și respectiv, este **legal și întemeiat să efectueze controlul judecătoresc al activității administrative desfășurate de autoritatea publică pârâtă.**

Aprecierea instanței de judecată cu privire la **fondul acțiunii în contencios administrativ:** Audiind explicațiile participanților la proces, examinând circumstanțele de fapt și drept invocate prin prisma probelor pertinente și concludente administrate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia **că este legal și întemeiat să admită ca fiind întemeiată acțiunea în contencios administrativ**, având în vedere argumentele reținute *infra.*

Obiectul juridic al acțiunii în contencios administrativ îl constituie cererea de chemare în judecată înaintată de Șapocinic Leonid împotriva Primăriei mun. Chișinău, Primarului General al mun. Chișinău privind anularea deciziilor emise asupra cererii prealabile și obligarea autorității publice să emită act administrativ individual favorabil, **care constituie acțiune în contestare și obligare.**

Astfel, **în fapt**, apreciind obiectiv **explicațiile participanților la proces prin coroborare cu înscrisurile care constituie parte integrantă a dosarului administrativ și a dosarului judiciar**, pertinente și concludente pentru judecarea completă și obiectivă a cauzei prin prisma prevederilor art. art. 117 – 122, art. 130 CPC, instanța de judecată constată următoarele circumstanțele de fapt:

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, proprietarii terenului cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, *****, *****, cu suprafața de ***** ha, modul de folosință „pentru construcții”, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.*****din *****, sunt Șapocinic Leonid și Arapova Irina. (f.d.13)

În data de 05 aprilie 2024, proprietarii terenului menționat supra, având intenția să valorifice terenul ce le aparține, prin edificarea pe el a spațiilor locative, s-au adresat cu cerere

către Primarul General al mun. Chișinău, solicitând examinarea posibilității emiterii unui act administrativ individual favorabil - Dispoziție privind elaborarea studiului de fundamentare (justificare) în vederea fundamentării inițierii modificării Planului Urbanistic Zonal (PUZ), elaborat anterior în perioada anilor 2017-2018 de către Institutul Municipal de Proiectări Î.M. „CHIȘINĂUPROIECT" cu referire la terenul cu numărul cadastral *****, dar în zona de studiu a căruia a fost inclus și terenul cu numărul cadastral *****, în vederea schimbării codului de reglementare a terenului cu numărul cadastral ***** din "S" în "R7". (f.d.9)

În motivarea cererii au indicat că, anterior terenul cu nr. cadastral ***** și terenul învecinat cu nr. cadastral ***** au constituit un teren unic. În conformitate cu prevederile Regulamentului local de urbanism al orașului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 22/40 din 25.12.2008, ambele terenuri erau amplasate în zona cu codul de reglementare urbanistică "S". În anul 2017-2018, de către Institutul Municipal de Proiectări Î.M. „CHIȘINĂUPROIECT" a fost elaborat un Plan Urbanistic Zonal (PUZ), care ulterior a fost aprobat de către Consiliul Municipal Chișinău, iar lotului de teren cu numărul cadastral ***** i-a fost schimbat codul de reglementare urbanistică din "S" în "R7". La data de 02.04.2021, Consiliul Municipal Chișinău a aprobat decizia nr.2/28 „Cu privire la stabilirea unor norme obligatorii la elaborarea și prezentarea spre aprobare Consiliului Municipal Chișinău a planurilor urbanistice zonale și de detaliu". Astfel, valorificarea terenului se face imposibilă fără schimbarea codului de reglementare urbanistică.

Prin răspunsul nr.2-03/1-748 din 04.06.2024, Primăria mun. Chișinău a respins cererea înaintată de Șapocinic Leonid și Arapova Irina, considerând inoportună elaborarea unui nou Plan urbanistic zonal sau modificarea Planului urbanistic zonal aprobat anterior. (f.d.10)

Autoritatea publică a invocat că, în conformitate cu prevederile Legii Republicii Moldova nr. 835 din 17.05.1996 „Privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului", în scopul dezvoltării economice și sociale echilibrate în condițiile respectării specificului fiecărei zone, ameliorării calității vieții oamenilor, gestionării responsabile a resurselor naturale și protecția mediului înconjurător, utilizarea rațională a teritoriului, autoritățile administrației publice locale, în limitele competenței atribuite, elaborează programele și prognozele dezvoltării socio-economice a teritoriilor, inclusiv programele de lucrări publice și stabilesc direcțiile generale de organizare și dezvoltare urbanistică a localităților.

Modul de utilizare a terenurilor pentru orice fel de construcții trebuie să fie reglementat prin planuri urbanistice și planuri de amenajare a teritoriului.

Conform Planului urbanistic general al orașului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 68/1-2 din 22.03.2007 (reglementări, zonarea funcțională), terenul din *****, este amplasat în zona serviciilor publice de sport și sănătate, comerciale/prestări servicii și blocurilor de locuințe.

Conform Regulamentului local de urbanism al orașului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 22/40 din 25.12.2008, terenul cu nr. cadastral ***** si constructiile cu nr. cadastrale *****.01 - *****.06 (de cultură și agrement, căsuțe de vacanță) din *****, sunt amplasate în zona cu codul de reglementare urbanistică „S", care cuprinde funcțiuni speciale. Această zonă este acceptată pentru un tip de folosire a terenului a cărui caracteristică nu permite clasificarea în zone de locuire, comerciale ori industriale. Scopul desemnării unei astfel de zone este de a permite un anumit tip de funcțiune în unele zone, dar fără ca aceasta să devină regulă pentru toate zonele de același tip.

Potrivit Planului urbanistic zonal (obiect nr. 760-12-2016, „Chișinăuproiect"), aprobat conform deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 15/39 din 22.12.2017, pentru terenul cu nr.

cadastral ***** din *****, codul de reglementare urbanistică al zonei a rămas neschimbat („S”, cuprinde funcțiuni speciale).

Terenul cu nr. cadastral ***** a fost format din contul terenului cu nr. cadastral ***** din ***** (proprietate de stat) și nu dispune de acces auto la trama stradală.

Regimul urbanistic și funciar din zona cuprinsă în perimetrul străzilor**********, nu permite valorificarea terenului cu nr. cadastral ***** în alte scopuri.

În data de 04.06.2024, nerecepționând răspunsul autorității publice, Șapocinic Leonid s-a adresat cu cerere prealabilă, prin care a solicitat emiterea Dispoziție privind elaborarea studiului de fundamentare (justificare) în vederea fundamentării inițierii modificării Planului Urbanistic Zonal (PUZ), elaborat anterior în perioada anilor 2017-2018 de către Institutul Municipal de Proiectări Î.M. „CHIȘINĂUPROIECT” cu referire la terenul cu numărul cadastral *****, dar în zona de studiu a căruia a fost inclus și terenul cu numărul cadastral *****, în vederea schimbării codului de reglementare a terenului cu numărul cadastral ***** din ”S” în ”R7”. (f.d.11)

Prin răspunsul nr.2-03/1-1202 din 12.06.2024, Primăria mun. Chișinău a respins cererea prealabilă, reiterând argumentele invocate în răspunsul nr.2-03/1-748 din 04.06.2024. (f.d.12)

Astfel, în data de 02 iulie 2024, Șapocinic Leonid, prin intermediul avocatului Panțîru Victor, s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune. (f.d.5-7)

În drept, în temeiul art. 277 – 278 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionare în termen legal a unei cereri se poate adresa instanţei judecătoreşti competente pentru anularea actului, repunerea în drept şi repararea prejudiciului.

Acţiunile în contenciosul administrativ se examinează de instanţele judecătoreşti respective conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia contenciosului administrativ.

În temeiul art. 195 Cod administrativ al RM, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art. 169–171.

În temeiul art. 224 alin. (1) din Codul administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul;

f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În temeiul art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.

Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În temeiul art.225 alin.(4) din Codul administrativ, alte limitări ale examinării judiciare în cauzele de contencios administrativ sînt reglementate expres prin legi speciale.

În temeiul art. 93 alin. (1) – (3) din Codul administrativ, (1) **fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția**, (2) prin derogare de la prevederile alin. (1), **fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale**, iar (3) reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia **să admită** ca întemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Șapocinic Leonid împotriva Primăriei mun. Chișinău, Primarului General al mun. Chișinău privind anularea deciziilor emise asupra cererii prealabile și obligarea autorității publice să emită act administrativ individual favorabil.

În temeiul art. 109 din Constituţia Republicii Moldova, administraţia publică în unităţile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, ale descentralizării serviciilor publice, ale eligibilităţii autorităţilor administraţiei publice locale şi ale consultării cetăţenilor în problemele locale de interes deosebit. Autonomia priveşte atât organizarea şi funcţionarea administraţiei publice locale, cât şi gestiunea colectivităţilor pe care le reprezintă.

În temeiul cu art. 3 din Carta Europeană a Autonomiei Locale, prin autonomie locală se înţelege dreptul şi capacitatea efectivă a autorităţilor administraţiei publice locale de a soluţiona şi de a gestiona, în cadrul legii, în nume propriu şi în interesul populaţiei locale, o parte importantă a treburilor publice.

În temeiul art.5 alin.(1) din Legea nr.436/2006 privind administraţia publică locală, Autorităţile administraţiei publice locale prin care se realizează autonomia locală în sate (comune), oraşe (municipii) sînt consiliile locale, ca autorităţi deliberative, şi primarii, ca autorităţi executive

În temeiul art.15 alin.(1) pct.2) lit.e) din Legea nr.136/2016 privind statutul municipiului Chișinău, **Primarul general** exercită următoarele atribuții de bază în domeniul asigurării suportului tehnic și administrativ pentru activitatea consiliului municipal: **asigură elaborarea și avizarea, în condițiile legii, a documentației de urbanism și amenajare a teritoriului municipiului**, inclusiv:

– planul de amenajare a teritoriului municipiului;

– planul urbanistic general al municipiului și Regulamentul local de urbanism;

– planul urbanistic zonal, și o prezintă spre aprobare consiliului municipal;

În temeiul art.16 alin.(1) din Legea nr.136/2016 privind statutul municipiului Chișinău, **în exercitarea atribuţiilor sale, primarul general emite dispoziţii cu caracter normativ şi individual.**

În temeiul art.15 alin.(1) pct.1) lit.c) din Legea nr.136/2016 privind statutul municipiului Chișinău, în domeniul conducerii activității executive, Primarul general **stabilește și deleagă atribuţii viceprimarilor.**

Reieșind din prevederile art.4 al Legii nr. 835 din 17.05.1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, în scopul dezvoltării economice și sociale echilibrate în condițiile respectării specificului fiecărei zone, ameliorării calității vieții oamenilor şi colectivităţilor umane, gestionării responsabile a resurselor naturale și protecția mediului înconjurător, utilizarea rațională a teritoriului, autoritățile administrației publice locale, în limitele competenței atribuite, elaborează programele de lucrări publice și stabilesc direcțiile generale de organizare și dezvoltare urbanistică a localităților.

La caz, instanța reține că, conform Planului urbanistic general al orașului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 68/1-2 din 22.03.2007 (reglementări, zonarea funcțională), terenul din *****, este amplasat în zona serviciilor publice de sport și sănătate, comerciale/prestări servicii și blocurilor de locuințe.

Conform Regulamentului local de urbanism al orașului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 22/40 din 25.12.2008, terenul cu nr. cadastral *****, din *****, este amplasat în zona cu codul de reglementare urbanistică „S”, care cuprinde funcțiuni speciale.

În data de 02.04.2021, Consiliul Municipal Chișinău a aprobat decizia nr.2/28 „Cu privire la stabilirea unor norme obligatorii la elaborarea și prezentarea spre aprobare Consiliului Municipal Chișinău a planurilor urbanistice zonale și de detaliu”.

Anexa nr.1 la decizia Consiliul Municipal Chișinău a aprobat decizia nr.2/28 din02.04.2021 reglementează conținutul cadru al studiului de fundamentare urbanistică (studiu de justificare).

În data de 05.04.2024, reclamantul Șapocinic Leonid, intenționând să valorifice terenul ce îi aparține (nr. cadastral *****, din str.Andrei Doga, 26, mun.Chișinău), prin edificarea pe el a spațiilor locative, s-a adresat cu cerere către Primarul General al mun.Chișinău, solicitând emiterea Dispoziție privind elaborarea studiului de fundamentare (justificare) în vederea fundamentării inițierii modificării Planului Urbanistic Zonal (PUZ), elaborat anterior în perioada anilor 2017-2018 de către Institutul Municipal de Proiectări Î.M. „CHIȘINĂUPROIECT” cu referire la terenul cu numărul cadastral *****, dar în zona de studiu a căruia a fost inclus și terenul cu numărul cadastral *****, în vederea schimbării codului de reglementare a terenului cu numărul cadastral ***** din ”S” în ”R7”.

Însă, autoritatea publică a respins a respins cererea reclamantului, considerând inoportună elaborarea unui nou Plan urbanistic zonal sau modificarea Planului urbanistic zonal aprobat anterior.

Potrivit materialelor dosarului judiciar, în anul 2017, de către Institutul Municipal de Proiectări Î.M. „CHIȘINĂUPROIECT”, la cererea*****, a fost elaborat Planul Urbanistic Zonal (PUZ) (volum parțial) – obiect nr.760-12-2016, privind amplasarea unui bloc locativ cu obiective comerciale, parcări subterane, din str.Andrei Doga, 26, mun.Chișinău (cu schimbarea codului zonal), obiect al PUZ fiind terenul cu nr. cadastral ***** (teren învecinat terenului cu nr. cadastral ***** ce aparține reclamantului Șapocinic Leonid).

Planul Urbanistic Zonal elaborat a fost aprobat de către Consiliul Municipal Chișinău, astfel fiind modificat codul de reglementare urbanistică a terenului cu numărul cadastral ******* din ”S” în ”R7” (zonă rezidențială).**

În același context, codul de reglementare urbanistică a terenului cu numărul cadastral ***** a rămas neschimbat – „S” (cuprinde funcțiuni speciale).

Totodată, se mai atestă faptul că, în perioada anilor 2023-2024, de către Viceprimarul municipiului Chișinău, Ilie Ceban, au fost adoptate mai multe dispoziții cu privire la elaborarea

studiului de justificare în vederea fundamentării inițierii Planului urbanistic zonal pentru anumite teritorii amplasate inclusiv în zona de acțiune a codurilor de reglementare urbanistică „S”, nemijlocit și în privința teritoriului amplasat în perimetrul străzii***** (f.d.40-49)

În acest context, instanța de judecată reiterează că, autoritățile publice sunt chemate să acționeze în conformitate cu Constituția, legislația în vigoare, tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, precum și cu alte acte normative, în limita competenței care le este încredințată prin lege și în scopul pentru care această competență le-a fost încredințată. Respectarea procedurii administrative prevăzute de Codul administrativ este obligatorie pentru toate autoritățile publice la emiterea actelor administrative, dacă legea nu prevede altfel. Actele administrative emise, sau după caz adoptate fără respectarea procedurii, pot fi anulate în modul stabilit de lege, sau declarate nule. Autoritățile publice pot admite măsuri care afectează drepturile sau interesele legitime ale persoanelor fizice sau juridice, numai în cazurile când acestea sunt necesare și numai în măsura necesară atingerii scopului propus.

Potrivit art.225 alin. (2) din Codul administrativ, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Potrivit art. 137 alin.(1) - (4) Cod administrativ, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Daca autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale. Stările de fapt identice în esenţă se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreţionar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să îşi exercite dreptul discreţionar în acelaşi mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenţionează să îşi schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreţionar în cazuri similare.

Instanţa subliniază că, autoritatea publică nu este complet liberă în utilizarea dreptului discreţionar. Acţiunea administrativă trebuie să se bazeze pe o decizie discreţionară cuvenită, concluzie ce se desprinde, în special, din prevederile art. 137 alin. (1) din Codul administrativ, potrivit căruia autorităţile publice „trebuie” să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Prin urmare, autoritatea pârâtă era obligată prin lege să-şi exercite discreţia, însă fără erori discreţionare.

În contextul celor expuse supra, reieşind din cadrul legal aplicabil speței, raportat la materialele cauzei, deoarece, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritatea publică nu a acționat cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul discreționar, iar stările de fapt identice în esență au fost tratate neidentic și fără ca să existe un motiv obiectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia că actele administrative emise de pârât în privința reclamantului - decizia nr. 2-03/1-748 din 04 iunie 2024 și decizia de examinare a cererii prealabile nr.2-03/1-1202 din 12 iunie 2024 emise de către Viceprimarul mun. Chișinău, Ilie Ceban, sunt neîntemeiate şi pasibile anulării.

Prin urmare, deoarece circumstanţele importante pentru procedura administrativă desfășurată, nu au fost constatate şi elucidate pe deplin de autoritatea publică pârâtă, concluziile autorității publice fiind în contradicţie cu circumstanțele de fapt constatate, iar la emiterea actelor administrative de soluționare a cererii, autoritatea publică nu a aplicat corect normele de drept

material, **instanța de judecată ajunge la concluzia că există temei pentru anularea actului administrativ prin care a fost soluționată cererea, respectiv că există temei de obligare a autorității publice pârâte să emită act administrativ individual favorabil solicitantului.**

Având în vedere faptul că instanța de judecată s-a expus asupra argumentelor de principiu invocate de către părți, în rest, instanţa de judecată respinge argumentele reclamantului, reprezentantului reclamantului și consideră că nu este necesar să răspundă la fiecare în parte, acestea fiind vădit neîntemeiate şi inadmisibile, ori, în sensul jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului obligă, inter alia, instanţele naţionale să examineze adecvat declarațiile, argumentele şi probele, cu toate acestea, deşi articolul 6 § 1 al Convenției obligă instanţele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Series A nr. 288, și Burg v. France (dec.), nr. 34763/02, ECHR 2003-II).

Întinderea obligaţiei de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija v. Spain și Hiro Balani v. Spain, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle v. Finland, 19 decembrie 1997, § 55, Reports of Judgments and Decisions 1997-VIII, inclusiv hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în pricina Fomin v. Moldova, nr. 36755/06, § 31, 11 octombrie 2011).

În concluzie, **ținând cont de circumstanțele constatate și normele de drept reținute supra, întru respectarea principiului legalității procesului judiciar și respectiv, al dreptului la un proces echitabil, cu respectarea limitelor controlului judecătoresc,** deoarece actul administrativ contestat nu este întemeiat și prin acesta reclamantul este vătămat în drepturile sale, existând temei de obligare a autorității publice pârâte să emită act administrativ individual favorabil solicitantului, **instanța de judecată ajunge la concluzia să admită acțiunea în contencios administrativ** și să anuleze decizia nr. 2-03/1-748 din 04 iunie 2024 **și decizia de examinare a cererii prealabile** nr.2-03/1-1202 din 12 iunie 2024 emise de către Viceprimarul mun. Chișinău, Ilie Ceban, **cu obligarea Primăriei mun. Chișinău să emită actul administrativ individual favorabil** privind elaborarea studiului de fundamentare (justificare) în vederea fundamentării inițierii modificării Planului Urbanistic Zonal (PUZ), elaborat anterior în perioada anilor 2017-2018 de către Institutul Municipal de Proiectări Î.M. „CHIȘINĂUPROIECT” cu referire la terenul cu numărul cadastral *****, dar în zona de studiu a căruia a fost inclus și terenul cu numărul cadastral *****, în vederea schimbării codului de reglementare a terenului cu numărul cadastral ***** din ”S” în ”R7”.

Partea dispozitivă: În conformitate cu prevederile art. art. 236, art. 238 – 241, art. art. 277 – 278 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, art. 224 alin. (1) lit. a) b), art. 225, 226 și art. 232 Cod administrativ al Republicii Moldova**,** în urma deliberării, instanța de judecată, –

H o t ă r ă ș t e:

A admite acțiunea în contencios administrativ.

Se **anulează actul administrativ individual defavorabil** – decizia nr. 2-03/1-748 din 04 iunie 2024 **și decizia de examinare a cererii prealabile** nr.2-03/1-1202 din 12 iunie 2024 emise de către Viceprimarul mun. Chișinău, Ilie Ceban.

Se **obligă Primăria mun. Chișinău să emită actul administrativ individual favorabil** privind elaborarea studiului de fundamentare (justificare) în vederea fundamentării inițierii modificării Planului Urbanistic Zonal (PUZ), elaborat anterior în perioada anilor 2017-2018 de către Institutul Municipal de Proiectări Î.M. „CHIȘINĂUPROIECT” cu referire la terenul cu numărul cadastral *****, dar în zona de studiu a căruia a fost inclus și terenul cu numărul cadastral *****, în vederea schimbării codului de reglementare a terenului cu numărul cadastral ***** din ”S” în ”R7”.

Se explică că, hotărârile în fond se motivează în scris în termen de 45 zile lucrătoare de la înregistrarea cererii de apel depuse în termen sau în termen de 45 zile lucrătoare de la depunerea unei cereri de motivare a hotărîrii. Cererea de motivare a hotărîrii se depune în termenul de decădere de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, în temeiul art. 226 alin. (2) Cod administrativ al RM.

Hotărârea este cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile calculate de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței, judecător – Elena Bolocan

Copia corespunde originalului,

Judecător Elena Bolocan

Actul judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina web a instanței www.jc.instante.justice.md.