

Dosarul nr. 1-2661/2021
1-21146065-12-1-01102021

SENTINȚĂ
În numele Legii

13 decembrie 2023

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

Natalia Patrașcu

Grefier

Victor Pena, Tinca Zagorodnii, Ana Lobari,

Ivan Bulgac, Vladislav More

Cu participarea:

Procurorului

Mariana Leahu

Avocaților

Dorin Asandei, Marcela Mariț

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în ordinea procedurii generale, cauza penală de învinuire a lui:

Capcanari Iurie** **, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, studii superioare, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, holtei, fără persoane la întreținere, angajat în câmpul muncii în cadrul companiei ***** în calitate de *****, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,*

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, și

Popa Natalia** **, născută la *****, IDNP *****, originară și domiciliată în *****, studii superioare, cetățeană al Republicii Moldova, moldoveancă, căsătorită, 1 copil minor la întreținere, angajată în cadrul ***** în calitate de *****, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,*

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal,

Procedura de citare legală a fost executată.

Termenul de examinare a cauzei: 01 octombrie 2021 – 13 decembrie 2023.

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Mariana Leahu a pledat pentru recunoașterea vinovată a inculpatului Capcanari Iurie - de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, de a-i stabili pedeapsa – sub forma de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în termenul închisorii a termenului aflării acestuia în stare de reținere și arest de la 15 aprilie 2021, ora 07:50 până la 05 iulie 2021, ora 01:30.

Conform art. 65 Cod penal, a-i stabili în calitate de pedeapsă complementară – privarea de dreptul de a exercita funcția de maestru de instruire pe un termen de 2 ani.

Conform art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, de confiscat de la Capcanari Iurie și a trece forțat și gratuit în proprietatea statului, contravaloarea sumei de 700 euro, ceea ce constituie suma de 13 986 lei, cu titlu de mijloace bănești obținute din infracțiune.

Concomitent a pledat pentru recunoașterea vinovată a inculpatei Popa Natalia - în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, de a-i stabili pedeapsa – sub forma de amendă în mărime de 4000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 200 000 lei.

A solicitat ca în temeiul prevederilor art. 162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, să fie dispus păstrarea la materialele cauzei penale a documentelor care constituie corpuri delictive, pe tot termenul de păstrare a cauzei penale, iar telefoanele mobile și anume: iphone 7 cu nr. de IMEI ***** de restituit lui Jardan Gheorghe, telefonul iphone SE10 cu nr. IMEI *****de restituit Nataliei Popa, după rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu art. art.227 alin.(5), 228 alin.(3), (4) și (5) Cod de procedură penală, a solicitat de a dispune încasarea de la inculpata Popa Natalia, în folosul statului, a sumei de 1820 lei cu titlu de cheltueli judiciare suportate pentru efectuarea examinării, în cadrul expertizei judiciare, a telefonului mobil al acesteia.

Referitor la cererea apărătorului Dorin Asandei privind recalificarea acțiunilor și aplicarea Legii cu privire la amnistie, a solicitat respingerea ca neîntemeiată.

Până la intrarea sentinței în vigoare a solicitat aplicarea inculpaților măsura preventivă- obligarea de nepărăsire a țării, cu informarea organelor de frontieră.

Avocatul Dorin Asandei, în interesele inculpatului Capcanari Iurie, a solicitat reîncadrarea acțiunilor inculpatului Capcanari Iurie din prevederile art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal în cele ale art. 190 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal în privința lui Capcanari Iurie și liberarea de răspundere penală în temeiul Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Avocatul Marcela Mariș, în interesele inculpatei Popa Natalia, a solicitat achitarea inculpatei de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii de care este învinuită inculpata, mai mult ca atât, a susținut că Popa Natalia urmează a fi considerată drept victimă a infracțiunii de escrocherie, care ar fi comisă de către inculpatul Capcanari Iurie.

Inculpatul Capcanari Iurie a menționat că recunoaște faptul că a comis infracțiunea de escrocherie, a avut intenția să o amăgească pe Popa Natalia, suplimentar menționând că nu are o careva influență față de alte persoane.

Inculpata Popa Natalia a menționat că nu recunoaște vina și că susține pe deplin cele declarate de apărătorul său.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța a

c o n s t a t a t:

Capcanari Iurie *****, pretinzând că poate influența anumite persoane publice din cadrul instituțiilor de stat, acționând din intenție directă, a comis infracțiunea de trafic de influență, urmată de obținerea rezultatului urmărit, în următoarele circumstanțe, în luna octombrie 2020, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, care în conformitate cu prevederile art.123 din Codul penal întrunesc condițiile de persoane publice, în obligațiunile funcționale ale cărora este prevăzută calificarea conducătorilor auto, examinarea cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere, aflându-se în mun. Chișinău, a pretins de la cet. Popa Natalia mijloace bănești necuvenite în sumă de 700 euro (*care conform ratei medii a BNM constituie 13986 lei*), pentru a-i determina pe angajații Direcției de calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice să o evalueze pe ultima cu calificativul „admis” la susținerea examenului la proba practică, la eliberarea permisului de conducere pentru categoria “B”, fără a deține cunoștințe și competențe necesare.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, tot în luna octombrie 2021, cet. Capcanari Iurie, aflându-se în mun. Chișinău, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, a primit de la Popa Natalia, prin intermediul soțului acesteia, Popa Petru, suma de bani pretinsă anterior, pentru a-i determina pe angajații din cadrul Agenției să o evalueze pe cet. Popa Natalia cu calificativul „admis” la susținerea examenului la proba practică, la eliberarea permisului de conducere pentru categoria “B”, fără a deține cunoștințe și competențe necesare, iar în rezultatul realizării influenței promise, cet. Popa Natalia a obținut permis de conducere pentru categoria „B”, fiind obținut rezultatul urmărit.

Prin acțiunile sale intenționate, inculpatul **Capcanari Iurie** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit.d) Cod penal, după indicii calificativi ai *traficului de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit.*

Popa Natalia Gheorghe, acționând din intenție directă, a comis infracțiunea de trafic de influență, urmată de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit, în următoarele circumstanțe: în luna octombrie 2020, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, acționând în interesul său de a obține permis de conducere pentru categoria „B”, deținând fișa de școlarizare pentru conducerea mijloacelor de transport eliberată de școala auto “*****”, în urma primirii calificativului “Respins” la proba practică, parte componentă a examenului pentru obținerea permisului de conducere, dorind cu orice scop obținerea permisului de conducere pentru categoria “B”, personal a promis, oferit și dat, prin intermediul soțului său Popa Petru, mijloace bănești în sumă de 700 euro (*care conform ratei medii a BNM constituie 13986 lei*) cet. Capcanari Iurie, care la rândul său, a pretins că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice, pentru a-i determina pe aceștia să o evalueze pe cet. Popa Natalia cu calificativul „admis” la susținerea examenului la proba practică pentru eliberarea permisului de conducere, fără a deține cunoștințe și competențe necesare, iar în rezultatul realizării influenței promise, cet. Popa Natalia a obținut permis de conducere pentru categoria „B”, astfel fiind obținut rezultatul urmărit.

Prin acțiunile sale intenționate, inculpata **Popa Natalia** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, după indicii calificativi ai *traficului de influență, adică oferirea sau darea unei persoane, prin mijlocitor, de bani, pentru*

aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.

Astfel, fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Capcanari Iurie, a declarat că vina nu o recunoaște, nu este de acord cu învinuirea ce îi este adusă.

A menționat că, aproximativ în noiembrie 2020, Jordan Gheorghe, patronul școlii auto *****, unde activează în calitate de *****, l-a contactat pentru a ajuta o anumită persoană, Popa Natalia, să susțină examenul extern-auto în cadrul Agenției Servicii Publice. Inculpatul a acceptat, fiind convins că Popa Natalia se va descurca singură, el neavând pe nimeni la ASP și nici neavând de gând să vorbească cu cineva ca să o ajute pe Popa Natalia ca să susțină examenul auto. Ulterior, s-a întâlnit cu soțul doamnei Natalia Popa, în fața la magazinul Orange de pe str. Alba-Iulia, mun. Chișinău și a primit suma de 700 de euro de la acesta, după care Popa Natalia a mers la examen și l-a susținut, or era sigur că ea îl va susține, este o cursantă bună.

*La întrebările avocatului Asandei Dorin, inculpatul a declarat că, în perioada noiembrie 2020 activa în calitate de ***** în cadrul Școlii Auto „*****”. Suma de 700 de euro a fost luată de la soțul doamnei Natalia Popa cu intenția de a o amăgi de bani. Inculpatul a fost instructorul doamnei Popa Natalia, iar aceasta s-a descurcat foarte bine ca elevă, luând și ore suplimentare, aproximativ 10-12 ore.*

La întrebările procurorului, inculpatul a declarat că, doamna Popa a fost cursanta sa și că a pregătit-o atât pentru cursul de 3 luni cât și pentru cursurile suplimentare. El a precizat că nu avea nicio calitate la examenul intern, cursanții susțin teoria și practica separat, la alți examinatori, inculpatul Capcanari Iurie în calitate de instructor nu avea nimic cu susținerea cursului.

După susținerea examenului de la MRO certificatul intern de la Școala Auto „*****” are valabilitate de un an de zile. Se eliberează certificatul de la școală care este valabil un an de zile, comisia medicală -2 ani de zile. După care cursantul merge la MRO și susține proba teoretică, care este valabilă un an de zile și dacă nu s-a prezentat la examen, are posibilitatea un an de zile ca să susțină examenul.

După ce au finisat proba teoretică și au primit certificatul de școlarizare, Capcanari Iurie îi pregătește pe cursanți pentru examenul extern, aceasta fiind o decizie personală a lui Capcanari Iurie deoarece școala auto nu îl obligă pe Capcanari Iurie la nimic.

Cu referire la examenul din cadrul Agenției Servicii Publice, instructorii cunosc rutele de examinare, există 5 rute de examinare. Instructorii merg pe aceste rute și pregătesc cursanții, să le fie mai ușor să susțină examenele.

Capcanari Iurie declară că nu are nici o atribuție cu referire la procedura de înregistrare și de programare la Agenția Servicii Publice. Nu are acces la careva examene pe teritoriul Agenției Servicii Publice, pentru a vedea cum se manifestă cursanții.

Inculpatului nu îi este cunoscut o asemenea persoană ca Secrieru Ion. Inculpatul a spus că are ieșire la partea a doua, adică de ajutor al cursantei, adică a avut în vedere, prin răspunsul este, că poate să o ajute pe cursanta.

Referitor la întrebarea lui Jardan Gheorghe din 12.10.2020, când Capcanari Iurie a indicat că 400, a avut în vedere 400 de euro. S-a ridicat suma de la 400 de euro la 700 de euro, deoarece era vorba inițial de un examen, după care a înțeles că sunt 2 examene, poligonul și orașul.

Referitor la discuția cu doamna Popa Natalia din data de 09.11.2020 ora 20.39, Capcanari Iurie declară că posibil a avut o asemenea discuție înainte de examen, însă nu ține minte conținutul acesteia, deoarece are foarte mulți cursanți pe care-i pregătește pentru examene externe, 20 % din școală, restul pregătesc cursanți pentru examene externe.

Cu referire la apelurile din 10.11.2020, Capcanari Iurie poate comunica că îi era interesant dacă Popa Natalia a susținut examenul sau nu.

La întrebările avocatului Asandei Dorin, inculpatul a declarat că, susține cererea de recalificare a faptei potrivit prevederilor art. 190 alin. (1) Cod penal cât și cererea privind aplicarea Legii privind amnistia în privința sa.

La întrebările instanței, inculpatul a declarat că, idea de a o amăgi pe Popa Natalia, i-a apărut lui Capcanari Iurie atunci când a fost apelat de către Jardan Gheorghe, deoarece Capcanari Iurie cunoștea despre faptul că, Popa Natalia era un cursant bun și că Capcanari Iurie când a pregătit-o de examen, era sigur de faptul că Popa Natalia îl va susține. Capcanari Iurie activează la această Școală Auto de 5 ani. Cu domnul Jardan se află în relații bune, director-angajat.

La întrebările procurorului, inculpatul a declarat că, la prima încercare de susținere a examenului teoretic, a obținut calificativul de respins or, probabil s-a grăbit, aproximativ 70% din cursanți nu susțin teoria, Capcanari Iurie răspunde de examenul practic. Popa Natalia la 22.09.2020, la susținerea probei „Garaj” în cadrul Agenției Servicii Publice, a comis 18 puncte de penalizare, fapt ce înseamnă că nu a intrat din prima încercare în parcare sub unghiul de 90 de grade, la această probă se permite doar o singură încercare.

Fiind audiată în ședința de judecată, inculpata Popa Natalia, a declarat că, vina nu o recunoaște, la data de 12.12.2019, a depus actele la Școala Auto „*****”, cu sediul în sect. Buiucani din mun. Chișinău, pe strada Alba Iulia 75, în imediata

apropiere a serviciului soțului inculpatei Petru Popa. A ales anume această școală auto din considerentul comodității, dat fiind faptul că are un copil minor și în timpul desfășurării orelor la școala auto, îl lăsa la serviciu în grija soțului. Din start, i-a fost repartizat, în calitate de instructor auto domnul Capcanari Iurie, angajatul respectivei școli. Orelle auto se repartizează în două categorii, partea poligon și partea de practică în oraș. Conform legii sunt 20 de ore practice auto.

Popa Natalia pe toate le-a trecut cu brio. Începând cu a 15-a lecție aproximativ, din partea domnului Capcanari Iurie, au început tot felul de discuții, precum că străduința sa pe care o depune, în timpul orelor auto, este egală cu zero, deoarece trebuie să se înțeleagă, personal cu dumnealui, ca să poată obține calificativul „admis” în cadrul Agenției Servicii Publice.

Popa Natalia nu a cont de cele comunicate de Capcanari Iurie, dat fiind faptul că se simțea foarte sigură în puterile proprii și deja era spre finele cursului auto în cadrul instituției.

Spre finele cursului auto și anume cursul de practică auto, domnul instructor i-a cerut suma de 450 de euro, pentru a-i fi achitate acestuia. Argumentul principal al dumnealui era că el activează de mult în acest domeniu și are multe relații, mulți cunoscuți și poate direct să-i pună bețe în roate în obținerea permisului de conducere.

Atunci când a auzit despre indicarea acestei sume, s-a stresat un pic, dat fiind faptul că de firea sa este o persoană emotivă și niciodată nu s-a întâlnit cu astfel de cazuri, astfel a început să intre în panică. După finele cursului auto la Școala Auto „*****”, aproximativ finele lunii mai, s-a programat pentru proba teoretică în cadrul Agenției Servicii Publice, în luna august.

Din păcate, în luna august 2020 nu am susținut cu brio examenul teoretic din cauza emoțiilor și, respectiv, peste câteva zile, s-a programat iarăși, de urgență, la examenul pentru teorie. Pe tot parcursul verii, Popa Natalia a făcut lecții practice la altă școală auto, nu a avut careva tangență cu domnul Capcanari.

Spre finele lunii septembrie, fiind deja în criză de timp și nu găsea nici un instructor liber, a ieșit la contact cu domnul Iurie Capcanari. L-a rugat să o primească de urgență.

În general, programările pentru lecțiile auto se fac din timp, însă Popa Natalia deja nu găsea nici un instructor disponibil, astfel am apelat la domnul Capcanari Iurie.

De data aceasta, dumnealui a profitat de situație și i-a declarat printre altele, că deja trebuie să-i achite suma de 650 de euro pentru ca Popa Natalia să obțină calificativul „Admis” în cadrul Agenției Servicii Publice.

Popa Natalia concretizează că, pînă la această etapă, domnului Capcanari nu i-au fost transmise nici o sumă de bani. El îi spunea, că dacă nu a dorit să transmită suma care îi propunea, acum urmează să accepte propunerea data or altă situație nu există, adică urmînd să transmit suma de 650 euro, care era practic dublă.

Popa Natalia menționează că, inițial a ales să învețe conducerea automobilului cu cutie automata, pentru că știa de la mai mulți prieteni că este mult mai dificil să susțină examenul cu automobilul ce deține cutie mecanică.

La finele lunii septembrie 2020 a susținut proba teoretică, unde a obținut calificativul „Admis”. Tot atunci, s-a programat de urgență pentru proba practică în cadrul Agenției Servicii Publice. Între timp, Popa Natalia iarăși a făcut cu domnul Capcanari lecții practice în oraș și de fiecare dată era persecutată cu tot felul de acuzații din partea dumnealui.

Popa Natalia consideră că, cele 15 lecții luate suplimentar, conform legii, dintre care 10 cu domnul Iurie și 5 lecții auto la altă școală, îi ofereau o siguranță că va reuși cu propriile forte să susțină examenul.

La finele lunii septembrie a susținut prima încercare a probei practice și anume proba poligon, unde nu a avut succes, nu a reușit poziționarea mașinii în garaj din partea stîngă. Peste cîteva zile, iarăși s-a programat de urgență pentru proba practică în cadrul Agenției Servicii Publice.

În general, programările urgente sunt foarte dificile, trebuie să prinzi un loc liber dimineața la 6-7. De această dată, mergînd la lecții practice cu Capcanari Iurie, acesta i-a solicitat suma de 700 de euro. Toate discuțiile domnului Iurie, purtau un caracter obligatoriu și nu venea cu nici un sfat în privința lui Popa Natalia. Astfel, Popa Natalia, fiind în lipsă de timp și deja fiind stresată la maxim, i-a povestit totul soțului.

Tot în acest timp, adică pe parcursul lunii octombrie 2020, Popa Natalia a discutat telefonic cu verișoara sa Jordan Lilia, verișoara de pe linia mamei și i-a povestit, printre altele, situația confuză. Nu a vrut să intre atît de mult în detalii pentru că își făcea griji pentru situația în care se afla și nu avea încredere în nimeni. Doamna Lilia Jordan, verișoara inculpatei, este verișoară și cu domnul Jordan Gheorghe, de pe linia tatălui ei, Popa Natalia a aflat despre acest fapt în timpul discuțiilor la telefon.

În această discuție cu verișoara sa nu și-a pus mare încredere, ca într-un final ea să-i spună că nu o poate ajuta. După cum a declarat anterior, Popa Natalia, era în lipsă de timp, se apropia data cînd trebuia să susțină examenul, iar toate constrîngerile care veneau din partea domnului Iurie o țineau blocată și Popa Natalia nu se putea concentra la o bună desfășurare a orelor practice, într-un final, a căzut de

acord să îi transmită lui Capcanari Iurie suma de 700 de euro și să scape de terorizările lui.

Pe data de 10 noiembrie 2020, Popa Natalia a susținut examenul practic în cadrul Agenției Servicii Publice, proba „Poligon” cu 0 puncte de penalizare. În aceeași zi a susținut și proba „Oraș” cu 2 puncte de penalizare. În mașină cu Popa Natalia se mai afla o doamnă, în timpul examenului auto, peste tot erau camere video în mașină, inculpata concretizează asupra faptului că, examinatorul din cadrul Agenției Servicii Publice, nu a avut cu ea nici o discuție mai specială decât elev-examinator.

După ce Popa Natalia a obținut calificativul „Admis”, și-a dat seama că totul a fost o escrocherie. Nimeni nu a avut posibilitate să influențeze cursul examenului pe care ea l-a susținut. Peste o lună, în decembrie, Popa Natalia a primit permisul de conducere și nu a mai ieșit la contact cu Capcanari Iurie.

La întrebările avocatului Marcela Mariș, inculpata a declarat că, în fața Agenției Servicii Publice stau doar persoanele care urmează să susțină examenul, Capcanari Iurie nu a fost. Popa Natalia nu a cerut nici o garanție de la Capcanari Iurie pentru susținerea examenului, doar simplu, a dorit să o lase în pace, ca să nu fie atît de persecutată psihologic. Popa Natalia nu cunoaște dacă domnul Iurie Capcanari are careva cunoștințe în cadrul Agenției Servicii Publice care ar putea influența examenul, se afla în relații de elev-instructor cu Capcanari Iurie.

La întrebările avocatului Asandei Dorin, inculpata a declarat că, prima dată s-a ciocnit cu o astfel de situație, astfel era foarte stresată și nu a depus o careva plîngere la poliție în privința lui Capcanari Iurie.

La întrebările procurorului, inculpata a declarat că, a oferit declarații similare în cadrul urmăririi penale, cu cele depuse astăzi în instanța de judecată. În cadrul urmăririi penale de la Popa Natalia a fost ridicat un telefon mobil de model Iphone 10SE, așa i se pare că se numește, avea un număr 068069453. Telefonul avea funcția de „TouchID”, Popa Natalia a refuzat de a oferi accesul la telefonul său, prima dată era într-o asemenea situație, nu știa cum să reacționeze, refuzul inculpatei de a oferi parola telefonului era unul conștient.

Popa Natalia a făcut cunoștință cu rezultatul expertizei telefonului ei mobil, la urmărirea penală. Referitor la mesajul din 10.11.2020 din ziua examenului, precum că „totul este bine, nu-ți face griji, nu te aud cînd mă suni, mulțumesc mult din partea mea” adresat lui Capcanari Iurie, Popa Natalia concretizează că, în ziua examenului practic, Capcanari Iurie a telefonat-o prin intermediul aplicației „Viber” pentru a o întreba dacă a reușit și dacă totul decurge conform programării.

Popa Natalia susține că era prezentă personal în automobil, în timpul lecțiilor auto, când Capcanari Iurie își telefona elevii pentru a-i întreba dacă totul este bine, astfel, Popa Natalia a răspuns prin mesaj, posibil expediat prin intermediul aplicației „Viber” către Capcanari Iurie, or nu se auzeau prin apelul telefonic, după aceasta nu a mai ieșit la contact cu Capcanari Iurie.

Cu referire la mesajele din 09.11.2020 expediate domnului Iurie Capcanari, după ce a fost primit apelul la ora 20.39, acestea au fost trimise din greșeală, erau niște poze și efectuând expedierea mesajelor, Popa Natalia l-a bifat din greșeală pe Capcanari Iurie.

Popa Natalia declară că, suma de 700 de euro a fost transmisă lui Capcanari Iurie cu 3 zile înainte de a avea loc examenul practic în cadrul Agenției Servicii Publice, prin intermediul soțului inculpatei, Petru Popa.

Popa Natalia a susținut examenul practic de 2 ori, respectiv suma a fost transmisă aproximativ pe 6-7 noiembrie 2020. În luna mai 2020, Popa Natalia a finalizat lecțiile practice.

În februarie 2020 a terminat partea teoretică. Din câte ține minte, la Școala Auto „*****” sunt 2 probe, prima fiind proba „Poligonul” care se află lângă piața auto și proba „Oraș” adică de la sediul buiucani pînă la poligon.

Popa Natalia nu-l cunoaște pe Secrieru Ion, angajat în cadrul Agenției Servicii Publice. După cum a declarat anterior, Popa Natalia, a fost permanent constrînsă psihologic de către Capcanari Iurie precum că el este persoana care poate pune bețe în roate la examenul în cadrul Agenției Servicii Publice și evident își dădea seamă că este prinsă într-o capcană și nu o va lăsa în pace pînă nu o să-i transmită această sumă.

La întrebările avocatului Marcela Mariș, inculpata a declarat că, nu cunoaște ce a făcut domnul Capcanari Iurie cu suma de bani, dat fiind faptul că nu a mai ieșit la contact cu dumnealui după aceasta. Popa Natalia era liniștită că nu o să o distragă din cursul examenului auto și nu o va mai persecuta.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul acuzării Jordan Gheorghe, a declarat că, îi cunoaște pe inculpați, Popa Natalia este o simplă cunoscută, însă cu inculpatul Capcanari Iurie sunt colegi de serviciu, nu se află în relații de prietenie. Martorul cunoaște în legătură cu ce este invitat astăzi în ședință. Evenimentele au avut loc în anul 2020, aproximativ în luna octombrie-noiembrie, o cunoscută a martorului i-a trimis un mesaj dacă poate să discute cu Capcanari Iurie pentru a schimba suma care urma a fi achitată pentru examenul în vederea obținerii permisului de conducere.

În perioada respectivă, martorul Jardan Gheorghe activa în cadrul Școlii Auto „*****”, în calitate de administrator. Jardan Gheorghe a scris lui Capcanari Iurie, acesta activa în calitate de instructor auto în cadrul școlii auto și l-a rugat dacă este posibil să schimbe suma din una mare, în una mai mică, la care el a acceptat și Jardan Gheorghe i-a transmis suma. Jardan Gheorghe a vorbit cu Capcanari Iurie prin intermediul mesajelor. Suma inițială era de aproximativ 650-700 de euro, s-a schimbat în 450-500 de euro. Jardan Gheorghe a transmis informația și aceasta este tot. Peste o perioadă lui Jardan Gheorghe i-a mai fost scris un mesaj precum că s-au lămurit, dar au apărut ceva probleme cu suma, această persoană este Jardan Lilia.

La întrebările procurorului, martorul acuzației a declarat că, Jardan Lilia este verișoara sa. Jardan Lilia l-a rugat să intervină în interesele lui Popa Natalia. Popa Natalia este în relație de rudenie cu Jardan Lilia, însă Jardan Gheorghe nu este sigur, nu cunoaște gradul de rudenie a lor.

Jardan Gheorghe nu cunoaște ce număr avea Jardan Lilia, însă numărul de telefon al lui Jardan Gheorghe era 079710103, acesta era unicul număr de telefon al martorului. După o perioadă Jardan Gheorghe l-a trecut pe întreprindere, dar nu-și amintește în ce perioadă. Popa Natalia este fosta cursantă a Școlii Auto „*****” unde Jardan Gheorghe activa în calitate de administrator, ea a fost cursanta lui Capcanari Iurie. După finalizarea cursurilor de instruire auto, se susțin examenele interne, după care se eliberează documentul de absolvire. După care ei se înscriu la examenele externe. După care se înregistrează la MRO.

Atunci când Jardan Gheorghe a fost apelat de către Jardan Lilia, Popa Natalia avea cursurile finalizate, avea actul final. Nimeni nu l-a informat pe Jardan Gheorghe precum că solicitarea doamnei Jardan Lilia este una ilegală.

Jardan Gheorghe nu cunoaște numărul lui Capcanari Iurie, era înregistrat în telefon, însă nu l-a memorat. Telefonul martorului Jardan Gheorghe a fost ridicat în cadrul desfășurării urmăririi penale. Era un telefon de model Iphone de culoare neagră. Mesajele au fost doar cele menționate, nu-și mai amintește concret, însă sensul este cel menționat supra.

La întrebările avocatului Asandei Dorin, martorul acuzației a declarat că, nu cunoaște cum învăța doamna Popa Natalia în cadrul școlii auto. Nu cunoaște exact dacă Popa Natalia a efectuat cursuri suplimentare la orele practice, posibil că da, or a susținut cu succes examenele.

La întrebările avocatului Marcela Mareș, martorul acuzației a declarat că, nu este interzis ca cursantul, după finalizarea cursurilor obligatorii, să participe la ore practice separate de școala auto unde a trecut instruirea. Jardan Gheorghe declară că

nu i-a fost comunicat exact pentru ce era suma respectivă însă a înțeles că se dorește achitarea unei sume de bani pentru a susține cu succes examenul intern.

Jardan Gheorghe a presupus că se vorbește despre faptul de a oferi o mită la examenul practic, a transmis informația, a primit răspunsul și atât.

Jardan Lilia, Capcanari Iurie și Popa Natalia, nu i-au comunicat lui Jordan Gheorghe detaliat despre faptul că suma este pentru mită.

Jardan Gheorghe nu cunoaște dacă Capcanari Iurie are careva cunoștințe cu angajații Direcției examinare și calificare a conducătorilor auto, care examinează cursanții.

În momentul susținerii examenului extern instructorii din cadrul școlii auto nu participă la evaluarea acestora.

Jardan Gheorghe nu cunoaște dacă a fost sau nu transmisă această sumă lui Capcanari Iurie, la fel nu cunoaște dacă Popa Natalia a susținut examenul extern. Jordan Gheorghe personal nu a discutat niciodată cu Popa Natalia, doar când a înregistrat-o la Școala Auto.

La întrebările instanței, martorul acuzării a declarat că, suma de bani menționată, nu este o sumă transmisă legal pentru a susține cu succes examenele. Jordan Gheorghe a ajuns la această concluzie precum că suma urma a fi transmisă în calitate de mită, or el cunoștea că Popa Natalia a finisat cursurile, iar în mesajele primite erau careva cuvinte care îi dădeau de înțeles că este vorba de mită, astfel de cuvinte precum „dacă e posibil de schimbat prețul, pentru susținere” cumva a înțeles chestia aceasta. Ulterior nu a mai discutat cu Capcanari Iurie pe această temă.

La întrebările procurorului, martorul acuzării a declarat că, cu Jordan Lilia a discutat posibil de două ori, prima dată când ea l-a apelat, după care când Jordan Gheorghe i-a dat răspuns și după când i-a zis că s-a lămurit. Când Jordan Lilia i-a comunicat că s-a lămurit, Jordan Gheorghe a înțeles că Popa Natalia a susținut cu succes examenul și atîta tot. Cu succes adică a susținut proba practică, adică urma să primească permisul.

Cu referire la sumă, Jordan Lilia i-a comunicat lui Jordan Gheorghe că nu s-a primit cu suma micșorată, dar cu suma inițială adică de 600-700 de euro. Jordan Gheorghe nu l-a mai apelat pe Capcanari Iurie.

La întrebările avocatului Mariș Marcela, martorul acuzării a declarat că, a primit un mesaj cu conținutul precum că totul s-a primit cu succes, dar problema a fost în sumă, pentru că nu a fost posibil de făcut cu suma micșorată, dar cu suma inițială, adică nu așa cum s-a discutat. Jordan Lilia nu l-a informat pe Jordan Gheorghe precum că Popa Natalia a transmis banii.

La întrebările avocatului Asandei Dorin, martorul acuzării a declarat că, în afara orelor de program, instructorii ar putea face ore suplimentare cu cursanții, fără ca aceștia să achite prin casă, de regulă, persoana care solicită lecții de practică, vine și scrie cerere prin care solicită ore suplimentare, nu se înțelege direct cu instructorul, dar nu prea se practică această procedură.

La întrebările procurorului, martorul acuzării a declarat că, în anul 2020, partea teoretică costa aproximativ 800-900 lei, iar lecțiile de practică costau aproximativ 200 de lei ora, erau obligatorii 20 de ore practice, a câte o oră jumătate. Pentru orele suplimentare erau aceleași prețuri.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul apărării Popa Petru, a declarat că, o cunoaște pe inculpata Popa Natalia, este soțul acesteia, dorește să ofere declarații și cunoaște dreptul său de a nu le oferi.

*La întrebările avocatului Mariș Marcela, martorul apărării a declarat că, aproximativ în luna decembrie 2019, soția martorului Popa Petru și anume, Popa Natalia a decis să se înscrie la o școală auto. Au ales împreună școala auto, nu-și amintește exact denumirea școlii aproximativ „****”, or aceasta se află în apropierea oficiului unde lucrează Popa Petru.*

Aproximativ în luna iulie 2020 studiile s-au finisat, după vreo jumătate de ani de studii cu instructorul Iurie Capcanari caruia Popa Natalia i-a fost atribuit la proba practică, acesta a întrebat-o pe Popa Natalia cu aluzie, cum are de gând să susțină examenul, acesta făcea aluzie că acolo fără bani nu poți face nimic. Popa Natalia a ignorat aluziile instructorului și atunci a pomenit și de o sumă, așa presupune, dar nu ține minte dacă din prima dată, era vorba de suma de 450 euro. Soția a ignorat chestia aceasta, s-a înscris la probe, a urmat prima probă în cadrul Agenției Servicii Publice, atunci proba teoretică nu a susținut-o, după care ea a continuat să facă practică la fel la Capcanari Iurie, s-a înscris din nou. Ulterior, Capcanari Iurie a făcut aluzie că are careva cunoștințe în cadrul Agenției Servicii Publice și doar cu el trebuie să se înțeleagă ca să aibă succes la examene.

Atunci deja mergea vorba de suma de 650 de euro, Popa Natalia la fel a ignorat. Toate aceste fapte Popa Petru le cunoaște din spusele soției, acestea i le-a comunicat la final. Al doilea examen teoretic l-a susținut cu succes, s-a înscris la prima probă practică pe care nu a susținut-o în cadrul Agenției Servicii Publice, după care și-a luat ore de practică adiționale, la care domnul Capcanari Iurie i-a spus dacă s-a convins că nu poate susține examenul fără el și atunci era deja vorba de suma de 700 de euro sau 750, nu-și amintește exact.

Într-o discuție cu verișoara soției lui Popa Petru și anume cu Lilia Jordan, Popa Natalia a aflat că aceasta este verișoara directorului școlii auto la care Popa Natalia a

făcut cursurile. Popa Natalia i-a povestit soțului său despre cazul dat cu intenția ca directorul să intervină cumva în situația dată, soția a apelat ca directorul să intervină ca instructorul să nu mai ceară bani de la Popa Natalia. Ulterior Jardan Lilia a anunțat-o pe Popa Natalia că nu are nici o influență domnul director și și-a cerut scuze, a zis că îi pare rău, dar nu poate face nimic.

Mai erau câteva zile pînă la a doua probă practică, și atunci Popa Natalia s-a pomenit în situația să accepte cele propuse de instructor. Programarea în cadrul Agenției Servicii Publice era una anevoioasă, cu greu au obținut această programare, era aproximativ luna septembrie și știind că dacă ratează această ocazie să susțină examenul va trebui să mai aștepte vreo jumătate de an pînă ce se va înscrie, Petru Popa și soția sa Popa Natalia au decis să ofere suma de 700 de euro lui Capcanari Iurie, pentru a nu crea careva impedimente pentru susținerea probei practice în cadrul Agenției Servicii Publice.

Au transmis acești bani, Popa Petru personal a transmis suma de 700 de euro lui Capcanari Iurie, nu-și amintește în ce bancnote era suma dată, s-au întâlnit în strada Alba Iulia din mun. Chișinău, Capcanari Iurie a spus să se întâlnească chiar unde este sediul școlii auto.

Banii au fost transmiși pînă la examenul practic, aproximativ cu câteva zile înainte de proba practică pe care Popa Natalia urma să o susțină a doua oară, aceasta a fost aproximativ în luna noiembrie 2020 cînd a și avut loc examenul, Popa Natalia a susținut cu succes examenul practic și aceasta a fost tot la capitolul susținerii examenului.

Ulterior în lunile februarie-martie a anului 2021, Popa Natalia a fost citată la CNA, a fost și Popa Petru citat, însă nu a dat declarații și atît.

La întrebările avocatului Mariș Marcela, martorul apărării a declarat că, în perioada lecțiilor practice se achita la finele fiecărei ore sau la finele a două ore, Popa Natalia achita o sumă, aproximativ orele au început a fi achitate cu 200 de lei, după care prețul a crescut, era aproximativ 250 lei, banii se achitau direct instructorului Iurie Capcanari, fără a primi careva bonuri. Popa Natalia a efectuat cel puțin 10 lecții practice, adițional orelor care trebuiau să fie făcute conform regulilor.

Aluzia inițială a inculpatului Capcanari Iurie a fost că cunoaște pe cineva acolo și fără ajutorul acestuia nu vor putea trece, însă Popa Petru nu cunoaște pentru cine a fost destinată suma, cu cine a fost împărțită, nu a cerut nici o garanție, nu a primit nici o garanție, doar cuvîntul inculpatului Capcanari Iurie.

Asigurarea inculpatului Capcanari Iurie atunci cînd Popa Petru a transmis banii a fost doar cuvintele „totul va fi bine”. Popa Petru nu-l cunoștea pe inculpatul Capcanari Iurie, îl cunoștea soția martorului și anume Popa Natalia.

A fost un precedent cînd Popa Natalia nu a susținut examenele din prima încercare, după care a susținut examenul teoretic, ulterior nu a susținut examenul practic, astfel a făcut o legătură între cele întîmplute.

Popa Petru a transmis suma de 700 de euro inculpatului Capcanari Iurie pentru ca acesta să nu-i pună bețe în roate lui Popa Natalia, la susținerea examenului practic. După susținerea examenului nu a avut careva discuții cu inculpatului Capcanari Iurie.

Din cîte cunoaște Popa Petru, soția sa, Popa Natalia nu s-a mai întîlnit cu Capcanari Iurie, însă Popa Petru nu cunoaște dacă ei s-au apelat sau dacă au fost scrise careva mesaje. La fel, nu cunoaște dacă Capcanari Iurie, a transmis suma în scopul favorizării rezultatelor care urma să le obțină la examen Popa Natalia.

La întrebările procurorului, martorul apărării a declarat că, de programarea la examenele în cadrul Agenției Servicii Publice, se ocupa Popa Natalia, tot ea se ocupa și de restul chestiunilor.

Suma de 700 euro a fost transmisă inculpatului Capcanari Iurie după prima probă practică nesusținută de Popa Natalia, discuțiile se purtau periodic la lecțiile practice pe care le Popa Natalia cu Capcanari Iurie.

Capcanari Iurie are o experiență de peste 10 ani în care activa în calitate de instructor auto, atunci cînd el spunea că are careva cunoștințe în cadrul Agenției Servicii Publice, Popa Petru nu avea un careva motiv să nu-l creadă, dar aceasta nu avea o careva tangență cu profesionalismul inculpatului Capcanari Iurie or a învățat-o foarte bine pe Popa Natalia să conducă.

Popa Petru cunoaște din spusele soției sale Popa Natalia, precum că ea a avut o conversație cu verișoara sa Jardan Lilia.

La întrebările avocatului Asandei Dorin, martorul apărării a declarat că, Capcanari Iurie nu a comunicat cui urmau a fi transmise sumele de bani. Popa Petru sau Popa Natalia nu au depus o careva plîngere la poliție, or a considerat că dacă se vor plînge pe un angajat în cadrul Agenției Servicii Publice, vor scădea șansele lui Popa Natalia de a susține examenele.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul apărării Jardan Lilia, a declarat că, este în relații de rudenie cu Popa Natalia, este verișoara acesteia. Cu Capcanari Iurie nu se află în relații de rudenie.

La întrebările avocatului Mariș Marcela, martorul apărării a declarat că, cunoaște în legătură cu ce este invitată astăzi în ședință. Verișoara sa, Popa Natalia a telefonat-o în anul 2019 și i-a spus să-l telefoneze pe verișorul martorului și anume pe Jardan Gheorghe pentru ca să-i fie făcută o reducere la lecțiile practice. Jardan Lilia l-a telefonat pe verișorul ei Jardan Gheorghe, i-a spus daca ar fi posibil o

reducere, la ce Jardan Gheorghe i-a comunicat că va concretiza întrebarea, ulterior Jardan Lilia nu a mai discutat cu nimeni pe tema dată.

Natalia Popa i-a spus că face lecții practice cu Domnul Iurie, însă ea nu i-a comunicat martorului nici măcar numele de familie a acestei persoane.

Jardan Lilia nu cunoaște dacă Jardan Gheorghe a obținut o careva reducere pentru Popa Natalia, nici nu a discutat cu el despre acest subiect.

La întrebările procurorului, martorul apărării a declarat că, pe parcursul cauzei penale date nimeni nu i-a ridicat telefonul său mobil. În perioada anilor 2019-2020, Jardan Lilia deținea telefon mobil care avea același număr de telefon ca și astăzi și anume – 068079099. În luna octombrie a anului 2020, Jardan Lilia nu ține minte dacă a avut careva discuții prin intermediul mesajelor cu Jardan Gheorghe.

Fiind dat citirii procesului-verbal de examinare a informației anexat la Vol.I, f.d. 58-74 – potrivit căruia a fost cercetat telefonul mobil al cet. Jardan Gheorghe, la întrebarea procurorului, martorul apărării a declarat că, nu-și amintește despre discuția din 12.10.2020, la fel nu-și amintește nimic și despre discuția din 17.10.2020

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate mijloacele de probă și procedee probatorii administrate în faza de urmărire penală ca:

- ***Procesul-verbal de primire a plîngerii (denunțului) din 13 iulie 2020***, potrivit căruia cet. Vladco Denis a solicitat tragerea la răspundere penală a unei persoane necunoscute de gen masculin cu vîrsta de aproximativ 30 ani, pe nume „Viorel” care a susținut că poate influența persoanele publice în cadrul Agenției Servicii Publice și poate să-i determine pe aceștia ca în schimbul mijloacelor bănești să fie evaluat cu calificativ „Admis” la susținerea examenului practic și eliberarea permisului de conducere fără a deține cunoștințe și competențe necesare (Vol. I, f.d. 11-13);
- ***Procesul-verbal de ridicare din 28 ianuarie 2021***, potrivit căruia de la Secția calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice cu sediul mun. Chișinău str. Salcîmilor 28, au fost ridicate actele cet. Popa Natalia, care au stat la baza eliberării permisului de conducere pentru categoria „B”. Fiind stabilită sursa de unde organul de urmărire penală a ridicat acte care au stat la baza eliberării permisului de conducere inculpatei Popa Natalia, lista de acte în baza cărora s-a eliberat permisul precum și datele, consecutivitatea eliberării actelor, depunerii lor în cadrul Agenției Servicii Publice, susținerii probelor și actele eliberate de Agenția Servicii Publice (Vol. I, f.d. 19-31);

- ***Procesul-verbal de examinare a documentelor din 14 iunie 2021***, în cadrul căruia au fost examinate actele care au stat la baza eliberării permisului de conducere pentru categoria „B” pe numele lui Popa Natalia, prin care se confirmă că la 10 noiembrie 2021, Popa Natalia a susținut ambele probe practice și în calitate de examinator a fost Secrieru Ion. Mai mult ca atât, se constată că inculpata Popa Natalia în perioada 27.11.2019-27.02.2020 a efectuat cursurile de instruire la școala auto ***** – fișa de școlarizare nr.0318922; La 27.02.2020 cursanta Popa Natalia a susținut examenul intern cu calificativul ”admis”, ulterior, la 24.07.2020, ora 09:09 - Popa Natalia obține calificativul ”respins” la proba teoretică-3 greșeli, conform formularului nr.54038091 din 24.07.2020 srt.2.; La 15.08.2020, conform formularului nr.54045048 din 15.08.2020, Popa Natalia a susținut repetat proba teoretică la 15.08.2020 ora 11:50 min și a obținut calificativul ”admis”- în formular nefiind indicate datele examinatorului, este doar semnătura olografă; La 22.09.2020, conform chestionarului nr.54055907 din 22.09.2020 Popa Natalia a susținut proba practică (garaj din stînga) la 22.09.2020, ora 10:19 min obținînd calificativul ”respins”-18 puncte de penalizare, examinator fiind Usatîi Sergiu; La 10.11.2020, conform chestionarului nr.54068970 din 10.11.2020, Popa Natalia a susținut proba practică (garaj din dreapta) la 10.11.2020, ora 10:14 min obținînd calificativul ”admis” cu 2 puncte de penalizare, examinator Ion Secrieru; Concomitent, la 10.11.2020 (tot la aceeași dată de susținere pozitivă a probei-garaj din dreapta), conform chestionarului cu același nr.54068970 din 10.11.2020 Popa Natalia a susținut proba practică (traseu, ruta 5) la data de 10.11.2020, ora 12:15 min obținînd calificativul ”admis” fără careva puncte de penalizare, examinator fiind același Ion Secrieru. În final, la 14.11.2020 inculpatei Popa Natalia i-a fost eliberat permisul de conducere provizoriu nr.***** (Vol. I, f.d. 32-34);
- ***Procesul-verbal de percheziție din 19 ianuarie 2021***, acțiune procesuală efectuată la domiciliul lui Jardan Gheorghe pe adresa mun. Chișinău, str. Vasile Badiu 8/3 ap. 59, în cadrul căreia a fost depistat telefonul mobil de model „iPhone7” care aparține lui Jardan Gheorghe (Vol. I, f.d. 47-48);
- ***Proces-verbal de examinare a documentelor din 09 iunie 2021***, potrivit căruia au fost supuse examinării fișele de școlarizare și certificatele medicale ridicate la 19 ianuarie 2021 în cadrul percheziției la domiciliul cet. Jardan Gheorghe (Vol. I, f.d. 51-53);

- ***Proces-verbal de examinare a suportului de stocare a datelor informatice și extragerea informației din 20 ianuarie 2021***, potrivit căruia a fost extrasă informația din telefonul mobil de model „iPhone7” care aparține lui Jordan Gheorghe, cu transcrierea informației pe un suport de stocare a informației de 16 GB și anexarea dispozitivului la prezentul proces-verbal (Vol. I, f.d. 56-57);
- ***Procesul-verbal de examinare a informației din 21 ianuarie 2021***, obiectul supus examinării fiind informația extrase din telefonul mobil de model „iPhone7” care aparține lui Jordan Gheorghe, prin care se confirmă faptul că Capcanari Iurie a pretins și a primit de la Popa Natalia, mijloacele bănești în sumă de 700 euro, pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice în vederea susținerii probelor practice și obținerea permisului de conducere (Vol. I, f.d. 58-74);
- ***Support de stocare a informației SD HC ADATA cu capacitatea de 16 GB***, pe care se află informația extrasă din telefonul mobil de model „iPhone7” care aparține lui Jordan Gheorghe. Fiind cercetat în ședința de judecată conținutul suportului de stocare, au fost date citirii conversațiilor purtate prin intermediul mesajelor între Jordan Lilia și Jordan Gheorghe și anume a conversațiilor din data de 12.10.2020 și 17.10.2020, cât și conversația purtată prin mesaje între Jordan Gheorghe și instructorul Iura din 12.10.2020 (Vol. I, f.d. 75);
- ***Procesul-verbal de percheziție corporală din 18 martie 2021***, acțiune procesuală efectuată în privința Nataliei Popa, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „iPhone 10” care aparține ultimei (Vol. I, f.d. 91-92);
- ***Scrisoarea de expediere a ordonanței privind dispunerea efectuării expertizei tehnice din 27 aprilie 2021***, a telefonului mobil de model IPHONE (Vol. I, f.d. 94);
- ***Procesul-verbal de notificare a părților privind dispunerea expertizei din 28 aprilie 2021***, întocmit cu participarea cet. Popa Natalia (Vol. I, f.d. 97);
- ***Procesul-verbal de notificare a părților privind dispunerea expertizei***, întocmit cu participarea cet. Capcanari Iurie (Vol. I, f.d. 98);
- ***Raportul de expertiză judiciară nr. 102 din 06 mai 2021***, în cadrul căruia a fost extrasă informația din telefonul mobil de model „iPhone 10” care aparține lui Popa Natalia, stocată pe un disc CD. Costul pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară constituie 1820 lei (Vol. I, f.d. 100-105, 108);

- ***Procesul-verbal de comunicare a părților rezultatelor expertizei din 25 mai 2021***, întocmit cu participarea cet. Popa Natalia (Vol. I, f.d. 106);
- ***Procesul-verbal de comunicare a părților rezultatelor expertizei***, întocmit cu participarea cet. Capcanari Iurie (Vol. I, f.d. 107);
- ***Procesul-verbal de examinare din 16 iunie 2021***, potrivit căruia, obiectul supus examinării fiind informația extrase din telefonul mobil de model „iPhone 10” care aparține lui Popa Natalia, unde se menționează faptul că a fost depistat și extras pe suport de hârtie, conținutul textual al mesageriei, care conține discuții între Popa Natalia și Capcanari Iurie în ziua de 09.11.2020 și 10.11.2020, când au fost susținute examenele la Secția calificare a conducătorilor auto. La procesul-verbal au fost anexate fotografiile contactelor din telefonul ridicat de la Popa Natalia și discuția purtată cu „Instructorul Auto”. Potrivit conținutului procesului-verbal dat, se atestă succesiunea evenimentelor și împrejurărilor în seara anterioară și în ziua susținerii examenului practic în cadrul Agenției Servicii Publice (09.11.2020-10.11.2020), comportamentul inculpatei Popa Natalia și reacția acesteia la apelurile efectuate de inculpatul Capcanari Iurie de la nr. său de telefon *****. Concomitent din informația examinată. se atestă că inculpatul Capcanari Iurie a apelat-o pe inculpata Popa Natalia de 5 ori în perioada vizată și a recepționat de la aceasta 6 mesaje (conținutul primelor două fiind șterse de către inculpata Popa Natalia), celelalte patru demonstrând recunoștința acesteia față de inculpatul Capcanari Iurie căruia îi mulțumește și-l asigură că totul este bine (Vol. I, f.d. 109-115);
- ***Procesul-verbal de percheziție din 15 aprilie 2021***, acțiune procesuală efectuată la domiciliul cet. Capcanari Iurie pe adresa *****, fiind ridicate telefonul mobil de model Samsung cu cartela SIM ***** și o agendă de culoare albastru în care se conțin documente (fișe privind evidența orelor de instruire, fișe de școlarizare, copii de buletin, avize consultative psihiatrice) (Vol. I, f.d. 127-130);
- ***Procesul-verbal de examinare a documentelor din 11 iunie 2021***, potrivit căruia obiectele supuse examinării fiind o agendă de culoare albastru, fișele de școlarizare, avize consultative, adeverințe medicale, copii a buletinelor de identitate, la cercetarea conținutului cărora a fost stabilit că nu prezintă interes în prezenta cauză penală (Vol. I, f.d. 131-133);
- ***Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 11 iunie 2021***, potrivit căruia obiectul supus examinării fiind telefonul mobil de model Samsung cu cartela SIM *****, ridicat în cadrul percheziției la domiciliul cet. Capcanari

Iurie din 15 aprilie 2021, însă în rezultatul cercetării informațiilor din telefon, nu a fost stabilită o careva informație care ar prezenta interes în prezenta cauză penală (Vol. I, f.d. 136-137);

- **Corpuri delictive și anume:**

-Telefonul mobil de model „iPhone 7”, cu nr. IMEI:*****, care se conține în pachetul nr.3, ce aparține lui Jardan Gheorghe, recunoscut în această calitate și anexat la materialele cauzei penale, prin ordonanța din 04 iunie 2021 (Vol. I, f.d. 76);

-Telefon mobil de model „iPhone”, cu nr. IMEI:*****, care se conține în pachetul nr.2, ce aparține lui Popa Natalia, recunoscut în această calitate și anexat la materialele cauzei penale, prin ordonanța din 16 iunie 2021 (Vol. I, f.d. 116).

Analizînd coroborat probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și cele în faza de urmărire penală, instanța de judecată concluzionează că vina inculpatului **Capcanari Iurie** a fost dovedită în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acțiunile acestuia au fost încadrate corect și anume în baza **art. 326 alin. (2) lit.d) Cod penal**, după indicii calificativi ai *traficului de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit.*

Concomitent, instanța de judecată concluzionează că vina inculpatei **Popa Natalia** a fost dovedită în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acțiunile acesteia au fost încadrate corect și anume în baza **art. 326 alin. (2) lit.d) Cod penal**, după indicii calificativi ai *traficului de influență, adică oferirea sau darea unei persoane, prin mijlocitor, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.*

Instanța de judecată constată că probele administrate în prezenta cauză respectă exigențele stabilite de art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, acestea fiind pertinente, concludente, utile și veridice, iar toate probele examinate în ansamblu, coroborează între ele și confirmă învinuirea adusă inculpaților.

Instanța va analiza, în continuare, semnele acestei componente de infracțiune.

Obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art. 326 Cod penal îl

constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 326 Codul penal îl reprezintă banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, bunurile sau avantajele necunvenite, iar în prezenta cauză obiectul material fiind mijloacele bănești în sumă de 700 Euro, echivalentul a 13 986 lei MDL, care au fost transmiși de soțul inculpatei Popa Natalia, către inculpatul Capcanari Iurie, în toamna anului 2020 însă pîna la data susținerii de către Popa Natalia a examenului la proba practică din cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice.

Nu se pune la îndoială faptul că mijloacele financiare transmise inculpatului Capcanari Iurie sunt necunvenite acestuia, fapt dovedit în ședința de judecată, or acestea nu erau legal datorate lui și erau destinați pentru a influența persoanele publice din cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor și pentru a obține scopul final de primire, de către Popa Natalia, a permisului de conducere de categoria B.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire personal sau prin mijlocitor de bani pentru sine sau pentru o altă persoană *în cazul lui Capcanari Iurie*; iar *în cazul inculpatei Popa Natalia* constă în oferirea și darea unei persoane, prin mijlocitor, de bani pentru acesta sau pentru o altă persoană, cînd respectiva persoană are sau susține că are influență asupra unei persoane publice.

Pretinderea - presupune cererea insistentă sau formularea unei pretenții vizând oferte, mijloace bănești, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor, însă pretenția urmează a fi certă.

A primi – bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale înseamnă preluarea de către făptuitor a unei sume de bani, a altor bunuri, iar *acceptarea* serviciilor, bunurilor, avantajelor... presupune manifestarea acordului cu privire la promisiunile date sau înțelegerea de moment sau pe viitor a acestor persoane asupra valorilor și bunurilor care urmează a fi transmise. Este important ca promisiunea să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat.

Pretinderea, acceptarea, sau primirea de bani, bunuri, servicii și de orice alte avantaje pot avea loc direct între persoanele interesate sau prin mijlocitor. Rezultatul poate fi cerut atât pentru sine, cât și pentru o altă persoană.

Promisiunea – angajamentul persoanei cu privire la promisiunile date sau

înțelegerea de moment sau pe viitor a acestor persoane asupra valorilor și bunurilor care urmează a fi transmise. Este important ca promisiunea să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat.

Oferirea sau darea – presupune transmiterea mijloacelor bănești, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere. Acțiunea data poate fi săvârșită atât personal sau prin mijlocitor, pentru acesta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are influență asupra unei persoane publice.

Pentru realizarea laturii obiective sunt esențiale cerințele: a) făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu; b) făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite; c) este neapărat ca acțiunea pe care trebuie să o facă funcționarul în folosul persoanei interesate să urmeze după acțiunile făptuitorului care a promis, a pretins, a acceptat, a primit bunuri, bani etc. În cazul în care făptuitorul nu a intervenit către funcționarul vizat în interesul persoanei respective, iar funcționarul a îndeplinit actul solicitat și făptuitorul știa despre aceasta, fapta nu constituie trafic de influență, dar escrocherie.

Traficul de influență este o infracțiune cu conținut alternativ, faptă care se concretizează prin două sau toate acțiunile făptuitorului (pretinderea, acceptarea sau primirea de bani, bunuri... sau promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje ...) personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru altă persoană chiar și la intervale diferite de timp, reprezintă în ansamblu o unitate infracțională naturală (infracțiune prelungită).

Termenul de influență, este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul funcționarului în sensul dorit, respectiv de a determina, funcționarul, să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă.

Atunci când influența făptuitorului asupra funcționarului nu este reală, ci numai afirmată de făptuitor, această influență trebuie să îndeplinească și condițiile definite de legiuitor prin expresia „susține că are influență asupra unei persoane publice”, cu alte cuvinte, această influență trebuie să fie posibilă și credibilă.

În cazul în care *influența* este irealizabilă sau absurdă, fapta nu va constitui trafic de influență, dar escrocherie sau șantaj. În alt context, traficul de influență, presupunând ipoteza în care făptuitorul *susține* că are influență asupra unui funcționar, situație care trebuie deosebită de escrocherie, ce presupune înșelăciunea care se referă la relația făptuitorului cu un funcționar, când făptuitorul *pretinde fals*

că are influență asupra acestui funcționar.

Consumarea infracțiunii în varianta imputată inculpatului Capcanari Iurie, are loc în momentul efectuării acțiunilor de pretindere, acceptare sau primire de bani pentru sine sau pentru o altă persoană; iar în cazul inculpatei Popa Natalia -în momentul oferirii sau darea unei personae, prin mijlocitor, de bani pentru acesta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are influență asupra unei persoane publice.

În prezenta cauză, *fapta prejudiciabilă* săvârșită de Popa Natalia care a acționat în propriul interes și anume pentru a obține permis de conducere pentru categoria „B”, s-a manifestat prin oferirea și darea prin intermediul soțului său, a sumei de 700 Euro, echivalentul a 13 986 lei, către Capcanari Iurie, care la rîndul său, a susținut că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice.

Drept urmare a transmiterii banilor, Popa Natalia a fost evaluată de persoanele publice din cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice cu calificativul „Admis” la proba practică a examenului pentru eliberarea permisului de conducere și în rezultatul realizării influenței promise, a obținut permis de conducere pentru categoria „B” – astfel fiind obținut rezultatul urmărit.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate în prezenta cauză, se caracterizează prin intenția directă a ambilor inculpați. Motivul infracțiunii fiind interesul material în cazul inculpatului Capcanari Iurie și dorința de a obține permisul de conducere de categoria B în cazul inculpatei Popa Natalia, fără ca aceasta să posede cunoștințele necesare pentru susținerea probei practice a examenului dat.

Scopul comiterii infracțiunii în prezenta cauză fiind unul special și anume cel de a determina persoanele publice din cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor, or acțiunile pentru care s-a promis intervenirea, puteau fi îndeplinite doar de către angajații funcționari publici ai Secției calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice.

Latura obiectivă cât și intenția directă a inculpaților, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, este demonstrată, avînd în vedere și următoarele circumstanțe constatate în ședința de judecată.

Potrivit declarațiilor *martorului acuzării Jordan Gheorghe*, „ ... o cunoscută a martorului i-a trimis un mesaj dacă poate să discute cu Capcanari Iurie **pentru a schimba suma care urma a fi achitată pentru examenul în vederea obținerii permisului de conducere.**

În perioada respectivă, martorul Jordan Gheorghe activa în cadrul Școlii Auto

„*****”, în calitate de administrator. *Jardan Gheorghe a scris lui Capcanari Iurie, acesta activa în calitate de instructor auto în cadrul școlii auto și l-a rugat dacă este posibil să schimbe suma din una mare, în una mai mică, la care el a acceptat*

... *Jardan Gheorghe a vorbit cu Capcanari Iurie prin intermediul mesajelor. Suma inițială era de aproximativ 650-700 de euro, s-a schimbat în 450-500 de euro. Jardan Gheorghe a transmis informația și aceasta este tot. **Peste o perioadă lui Jardan Gheorghe i-a mai fost scris un mesaj precum că s-au lămurit, dar au apărut ceva probleme cu suma, această persoană este Jardan Lilia.***

... *Jardan Lilia este verișoara sa. Jardan Lilia l-a rugat să intervină în interesele lui Popa Natalia. Popa Natalia este în relație de rudenie cu Jardan Lilia*

...

... *Popa Natalia este fosta cursantă a Școlii Auto „*****” unde Jardan Gheorghe activa în calitate de administrator, ea a fost cursanta lui Capcanari Iurie.*

... *suma de bani menționată, nu este o sumă transmisă legal pentru a susține cu succes examenele. **Jardan Gheorghe a ajuns la această concluzie precum că suma urma a fi transmisă în calitate de mită, or el cunoștea că Popa Natalia a finisat cursurile, iar în mesajele primite erau careva cuvinte care îi dădeau de înțeles că este vorba de mită, astfel de cuvinte precum „dacă e posibil de schimbat prețul, pentru susținere” ...***

... *Cînd Jardan Lilia i-a comunicat că s-a lămurit, Jardan Gheorghe a înțeles că Popa Natalia a susținut cu succes examenul și atîta tot. **Cu succes adică a susținut proba practică, adică urma să primească permisul.***

*Cu referire la sumă, Jardan Lilia i-a comunicat lui Jardan Gheorghe că **nu s-a primit cu suma micșorată, dar cu suma inițială adică de 600-700 de euro.***

... *a primit un mesaj cu conținutul precum că **totul s-a primit cu succes, dar problema a fost în sumă, pentru că nu a fost posibil de făcut cu suma micșorată, dar cu suma inițială, adică nu așa cum s-a discutat ...*** ”

Instanța de judecată constată că prin declarațiile martorului acuzării Jardan Gheorghe, se confirmă existența conversațiilor purtate între el și inculpatul Capcanari Iurie, martorul fiind inițiatorul acestor mesaje, or a discutat pe acest subiect cu martorul apărării Jardan Lilia, care, este verișoara lui Jardan Gheorghe și a lui Popa Natalia.

Astfel, potrivit mesajelor date, Jardan Gheorghe ar fi solicitat lui Capcanari Iurie micșorarea mărimii sumei de bani pretinse de la inculpata Popa Natalia, în scopul comiterii traficului de influență de către inculpatul Capcanari Iurie.

Urmează de menționat că circumstanțele descrise de martorul acuzării Jardan Gheorghe, au fost confirmate și prin declarațiile ***martorului apărării Popa Petru,***

care a declarat în ședința de judecată precum că, „ ...Petru Popa și soția sa Popa Natalia au decis să ofere suma de 700 de euro lui Capcanari Iurie....

Au transmis acești bani, Popa Petru personal a transmis suma de 700 de euro lui Capcanari Iurie, nu-și amintește în ce bancnote era suma dată, s-au întâlnit în strada Alba Iulia din mun. Chișinău, Capcanari Iurie a spus să se întâlnească chiar unde este sediul școlii auto.

Banii au fost transmiși pînă la examenul practic, aproximativ cu cîteva zile înainte de proba practică pe care Popa Natalia urma să o susțină a doua oară, aceasta a fost aproximativ în luna noiembrie 2020 cînd a și avut loc examenul, Popa Natalia a susținut cu succes examenul practic și aceasta a fost tot la capitolul susținerii examenului.

Suma de 700 euro a fost transmisă inculpatului Capcanari Iurie după prima probă practică nesusținută de Popa Natalia, discuțiile se purtau periodic la lecțiile practice pe care le Popa Natalia cu Capcanari Iurie.

Capcanari Iurie are o experiență de peste 10 ani în care activează în calitate de instructor auto, atunci cînd el spunea că are careva cunoștințe în cadrul Agenției Servicii Publice, Popa Petru nu avea un careva motiv să nu-l creadă ...”

Aferent acestor declarații, instanța reține că, este cert că scopul unic de transmitere a banilor era ca inculpata Popa Natalia să susțină cu brio și proba practică la examenul din cadrul Agenției Servicii Publice, să primească permisul de conducere cu ajutorul inculpatului Capcanari Iurie care, a susținut față de aceasta, că are cunoștințe printre persoanele publice din cadrul Agenției și poate influența susținerea examenului practic.

Mai mult ca atît, declarațiile martorilor enunțați, sunt confirmate și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume: ***prin conținutul procesului-verbal de primire a plîngerii (denunțului) din 13 iulie 2020***, potrivit căruia cet. Vladco Denis a solicitat tragerea la răspundere penală a unei persoane necunoscute de gen masculin cu vîrsta de aproximativ 30 ani, pe nume „Viorel” care a susținut că poate influența persoanele publice din cadrul ASP și poate să-i determine pe aceștia ca în schimbul mijloacelor bănești să fie evaluat cu calificativ „Admis” la susținerea examenului practic și eliberarea permisului de conducere fără a deține cunoștințe și competențe necesare (Vol. I, f.d. 11-13); ***prin conținutul procesului-verbal de ridicare din 28 ianuarie 2021***, potrivit căruia de la Secția calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice cu sediul mun. Chișinău str. Salcîmilor 28, au fost ridicate actele cet. Popa Natalia, care au stat la baza eliberării permisului de conducere pentru categoria „B”. Fiind stabilită sursa de unde organul de urmărire penală a ridicat acte care au stat la baza eliberării permisului de conducere inculpatei

Popa Natalia, lista de acte în baza cărora s-a eliberat permisul precum și datele, consecutivitatea eliberării actelor, depunerii lor la ASP, susținerii probelor și actele eliberate de ASP (Vol. I, f.d. 19-31); ***prin conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 14 iunie 2021***, în cadrul căruia au fost examinate actele care au stat la baza eliberării permisului de conducere pentru categoria „B” pe numele lui Popa Natalia, prin care se confirmă că la 10 noiembrie 2021, Popa Natalia a susținut ambele probe practice și în calitate de examinator a fost Secrieru Ion. Mai mult ca atât, se constată că inculpata Popa Natalia în perioada 27.11.2019-27.02.2020 a efectuat cursurile de instruire la școala auto ***** – fișa de școlarizare nr.0318922; La 27.02.2020 cursanta Popa Natalia a susținut examenul intern cu calificativul ”admis”, ulterior, la 24.07.2020, ora 09:09 - Popa Natalia obține calificativul ”respins” la proba teoretică-3 greșeli, conform formularului nr.54038091 din 24.07.2020 srt.2.; La 15.08.2020, conform formularului nr.54045048 din 15.08.2020, Popa Natalia a susținut repetat proba teoretică la 15.08.2020 ora 11:50 min și a obținut calificativul ”admis”- în formular nefiind indicate datele examinatorului, este doar semnătura olografă; La 22.09.2020, conform chestionarului nr.54055907 din 22.09.2020 Popa Natalia a susținut proba practică (garaj din stînga) la 22.09.2020, ora 10:19 min obținînd calificativul ”respins”-18 puncte de penalizare, examinator fiind Usatîi Sergiu; La 10.11.2020, conform chestionarului nr.54068970 din 10.11.2020, Popa Natalia a susținut proba practică (garaj din dreapta) la 10.11.2020, ora 10:14 min obținînd calificativul ”admis” cu 2 puncte de penalizare, examinator Ion Secrieru; Concomitent, la 10.11.2020 (tot la aceeași dată de susținere pozitivă a probei-garaj din dreapta), conform chestionarului cu același nr.54068970 din 10.11.2020 Popa Natalia a susținut proba practică (traseu, ruta 5) la data de 10.11.2020, ora 12:15 min obținînd calificativul ”admis” fără careva puncte de penalizare, examinator fiind același Ion Secrieru. În final, la 14.11.2020 inculpatei Popa Natalia i-a fost eliberat permisul de conducere provizoriu nr.***** (Vol. I, f.d. 32-34); ***prin conținutul procesului-verbal de percheziție din 19 ianuarie 2021***, acțiune procesuală efectuată la domiciliul lui Jardan Gheorghe pe adresa mun. Chișinău, str. Vasile Badiu 8/3 ap. 59, în cadrul căreia a fost depistat telefonul mobil de model „iPhone7” care aparține lui Jardan Gheorghe (Vol. I, f.d. 47-48); ***prin conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 09 iunie 2021***, potrivit căruia au fost supuse examinării fișele de școlarizare și certificatele medicale ridicate la 19 ianuarie 2021 în cadrul percheziției la domiciliul cet. Jardan Gheorghe (Vol. I, f.d. 51-53); ***prin conținutul procesului-verbal de examinare a suportului de stocare a datelor informatice și extragerea informației din 20 ianuarie 2021***, potrivit căruia a fost

extrasă informația din telefonul mobil de model „iPhone7” care aparține lui Jordan Gheorghe, cu transcrierea informației pe un suport de stocare a informației de 16 GB și anexarea dispozitivului la prezentul proces-verbal (Vol. I, f.d. 56-57); ***prin conținutul procesului-verbal de examinare a informației din 21 ianuarie 2021***, obiectul supus examinării fiind informația extrasă din telefonul mobil de model „iPhone7” care aparține lui Jordan Gheorghe, prin care se confirmă faptul că Capcanari Iurie a pretins și a primit de la Popa Natalia, mijloacele bănești în sumă de 700 euro, pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice în vederea susținerii probelor practice și obținerea permisului de conducere (Vol. I, f.d. 58-74); ***prin conținutul informației stocate pe suportul de stocare a informației SD HC ADATA cu capacitatea de 16 GB***, pe care se află informația extrasă din telefonul mobil de model „iPhone7” care aparține lui Jordan Gheorghe. Fiind cercetat în ședința de judecată conținutul suportului de stocare, au fost date citirii conversațiilor purtate prin intermediul mesajelor între Jordan Lilia și Jordan Gheorghe și anume a conversațiilor din data de 12.10.2020 și 17.10.2020, cât și conversația purtată, prin mesaje, între Jordan Gheorghe și instructorul Iura din 12.10.2020 (Vol. I, f.d. 75); ***prin conținutul procesului-verbal de percheziție corporală din 18 martie 2021***, acțiune procesuală efectuată în privința Nataliei Popa, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „iPhone 10” care aparține ultimei (Vol. I, f.d. 91-92); ***prin conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 102 din 06 mai 2021***, în cadrul căruia a fost extrasă informația din telefonul mobil de model „iPhone 10” care aparține lui Popa Natalia, stocată pe un disc CD. Costul pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară constituie 1820 lei (Vol. I, f.d. 100-105, 108); ***prin conținutul procesului-verbal de examinare din 16 iunie 2021***, potrivit căruia, obiectul supus examinării fiind informația extrasă din telefonul mobil de model „iPhone 10” care aparține lui Popa Natalia, unde se menționează faptul că a fost depistat și extras pe suport de hârtie, conținutul textual al mesageriei, care conține discuții între Popa Natalia și Capcanari Iurie în ziua de 09.11.2020 și 10.11.2020, când au fost susținute examenele la Secția calificare a conducătorilor auto. La procesul-verbal au fost anexate fotografiile contactelor din telefonul ridicat de la Popa Natalia și discuția purtată cu „Instructorul Auto”. Potrivit conținutului procesului-verbal dat, se atestă succesiunea evenimentelor și împrejurărilor în seara anterioară și în ziua susținerii examenului practic la ASP (09-10.11.2020), comportamentul inculpatei Popa Natalia, prin ștergerea mesajelor, din discuția cu instructorul său și reacția acesteia la apelurile efectuate de inculpatul Capcanari Iurie de la nr. său de telefon *****. Concomitent, din informația examinată, se atestă că inculpatul Capcanari Iurie a apelat-o pe inculpata Popa

Natalia de 5 ori în perioada vizată și a recepționat de la aceasta 6 mesaje (conținutul primelor două fiind șterse de către inculpata Popa Natalia), celelalte patru demonstrând recunoștința acesteia față de inculpatul Capcanari Iurie căruia îi mulțumește și-l asigură că totul este bine- mesaje care probează interesul sporit al ambilor inculpați întru realizarea laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență și nicidecum frica sau frustrarea acesteia în legătură cu acțiunile întreprinse de inculpatul Capcanari Iurie (Vol. I, f.d. 109-115).

Referitor la declarațiile martorului apărării Jordan Lilia, instanța le apreciază critic, or de către martor nu au fost comunicate aspecte importante pentru stabilirea adevărului.

Astfel, declarațiile martorului Jordan Lilia, precum că și-a apelat verișorul său Jordan Gheorghe pentru a face o reducere la lecțiile practice petrecute de Popa Natalia – trezește un dubiu rezonabil instanței de judecată, or din conținutul mesajelor telefonice trimise la 12.10.2020, care au fost cercetate în cadrul ședințelor de judecată, se distinge că discuția a fost inițiată **în scopul micșorării sumei solicitate de inculpatul Capcanari Iurie pentru susținerea probei practice a examenului auto în cadrul Agenției Servicii Publice**, fapt ce se confirmă prin următoarele mesaje: „ ... În privința verișoarei Natalia vreau să te întreb dacă se poate de vb. ceva la preț. El vrea 650... ”, concomitent la răspunsul lui Gheorghe Jordan „...450 E...” – Jordan Lilia răspunde „...Serios. Mulțumim frumos. Tare se va bucura” (având în vedere pe Popa Natalia).

Ulterior, la 17.11.2020 conținutul mesajelor indică cu precizie că martorul Jordan Lilia a discutat cu Jordan Gheorghe în privința micșorării sumei destinate pentru realizarea traficului de influență și nu plata pentru lecții practice, or ea comunică acestuia că „...Mă temeam să vorbesc cu tine așa temă la telefon. I-a zis 600 cu tot cu teren, dar pe urmă 700 că ceva s-a scumpit la ei.”, însă, în contextul celor citate, apare un dubiu rezonabil referitor la faptul, de ce martorul Jordan Lilia s-ar teme să discute la telefon despre o plată legală?...

Mai mult ca atât, la răspunsul lui Jordan Gheorghe „... Baiatul a făcut cum a putut, ca să fie rezultat. Numai ce am vb cu el. Nu a rupt din ea. Eu îl cred”, martorul Jordan Lilia a comunicat că „ ...Bine că s-a rezolvat”.

Prin urmare, se conchide că, deși martorul apărării Jordan Lilia a comunicat instanței că nu ține minte conținutul mesajelor textuale trimise lui Jordan Gheorghe, acestea au fost cercetate în ședința de judecată, iar instanța le consideră pertinente și obiective pentru a demonstra cu certitudine partea laturii obiective a traficului de influență și implicit faptul că rezultatul urmărit de inculpați a fost obținut, adică inculpata Popa Natalia a obținut permisul provizoriu la 14.11.2020 – fapt confirmat

și de documentele ridicate de la Agenția Servicii Publice iar inculpatul Capcanari Iurie- mijloacele bănești solicitate.

Referitor la declarațiile și versiunea inculpatei Popa Natalia, precum că suma transmisă din partea ei către inculpatul Capcanari Iurie, ar fi fost estorcată de către ultimul, instanța o va aprecia critic, considerînd că versiunea dată a apărut cu scopul denaturării circumstanțelor ce au servit la comiterea infracțiunii date de către inculpații Popa Natalia și Capcanari Iurie.

Astfel, în ipoteza faptului în care, Popa Natalia, a finisat raportul contractual cu Școala Auto „****”, fiind frustrată de comportamentul instructorului său Capcanari Iurie și obținînd la primul examen calificativul „respins” – continuarea lecțiilor de practică cu același instructor care i-ar fi cerut bani pentru susținerea examenelor din cadrul Agenției Servicii Publice, nu demonstrează altceva decît intenția certă a inculpatei de a realiza infracțiunea de care a fost învinuită, în vederea obținerii, pe care ilegală, a permisului de conducere de categoria „B”.

Prin urmare, instanța consideră că circumstanțele precum că Popa Natalia ar fi transmis suma de 700 euro, prin intermediul soțului său Popa Petru, către Capcanari Iurie, doar cu scopul ca ultimul să nu-i creeze probleme la examenul din cadrul Agenției Servicii Publice – sunt neîntemeiate, iar probele cercetate, în cumul cu declarațiile martorului acuzării Jordan Gheorghe și parțial cu cele ale martorului apărării Popa Petru, demonstrează cu certitudine realizarea laturii obiective și a intenției inculpatei Popa Natalia de a comite infracțiunea de trafic de influență.

Referitor la declarațiile și versiunea inculpatului Capcanari Iurie, precum că ar fi comis o escrocherie și nu trafic de influență, instanța reiterează următoarele.

În cazul în care făptuitorul nu a intervenit către funcționarul vizat în interesul persoanei respective, iar funcționarul a îndeplinit actul solicitat și făptuitorul știa despre aceasta, fapta nu constituie trafic de influență, dar escrocherie.

Traficul de influență, în varianta incriminată inculpatului Capcanari Iurie, este o infracțiune cu conținut alternativ, faptă care se concretizează prin două sau toate acțiunile făptuitorului (pretinderea, acceptarea și primirea de bani...) personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru altă persoană chiar și la intervale diferite de timp, reprezentînd în ansamblu o unitate infracțională naturală (infracțiune prelungită).

Termenul de influență, este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul funcționarului în sensul dorit, respectiv de a determina funcționarul să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă.

Atunci cînd influența făptuitorului asupra funcționarului nu este reală, ci numai afirmată de făptuitor, această influență trebuie să îndeplinească și condițiile definite

de legiuitor prin expresia „susține că are influență asupra unei persoane publice”, cu alte cuvinte, această influență trebuie să fie posibilă și credibilă.

În cazul în care *influența* este irealizabilă sau absurdă, fapta nu va constitui trafic de influență, dar escrocherie sau șantaj. În alt context, traficul de influență, presupune ipoteza în care făptuitorul *susține* că are influență asupra unui funcționar, situație care trebuie deosebită de escrocherie, ce presupune înșelăciunea care se referă la relația făptuitorului cu un funcționar, când făptuitorul *pretinde fals* că are influență asupra acestui funcționar.

Prin urmare, instanța va aprecia critic declarațiile inculpatului Capcanari Iurie, ele fiind depuse cu scopul de a-și ușura răspunderea penală pentru acțiunile comise în prezenta cauză.

Astfel, în ipoteza faptului că inculpatul Capcanari Iurie nu ar avea careva influență asupra funcționarilor din cadrul Agenției Servicii Publice, acest fapt nu modifică calificarea acțiunilor acestuia din art. 326 Cod penal în cele ale art. 190 al aceluiași Cod, deoarece influența inculpatului asupra funcționarilor publici, nu este necesar să fie reală în mod obligatoriu, fiind posibil ca influența să fie doar credibilă

În contextul celor indicate, urmează de menționat că, pentru inculpata Popa Natalia influența susținută de Capcanari Iurie a fost una credibilă și posibilă din circumstanțe obiective, ori domeniul de activitate a inculpatului Capcanari Iurie este indispensabil legat de activitatea persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, Capcanari Iurie, avînd un stagiu de muncă de peste 10 ani în domeniul dat.

Mai mult ca atât, reieșind din conținutul probelor cercetate, instanța atestă că, indiferent dacă influența a fost reală sau nu, rezultatul urmărit a fost obținut, Popa Natalia primind permisul de conducere, ulterior realizării faptei prejudiciabile a infracțiunii de trafic de influență.

Astfel, apreciind în coroborare declarațiilor inculpaților, cu cele ale martorilor cît și în raport cu probele materiale cercetate în ședințele de judecată, instanța conchide că acestea au fost depuse cu scop de eschivare de la răspundere penală și pentru denaturarea situației de fapt în favoarea sa.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani.

În prezenta cauză, instanța de judecată constată că inculpații Capcanari Iurie și Popa Natalia întrunesc semnele subiectului infracțiunii. Astfel, la momentul comiterii infracțiunii avînd împlinită vârsta răspunderii penale.

Prin urmare, analizînd coroborat probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și cele în faza de urmărire penală, instanța de judecată concluzionează

că vina inculpaților *Capcanari Iurie* și *Popa Natalia* a fost dovedită în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acțiunile acestora au fost încadrate corect și anume în baza **art. 326 alin. (2) lit.d) Cod penal**.

Referitor la cererea avocatului Asandei Dorin, în interesele inculpatului Capcanari Iurie, privind recalificarea faptei din art. 326 alin. (2) lit.d) Cod penal în art. 190 alin. (1) al aceleiași Cod, instanța de judecată, din motivele indicate mai sus, o respinge ca neîntemeiată.

Subsecvent, solicitarea din aceeași cerere, privind încetarea procesului și aplicarea în privința inculpatului a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, la fel urmează a fi respinsă ca neîntemeiată (Vol. III, f.d. 15).

Mai mult ca atât, din aceleași considerente, plîngerea inculpatului Capcanari Iurie, privind anularea ordonanței procurorului Alexandru Machidon din 10 septembrie 2021 și reîncadrarea acțiunilor inculpatului Capcanari Iurie din art. 326 alin. (2) lit.d) Cod penal în art. 190 alin. (1) al aceleiași Cod, urmează la fel a fi respinsă ca neîntemeiată (Vol. II, f.d. 222-226).

Concomitent, referitor la solicitarea avocatului Mariș Marcela, în interesele inculpatei Popa Natalia privind achitarea inculpatei de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.d) Cod penal, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, instanța nu poate reține acest argument în vederea achitării inculpatei de sub învinuirea de comitere a faptei incriminate, atât timp cât cumulul de probe cercetate indică direct asupra vinovăției acesteia.

Potrivit prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, *”Instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată”*.

Concomitent, potrivit art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, *”Sentința de condamnare se adoptă numai în cazul în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată”*.

Conform alin. (2) al normei enunțate, *”Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se*

interpretează în favoarea inculpatului”.

Astfel, vinovăția unei persoane acuzate de comiterea unei infracțiuni se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, stabilește că fapta este incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care persistă și care, în mod legal, nu pot fi înlăturate, sunt interpretate în favoarea inculpatului. Instanța de judecată nu constată, în prezenta cauză, existența unor dubii privind vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii.

Articolul 7 alin. (1) Cod penal stabilește că, *„La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală”.*

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *„Pedepșa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”.*

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, *„ Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.*

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *„ Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”.*

La stabilirea pedepsei instanța de judecată se va conduce de prevederile articolelor 7, 61, 75 Cod penal, potrivit cărora, instanța de judecată are în vedere, la stabilirea pedepsei, gravitatea infracțiunii comise, categoria infracțiunii de comiterea căreia au fost găsiți vinoveți inculpații Capcanari Iurie și Popa Natalia cât și personalitatea acestora.

Potrivit art. 10 alin. (2) Cod penal, *Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.*

Astfel, cu toate că prin Legea nr. 165 din 10 septembrie 2020, *în vigoare la 09 noiembrie 2020*, au survenit modificări în sensul agravării sancțiunii la art. 326 Cod penal, instanța conchide că în prezenta cauză urmează a fi aplicate prevederile art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, în vigoare la data comiterii faptei incriminate inculpaților și anume în luna octombrie a anului 2020, potrivit căruia, sancțiunea articolului dat prevedea – *amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

În acest sens, se menționează că potrivit prevederilor art. 16 Cod penal, instanța constată că această componentă de infracțiune face parte din categoria infracțiunilor grave.

Circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatei Popa Natalia, instanța nu a constatat.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului Capcanari Iurie, instanța nu a constatat.

În calitate de circumstanță agravantă, instanța constată potrivit art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal – *săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară*, or potrivit revindicării anexate (Vol.II, f.d. 17), Capcanari Iurie a fost anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23 aprilie 2010, în baza art. art. 326 alin. (1); 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pedeapsa stabilită sub formă de amendă, a fost achitată.

Referitor la stabilirea pedepsei în privința inculpatei Popa Natalia, instanța menționează următoarele.

Instanța de judecată constată că potrivit materialelor cauzei, inculpata nu are antecedente penale (Vol.II,f.d. 6).

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile articolelor 7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de faptul că Popa Natalia a comis o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor grave, de faptul că pentru prima dată a încălcat Legea, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, de personalitatea vinovatei, care are la întreținere un copil minor, de faptul că nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată reține modul și împrejurările concrete în care inculpata Popa Natalia a comis fapta prejudiciabilă, gradul de pericol social al acesteia, astfel, ajunge la concluzia că din categoriile de pedepse menționate mai sus, ce se cuprind în sancțiunea infracțiunii incriminate, pedeapsa

sub formă de amendă în mărime de **3000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 lei**, va atinge scopul pedepsei penale prevăzute de Lege.

Potrivit art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței, instanța, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, va dispune aplicarea în privința inculpatei **Popa Natalia**, până la definitivarea sentinței, a măsurii preventive **obligarea de a nu părăsi țara**.

Referitor la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Capcanari Iurie, instanța menționează următoarele.

Instanța de judecată constată că, potrivit materialelor cauzei, cât și a sentinței anexate, Capcanari Iurie, la ziua pronunțării prezentei sentințe, nu are antecedente penale (Vol.II,f.d. 15, 21-28), or ultima pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 16 iunie 2020, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, a fost ispășită pe deplin, amenda fiind achitată (Vol.II,f.d. 246).

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată se va conduce de prevederile art.art. 7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de faptul că Capcanari Iurie a comis infracțiunea care face parte din categoria celor grave, de personalitatea vinovatului, de lipsa circumstanțelor atenuante și de prezența celui agravant, potrivit căruia, a fost anterior condamnat pentru infracțiune similară.

Astfel, având în vedere solicitarea procurorului privind aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, instanța de judecată constată că, ținând cont de personalitatea făptuitorului, a circumstanțelor cauzei, aplicarea în privința lui Capcanari Iurie, a termenului pedepsei solicitate, este prea aspră.

Prin urmare, cu toate că sancțiunea articolului art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă atât amenda cât și închisoarea, instanța, având în vedere circumstanțele expuse mai sus, conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care s-a examinat cauza, de persoana inculpatului, consideră că în privința inculpatului - scopul pedepsei penale poate fi atins prin aceeași categorie de pedeapsă solicitată de acuzatorul de stat, doar că prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de **2 (doi) ani închisoare**, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Urmează de menționat că, potrivit procesului-verbal de reținere din 15 aprilie 2021, Capcanari Iurie a fost reținut de facto la 15 aprilie 2021, ora 06:55 (Vol.II, f.d. 37-40);

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 16 aprilie 2021, a fost aplicată învinutului Capcanari Iurie măsura preventivă sub formă de arestare

preventivă, pe un termen de 30 zile, începând cu data de 15 aprilie 2021, ora 06:55 pînă la 15 mai 2021, ora 06:55 (Vol.II, f.d. 63-65);

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 13 mai 2021, a fost înlocuită măsura preventivă aplicată învinuitului Capcanari Iurie, sub formă de arestare preventivă, cu măsura preventivă arestarea la domiciliu, începând cu data de 13 mai 2021, ora 16:30 pînă la 15 mai 2021, ora 06:55. A fost aplicată învinuitului Capcanari Iurie, măsura preventivă arestarea la domiciliu, pe un termen de 30 zile, începând cu data de 15 mai 2021, ora 06:55 pînă la 14 iunie 2021, ora 06:55 (Vol.II, f.d. 84-88);

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2021, a fost admis recursul procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Alexandru Machidon, casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 13 mai 2021, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pe un termen de 30 zile în privința învinuitului Capcanari Iurie, cu eliberarea unui mandat judecătoresc. Termenul arestului preventiv, a fost calculat din momentul reținerii învinuitului Capcanari Iurie, cu includerea duratei arestului la domiciliu din 15 mai 2021, ora 06:55 pînă la 20 mai 2021, ora 14:45 (Vol.II, f.d. 97);

Potrivit procesului-verbal de reținere din 21 mai 2021, Capcanari Iurie a fost reținut de facto la 21 mai 2021, ora 09:20 (Vol.II, f.d. 99);

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08 iunie 2021, a fost prelungită învinuitului Capcanari Iurie, măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, cu emiterea mandatului în acest sens, pe un termen de 20 zile, începând cu data de 15 iunie 2021, ora 01:30 pînă la data de 05 iulie 2021, ora 01:30, cu deținerea în Penitenciarul nr. 13 Chișinău (Vol.II, f.d. 115-119), încheierea fiind menținută prin decizia Curții de apel Chișinău, din 16 iunie 2021 (Vol.II, f.d. 139-142).

Astfel, de vreme ce instanța a conchis cu privire la stabilirea unei pedepse inculpatului Capcanari Iurie, sub formă de închisoare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, urmează ca în termenul de pedeapsă să se includă perioada reținerii și aflării lui Capcanari Iurie în arest preventiv și arest la domiciliu în perioada: 15 aprilie 2021, ora 06:55 pînă la 05 iulie 2021, ora 01:30, inclusiv.

Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată

consideră necesar de a aplica inculpatului Capcanari Iurie, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Potrivit art. 90 Cod penal, *”Dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.”*

La fel, instanța remarcă faptul că la individualizarea pedepsei în privința inculpatului Capcanari Iurie, ținînd cont de conduita inculpatului după comiterea infracțiunii și anume, acesta a recunoscut partial vina, este angajat în cîmpul muncii, nu are antecedente penale, instanța a ajuns la concluzia că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia, nefiind rațional ca inculpatul Capcanari Iurie să execute pedeapsa închisorii prin izolarea lui de societate, din care considerente, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea în privința inculpatului pe un termen de probațiune **de 3 (trei) ani**, prin care și va fi atins scopul pedepsei penale, astfel, anume prin faptul că există pericolul de a fi anulat suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condițiilor termenului de probațiune, fapt ce va îndrepta comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, la respectarea legilor și va impune pe acesta la scoaterea, pe viitor, a concluziilor necesare din infracțiunea comisă.

Potrivit art. 65 Cod penal, *(1) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvîrșirea infracțiunii; (2) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod*

– pe un termen de la un an la 15 ani; (3) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate; (4) La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Prin urmare, conform art. 65 Cod penal, instanța decide să-i aplice inculpatului Capcanari Iurie, pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a exercita funcția de maestru de instruire, pe un termen de **2 (doi) ani**.

Referitor la cererea procurorului privind confiscarea specială, instanța menționează următoarele:

Conform art.106 alin.(1) Cod penal, ”Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Potrivit alineatului (2) lit. b) al aceluiași articol, ”Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.”

Potrivit cercetării judecătorești, a fost constatat că, în rezultatul activității infracționale ale inculpaților Popa Natalia și Capcanari Iurie, ultimul a obținut venituri ilicite în mărime de 700 Euro.

Astfel, avînd în vedere prevederile legale menționate supra, în raport cu circumstanțele constatate în ședința de judecată, instanța de judecată, consider necesar, de a admite cererea procurorului și de a confisca din contul inculpatului **Capcanari Iurie ******* în beneficiul statului echivalentul, în lei MD, a sumei de 700 (șapte sute) Euro, conform cursului BNM, la data executării sentinței, în această parte.

Referitor la cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța menționează următoarele:

Potrivit susținerilor verbale prezentate de procuror, se solicită încasarea de la inculpata Popa Natalia în folosul statului a sumei de 1820 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea examinării, în cadrul expertizei judiciare, a telefonului mobil al acesteia.

Potrivit materialelor cauzei, se constată că, la data de 06 mai 2021, a fost întocmit raportul de expertiză judiciară nr. 102, iar costul pentru efectuarea acestuia constituie 1820 lei (Vol. I, f.d. 100-105).

Potrivit art. 227 alin. (1) Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.*

Conform alineatul (2) al acestui articol, se stabilește lista completă a acestor cheltuieli, în care se includ, *inter alia*, cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

Conform alineatul (2) al acestui articol, *instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare.*

Aplicând cazului normele de drept menționate *supra*, instanța de judecată conchide referitor la temeinicia cererii privind încasarea cheltuielilor judiciare, din următoarele motive. Instanța observă că prevederile de lege menționate stabilesc obligația inculpatului de a compensa cheltuielile judiciare atunci când acestea au fost efectuate în cadrul procesului penal. Concomitent, instanța de judecată constată că sumele care se solicită a fi încasate nu sunt trecute în contul statului, ci în contul inculpatei.

Așadar, având în vedere aceste constatări, instanța de judecată admite cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatei **Popa Natalia**, în contul statului, a cheltuielilor de judecată în sumă de 1820 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 102 din 06 mai 2021.

Chestiunea cu privire la corpurile delictelor se va hotărî în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, potrivit alin.(1) al articolului menționat „...în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.”

În conformitate cu articolele 384; 385; 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Capcanari Iurie ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **2 (doi) ani închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de ***** , pe un termen de **2 (doi) ani**.

Se include în termenul de pedeapsă a închisorii, perioada reținerii și aflării lui **Capcanari Iurie ******* în arest preventiv și arest la domiciliu din data de 15 aprilie 2021, ora 06:55 pînă la 05 iulie 2021, ora 01:30, inclusiv.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită inculpatului **Capcanari Iurie *******, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de **3 (trei) ani**.

Se obligă **Capcanari Iurie *******, în termenul de probațiune, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

Se aplică în privința lui **Capcanari Iurie ******* măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

A confisca din contul inculpatului **Capcanari Iurie ******* în beneficiul statului echivalentul, în lei MD, a sumei de 700 (șapte sute) Euro, conform cursului BNM, la data executării sentinței în această parte.

Popa Natalia Gheorghe se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de **3000 (trei mii) unități convenționale**, ceea ce constituie suma de **150 000 (una sută cincizeci mii) lei**.

Se admite cererea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare, cu încasarea din contul inculpatei **Popa Natalia Gheorghe** în beneficiul statului, a sumei de 1820 lei (una mie opt sute douăzeci) lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 102 din 06 mai 2021.

Se aplică în privința inculpatei **Popa Natalia Gheorghe** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpuri delictive și anume:

-Telefonul mobil de model „iPhone 7”, cu nr. IMEI:*****, care se conține în pachetul nr.3, ce aparține lui **Jardan Gheorghe**, recunoscut în această calitate și anexat la materialele cauzei penale, prin ordonanța din 04 iunie 2021 (Vol. I, f.d. 76), *la definitivarea sentinței, de restituit proprietarului **Jardan Gheorghe**;*

-Telefon mobil de model „iPhone”, cu nr. IMEI:*****, care se conține în pachetul nr.2, ce aparține lui Popa Natalia, recunoscut în această calitate și anexat la materialele cauzei penale, prin ordonanța din 16 iunie 2021 (Vol. I, f.d. 116), *la definitivarea sentinței, de restituit proprietarului Popa Natalia.*

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător
PATRAȘCU

Natalia