Dosarul nr. 4-26018236-12-5r-16022026 (5r–533/2026)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 septembrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev
grefierului: Cristina Macovei,
în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Rusu Constantin, precum și a contestatarului *****Valeriu, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia de cet. *****Valeriu, împotriva încheierii din 30 decembrie 2025 privind încetarea examinării materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 23531 din 19 noiembrie 2025, emisă de Inspectoratul de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, –

C O N S T A T Ă :

1. La data de 30 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Rusu Constantin, a emis încheierea pe materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 23531, prin care s-a propus de a înceta examinarea plângerii parvenite de la cet. *****Valeriu pe faptul acţiunilor pretins ilegale ale cet. *****Gabriel, cu transmiterea materialului acumulat în arhivă. Potrivit semnăturii Şefului SII al IP Rîșcani, propunerea agentului constatator a fost aprobată.

2. La rândul său, cet. *****Valeriu, la data de 06 februarie 2026, a depus o contestaţie împotriva deciziei nominalizate *supra*, emise de Inspectoratul de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, solicitând anularea deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Rîșcani al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău din 30 decembrie 2025, emisă pe materialul înregistrat în REI-2 al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău cu nr. 23531 din 19 noiembrie 2025 cu anularea deciziei de încetare a examinării plângerii și pornirea procesului contravențional.

3. În motivarea contestației, autorul contestației a invocat că, încheierea Inspectoratului de Poliție Rîșcani la data de 30.12.2025, adoptată în cadrul materialului nr. 23531 din 19.11.2025, este ilegală, arbitrară și emisă cu încălcarea drepturilor garantate de legislația națională și Convenția Europeană a Drepturilor Omului. încheierea nu a fost comunicată legal subsemnatului și a fost obținută la 4 februarie 2026 prin sesizare separată. Este contestată la 6 februarie 2026, respectiv termenul legal prevăzut pentru contestație este respectat.

La data de 17.11.2025 plângerea penală a subsemnatului a fost remisă de Procuratura Chișinău la IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, pentru organizarea

examinării. De asemenea, Procurorul a solicitat IP Riscani să fie informat subsemnatul despre rezultaele examinării. Până la sfirsitul ianuarie 2026 nu am fost informat despre rezultatul examinării acesteia. Ulterior, doar în urma unei adresări separate, cu solicitarea informației despre mersul examinării, mi-a fost transmisă o încheiere din 30.12.2025, pe care am primit-o la 4 februarie 2026. Despre încheierea respectivă nu am fost informat la momentul emiterii acesteia, fără comunicare oficială, fără indicarea termenelor și căilor de atac și fără o motivarereală.

Motivele de anulare, ilegalitate și încălcările CEDO încălcarea dreptului de acces la justiție (art. 6 §1 CEDO), încălcarea dreptului la un remediu efectiv (art. 13 CEDO), Lipsa motivării - arbitrarul actului administrativ, lipsa examinării efective și a contradictorialității și încălcarea principiului bunei administrări.

4. Contestatarul *****Valeriu, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat solicitând prin cerere examinarea contestației în lipsa sa, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absența acesteia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Rusu Constantin, deși a fost citat în mod legal despre locul, data și ora examinării contestației, nu s-a prezentat, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional s-a dispus posibilă examinarea cauzei în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

6. Examinând materialele dosarului contravenţional raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestația înaintată urmează a fi admisă, iar decizia să fie anulată, din considerentele expuse infra.

7. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia cet. înaintată de cet. *****Valeriu, este depusă în termen de 15 zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei prin care a fost soluționat materialul contravențional, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

8. La examinarea legalității deciziei contestate, prioritar, instanța de judecată va face trimitere la prevederile art. 2 din Codul contravențional, potrivit căruia scopul legii contravenţionale c

9. onstă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

10. Articolul 374 alin. (2) – (3) din Codul contravențional prevede că, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2^1) Procesul

contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

11. Articolul 381 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional prevede că, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.

Alineatul (4) al articolului pre citat stipulează că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

12. Art. 6 paragraf (1) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (CEDO) garantează dreptul oricărei persoane la un proces echitabil, autoritățile competente ale statului fiind obligate să asigure respectarea în fiecare caz aparte a acestui drept fundamental.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO) a statuat cu valoare de principiu în jurisprudența relevantă cu referire la art. 6 CEDO (care este obligatorie pentru Republica Moldova începând cu 12 septembrie 1997) că, autoritățile competente trebuie să conducă o investigație efectivă întru stabilirea circumstanțelor cauzei, aceasta fiind o obligație de luare de măsuri și nu neapărat cu privire la un rezultat. Investigația urmează a fi una minuțioasă și multilaterală. Autoritățile sunt obligate să întreprindă toate măsurile rezonabile pentru a stabili aceste elemente (a se vedea Hotărârea în cauza Anușca c. Moldovei).

13. Potrivit circumstanțelor faptice, instanța de judecată stabilește că, deși prin decizie din data de 30 decembrie 2025, agentul constatator ar fi examinat plângerea cet. *****Valeriu referitor la faptele comise de către cet. *****Gabriel, potrivit deciziei respective, în urma acumulării materialului probatoriu, s-a propus remiterea în arhivă a acestuia.

14. Instanța de judecată remarcă că, de către agentul constatator nu au fost administrate probe, limitându-se la examinarea plângerii doar la emiterea încheierii pe materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 23531, prin care s-a propus de a înceta examinarea plângerii cet. *****Valeriu, fără a fi luate toate măsurile prevăzute de

lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă circumstanțele indicate în plângere.

15. Cu referire la circumstanțele descrise, instanța de judecată atestă că, sesizarea înaintată de către cet. *****Valeriu a fost examinată de către autoritatea competentă în mod superficial, or agentul constatator, în temeiul prevederilor legale stabilite imperativ de către legiuitor, urma să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, să evidenţieze atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi să stabilească circumstanţele atenuante sau agravante.

16. Astfel, concluzia agentului constatator privind încetarea examinării materialului, este una mult prea pripită și contradictorie circumstanțelor de fapt invocate în plângere, or pentru constatarea lipsei elementelor contravenției, agentul constatator urma, să verifice circumstanțele invocate de către autorul plângerii și să-și motiveze corespunzător soluția. Or, în speță, agentul constatator a eșuat în totalitate ca în decizia adoptată să motiveze clar soluția sa, în scopul emiterii unui act motivat, or simpla constatare a situației că în cazul dat nu constituie componență de contravenție, invocându-se dreptul la libera exprimare consfințit de art. 10 CEDO, dă impresia unei examinări formale a cauzei, și nu este una suficient de motivată în sensul asigurării respectării dreptului la un proces echitabil.

17. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată precizează că, potrivit art. 374 alin. (2^1) din Codul contravențional, procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei, iar articolul 447^1 alin. (2) din Codul contravențional prevede că, după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre.

Alin. (3) al articolului pre citat prevede conținutul obligatoriu al deciziei emise de către agentul constatator, care trebuie să conțină data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei; norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; soluţia asupra cauzei, care poate fi: încetarea procesului contravenţional; stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale.

18. Instanța de judecată nu atestă, potrivit prevederilor din Codul contravențional, posibilitatea emiterii unei soluții de propunere „*de a înceta examinarea materialului*”, emisă printr-o încheiere, or finalitatea oricărui proces contravențional este emiterea unei decizii, legiuitorul stabilind expres doar două posibilități de soluționare a dosarului contravențional: 1) încetarea procesului contravenţional; 2) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale. Contrar însă, potrivit înscrisurilor prezentate, agentul constatator nu a emis nici una dintre aceste soluții, adoptând o decizie care conține o soluție depășită de cadrul legal, astfel încât, se impune anularea deciziei din 30 decembrie 2025.

19. În această ordine de idei, instanța de judecată consideră necesar de a anula încheierea din 30 decembrie 2025, or agentul constatator, în cadrul procesului contravențional, urmează să se conformeze întocmai prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional și să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, iar în final să adopte o decizie de încetare a procesului contravențional, sau după caz, de stabilire a vinovăției persoanei.

20. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 448, art. 460, şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestaţia cet. *****Valeriu, împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Mocanu Vladislav din 30 decembrie 2025, privind soluționarea plângerii pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale cet. Șîganaș Gabriel, înregistrată la 19 noiembrie 2025 în REI-2 a Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău cu nr. 4436.

Se declară nulitatea deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Rusu Constantin din 30 decembrie 2025, privind soluționarea plângerii referitor la pretinsele acțiuni ilegale ale cet. *****Gabriel.

Se informează agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, că la examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, acesta are obligația de a se conforma prevederilor art. 381 alin. (4) și art. 447^1 alin. alin. (2), (3) din Codul contravențional.

Hotărîrea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,

judecătorul Veaceslav CERNALEV