C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-1409/25 Judecătoria Soroca sediul Central
/ 1-25151185-03-21rji-17122025/ Judecător: Dinu Brașoveanu

D E C I Z I E
În numele Legii

07 iulie 2026
mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Având în componență:
Președintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **Directorul Penitenciarului nr. 6 Soroca, comisar de justiție, Viorel Țîmbaliuc,** împotriva încheierii judecătoriei Soroca sediul Central din 21.11.2025, adoptată în limitele plângerii condamnatului **Moraru Mihail *****,** împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 28.10.2025, Judecătoria Soroca, sediul Central, a primit plângerea condamnatului Moraru Mihail ***** privind condițiile precare de detenție din Penitenciarul nr. 6 Soroca. Acesta invocă supraaglomerarea, condițiile insalubre, lipsa apei calde și potabile, igiena necorespunzătoare, problemele de ventilare și asistența medicală insuficientă. Condamnatul solicită constatarea încălcării art. 3 din CEDO și reducerea termenului de pedeapsă.

Prin încheierea judecătoriei Soroca sediul Central din 21.11.2025, a fost admisă plângerea condamnatului Moraru Mihail ***** împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile

condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

S-a constatat faptul că, Moraru Mihail ***** a fost deţinut în Penitenciarul nr. 6 Soroca perioada 17.12.2024-17.11.2025, în total 335 (trei sute treizeci și cinci) zile, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

În condițiile art. 473^4 alin. (4) CPP, s-a redus pedeapsa condamnatului Moraru Mihail *****, cu 33 (treizeci și trei) zile, pentru perioada de 330 (trei sute treizeci) zile, în care s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 6 Soroca, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenţie.

În privința perioadei rămase de 5 (cinci) zile, calculate în condițiile art. 473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală, care nu poate fi reduse, instanţa de judecată a considerat necesar de a le lăsa în continuare la termenul de executare a pedepsei.

Termenul pedepsei definitive de 2 (doi) ani închisoare, stabilit lui Moraru Mihail *****, prin Sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 24.07.2024, s-a redus cu 33 (treizeci și trei) zile.

A fost obligată administrația instituției penitenciare nr. 6 Soroca, potrivit art. 473^4 alin. (3) CPP, să înlăture condițiile precare de detenție în termen de 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară informează instanța de judecată despre executarea încheierii.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs directorul Penitenciarului nr. 6 Soroca, comisar de justiție Viorel Ţîmbaliuc, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond anume în partea constatării faptului că, Moraru Mihail a fost deținut în Penitenciarul nr. 6-Soroca în total 335 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

În motivarea recursului declarat, administrația Penitenciarului nr. 6 Soroca a indicat că încheierea instanței de fond este neîntemeiată, fiind pronunțată în urma aprecierii superficiale a probelor prezentate. Aceasta susține că lui Moraru Mihail i-au fost asigurate condiții corespunzătoare de detenție, inclusiv spațiu suficient, iluminare, ventilare, alimentație, obiecte de igienă și asistență medicală. Totodată, consideră că instanța nu a apreciat corespunzător raportul instituției și materialele fotografice, bazându-se pe constatări generale privind supraaglomerarea penitenciarelor. Prin urmare, administrația penitenciarului susține că nu a fost încălcat art. 3 CEDO și solicită casarea încheierii prin care s-a dispus reducerea pedepsei condamnatului cu 33 de zile.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, *prevăzută la art.447 Cod de procedură penală*, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Verificând argumentele din recursul declarat în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit. a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

În susținerea soluției adoptate, Colegiul penal se va referi la unele prevederi legale ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătorești cu caracter penal și anume.

Potrivit art.469 alin.(1) pct.17^1) Cod procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.

Conform art. 3 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului, nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.

Conform art. 473^2 alin. (1) CPP, *plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, încalcă drepturile condamnatului sau prevenitului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit personal sau prin intermediul unui avocat la instanța în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară ale cărei acțiuni sau inacțiuni se contestă.*

Conform prevederilor art. 473^2 alin. (3) CPP, *condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.*

Sub acest aspect, Colegiul penal conchide că instanța de fond la examinarea plângerii înaintate de condamnatul Moraru Mihail împotriva administrației instituțiilor penitenciare privind condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, a respectat normele procesuale, a verificat complet şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei şi în legătură cu cele stabilite just şi întemeiat a

ajuns la concluzia privind admiterea plângerii condamnatului Moraru Mihail, temei de casare a încheierii instanței de fond și respingere a plângerii condamnatului nefiind stabilit.

Așadar, Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței de fond privind constatarea faptului că, Moraru Mihail a fost deținut în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în Penitenciarul nr. 6 Soroca, în perioadele, în care s-a deținut condamnatul în Penitenciarul nr. 6 Soroca.

Conform materialelor cauzei, urmează că condamnatul Moraru Mihail ***** s-a aflat în detenție în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenţie, în Penitenciarul nr. 6 Soroca, în perioada 17.12.2024-17.11.2025, în total 335 zile.

Potrivit raportului administrației Penitenciarului nr. 6 Soroca, condamnatul Moraru Mihail ***** a fost deținut în condiții considerate acceptabile, fiindu-i asigurate spațiu de detenție, obiecte de igienă, acces la baie cu apă caldă, alimentație de trei ori pe zi și asistență medicală gratuită. Totodată, instituția a indicat efectuarea periodică a lucrărilor de dezinsecție și deratizare, precum și existența condițiilor necesare pentru păstrarea igienei și acordarea asistenței medicale. Prin urmare, administrația penitenciarului susține că nu au existat condiții de detenție care să atingă pragul de severitate prevăzut de art. 3 CEDO.

Astfel, Colegiul penal reține că, deși administrația Penitenciarului nr. 6 Soroca invocă faptul că condamnatului Moraru Mihail i-au fost asigurate condiții corespunzătoare de detenție, aceste argumente au fost analizate și apreciate de instanța de fond în coroborare cu întreg materialul probator administrat la dosar.

Prin urmare, instanța de fond în mod corect a reținut că simpla prezentare a unui raport general privind condițiile de detenție din instituția penitenciară nu este suficientă pentru a demonstra lipsa încălcării drepturilor garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Or, sarcina administrației penitenciare, potrivit art. 473³ alin. (2) Cod de procedură penală, este de a demonstra lipsa încălcării condițiilor de detenție invocate de condamnat, prin prezentarea unor probe concrete și pertinente referitoare la situația individuală a persoanei deținute.

Colegiul penal constată că instanța de fond întemeiat a apreciat critic argumentele administrației penitenciare, întrucât raportul prezentat de aceasta a reflectat, în principal, situația generală a instituției, fără a combate în mod efectiv și individualizat susținerile condamnatului privind condițiile concrete de detenție, inclusiv aspectele referitoare la supraaglomerare, prezența insectelor, umiditate, mucegai, condițiile sanitare și alte deficiențe invocate.

În acest context, instanța de fond corect a luat în considerare rapoartele instituțiilor naționale și internaționale competente în domeniul prevenirii torturii și protecției drepturilor persoanelor private de libertate, care reflectă existența unor probleme persistente în Penitenciarul nr. 6 Soroca, inclusiv în ceea ce privește condițiile materiale de detenție, igiena și respectarea normelor minime de cazare.

Totodată, Colegiul penal reține că, la aprecierea existenței unei încălcări a art. 3 din Convenție, nu poate fi analizat un singur element izolat, precum asigurarea hranei, accesul la servicii medicale sau existența unui loc de dormit, ci urmează a fi evaluate efectele cumulative ale tuturor condițiilor de detenție, durata aflării în aceste condiții și impactul acestora asupra persoanei condamnate, conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Respectiv, Colegiul penal, la fel ca și judecătorul de instrucție, consideră că dificultățile cu care s-a confruntat Moraru Mihail pe parcursul detenției sale în perioada nominalizată, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art.3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

Prin urmare, în mod întemeiat s-a constatat că, condamnatul Moraru Mihail ***** a fost deținut în Penitenciarul nr. 6 Soroca perioada 17.12.2024-17.11.2025, în total 335 (trei sute treizeci și cinci) zile, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Colegiul penal apreciază că instanța de fond corect a aplicat prevederile art. 473⁴ alin. (4) Cod de procedură penală, dispunând reducerea pedepsei cu 33 zile, prin calcularea unei zile de reducere pentru fiecare 10 zile de detenție în condiții contrare art. 3 din Convenție, această măsură reprezentând un remediu compensatoriu proporțional cu perioada și gravitatea condițiilor constatate.

În ceea ce privește argumentele recurentului, Colegiul penal le apreciază ca neîntemeiate, întrucât acestea nu răstoarnă concluziile instanței de fond și nu demonstrează lipsa încălcării drepturilor condamnatului.

Raportul prezentat de administrația penitenciarului reflectă preponderent condițiile generale ale instituției, fără a infirma în mod concret și individualizat deficiențele invocate de Moraru Mihail.

Totodată, instanța de fond a evaluat în mod corespunzător ansamblul probelor, durata detenției și efectele cumulative ale condițiilor de detenție, concluzionând justificat că acestea au fost contrare art. 3 CEDO. Prin urmare, Colegiul penal constată că încheierea contestată este legală și întemeiată, nefiind identificate motive pentru casarea acesteia.

Reieșind din cele expuse supra și în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1), pct. 1) lit. a) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către **Directorul Penitenciarului nr. 6 Soroca, comisar de justiție, Viorel Țîmbaliuc,** împotriva încheierii judecătoriei Soroca sediul Central din 21.11.2025, adoptată în ordinea art. 473^2-473^4 Cod de procedură penală în privința condamnatului **Moraru Mihail *******, se respinge ca nefondat cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet, judecător

Judecători: