C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r/p-5/25 Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Judecător: Aurelia Procopișina

D E C I Z I E
În numele Legii

10 ianuarie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni, Ghenadie Liulca
Grefier Mihail Zabureanîi
Cu participarea:
Procurorului Octavian Bodareu
Avocatului Constantin Bosîi

a judecat în ședință publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Constantin Bosîi în interesele inculpatului Cebotari Grigore ***** declarat împotriva încheierii și mandatului Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 11 decembrie 2024, privind admiterea demersului procurorului și prelungirea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă pe un termen de 30 zile, cu eliberarea mandatului de prelungire a arestării preventive în privința inculpatului:

Cebotari Grigore *****, a.n. *****, domiciliat *****, studii medii, supus militar, căsătorit, neîncadrat în câmpul muncii, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat,

ce se învinuiește în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 264 alin.(3) lit.b), 266, 264[1] alin. (3) Cod penal,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Cebotari Grigore se învinuieşte de către organul de urmărire penală în aceia, că la data de 15.08.2024, în jurul orelor 01:05, deținând permisul de conducere a mijloacelor de transport, pentru categoriile „A”, „B”, „C”, „H”, „BE”, „CE”, „D” şi „DE”, nr. 176600192, eliberat la 22.02.2017, conducând mijlocul de transport de model „Hyndai Tucson”, cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul M-S km

36, direcţia or. Briceni spre s. Caracuşenii Noi, avându-i în calitate de pasageri pe bancheta din faţă pe Lesnic Teodor, locuitor ai ***** şi pe bancheta din spate dreapta, pe Bodrug Gheorghe, încălcând regulile de securitate a circulaţiei şi anume prevederile pct. 45 subpct. 1) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 dm 13 mai 2009, conform căruia „Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori - starea psihofiziologică ce influenţează atenţia fie reacţia, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase, situaţia rutieră şi în cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului", nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport şi s-a tamponat cu partea din spate dreaptă în partea stângă spate a remorcii cu număr de înmatriculare ***** înregistrat în Ucraina, agreată la mijlocul de transport de model „Renault", cu număr de înmatriculare ucrainian *****, care staţiona pe acostament, pe partea dreaptă.

În urma producerii accidentului rutier, pasagerul Bodrug Gheorghe, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202419C0219 din 11.10.2024 a decedat cu circa 8-16 ore până la necropsie în rezultatul traumei cranio cerebrale deschise manifestate prin factura cominutivă multieschiloase a oaselor bazei şi bolţii craniene, otoragie pe dreapta, hemoragii epicraniene şi muşchiul temporal drept, hemoragii epicranice şi subdurale difuze, cu ruptura meningelui dur la nivelul fracturiior, dilacerare cerebrală, focare de contuzie cerebrală, care au fost depistate la necropsia cadavrului.

Acţiunile lui Cebotari Grigore au fost calificate în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Tot el, la data de 15.08.2024, în jurul orelor 01:05, după producerea accidentului rutier, în urma coliziunii mijlocului de transport de model „Hyundai Tucson" n/î ***** cu remorca cu număr de înmatriculare *****, agreată ia mijlocul de transport de model „Renault", cu număr de înmatriculare *****, în rezultat la ce a decedat pasagerul Bodrug Gheorghe, contrar, prevederilor pct. 12 subpct. 1) lit. g al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, care prevede că „conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea poliţiştilor", intenţionat, fiind conducător al mijlocului de transport, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, a părăsit locul accidentului rucier.

Acţiunile lui Cebotari Grigore au fost calificate în baza art. 266 Cod penal al R Moldova.

Tot, el la data de 15.08.2024, în jurul orelor 04:30, în timpul documentării cazului accidentului rutier, în urma coliziunii mijlocului de transport de model

„Hyundai Tucson” n/î ***** cu remorca cu număr de înmatriculare *****, agreată la mijlocul de transport de model „Renault”, cu număr de înmatriculare *****, în rezultat la ce a decedat pasagerul Bodrug Gheorghe, a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Fiindu-i propus să fie supus testării alcoolscopice cu alcotesterul „Drager”, Cebotari Grigore, ignorând obligaţia pe care o are conducătorul mijlocului de transport, prevăzută la pct.ll lit.j) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05,2009, potrivit căruia „conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau fie medicamente cu efecte similare”, intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabili al acţiunilor sale, s-a refuzat categoric de la testarea alcoolscopică şi de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Acţiunile lui Cebotari Grigore au fost calificate pe art. 264' alin.(3) Cod penal al R Moldova.

Inculpatul Cebotari Grigore a fost reţinut de facto la data de 15.08.2024 ora 02.00.

La data de 04.12.2024, procurorul în Procuratura raionului Briceni, Dolghieri Sorin a înaintat demers în instanța de judecată privind prelungirea față de inculpatul Cebotari Grigore a măsurii preventive sub formă de arest preventiv.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 11.12.2024 în privința lui Cebotari Grigore a fost prelungită măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 de zile, începând cu data de 13.12.2024, ora 02.00 până la 12.01.2025, ora 02.00, cu eliberarea mandatului judecătoresc.

Împotriva încheierii și mandatului a declarat recurs avocatul Constantin Bosîi în interesele inculpatului Cebotari Grigore, prin care a solicitat admiterea recursului, cu casarea încheierii din 11.12.2024, cu aplicarea în privința inculpatului Cebotari Grigore a unei măsuri preventive neprivative de libertate sub formă de arest la domiciliu.

În motivarea cerințelor recursului a invocat următoarele argumente:

-la adoptarea încheierii susmenţionate instanţa s-a condus de motivele indicate în demersul procurorului bazate doar pe presupunerile organului de urmărire penală, ignorînd norme legislaţiei cît naţionale, atît şi internaţionale.

-poziţia organului de urmărire penală şi instanţei de judecată nu este bazată pe o dispoziţie legală atît şi lipsa motivelor “relevante şi suficiente” pentru aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv şi prelungirea duratei termenului arestării preventive.

-comportamentul lui Cebotari Grigore ***** pe parcursul urmăririi penale cît şi în instanța de judecată, ultimul recunoaşte vinovăţia parţial ce i se impută.

-familia şi bunurile sale sunt în Republica Moldova, d-lui are loc permanent de muncă şi de trai, mai mult ca atît, organul de urmărire penală nu a prezentat careva probe referitor la existenţa probabilităţii sustragerii lui de la urmărirea penală şi instanţa de judecată, intervenirii în acumularea probelor.

-pericolul eschivării învinuitului nu poate fi apreciat Cebotari Grigore ***** at în exclusivitate doar în baza severităţii pedepsei pe care acesta riscă să o primească. Acesta trebuie să fie stabilit prin a se face referinţă la numeroase alte elemente care pot să confirme existenţa riscului unei eschivări sau să-l facă să pară atît de nesemnificativ încît să nu justifice detenţia de pînă la judecată (Yagci şi Sargin c. Turciei precitat, § 52). Pericolul eschivării trebuie să fie considerat în lumina elementelor vis-a-vis de caracterul persoanei, personalitatea acesteia, domiciliu, ocupaţie, bunuri, legăturile de familie şi oricare alte legături cu ţara în care este urmărită. Riscul unei pedepse grave şi ponderea probelor pot fi pertinente însă nu sunt decisive şi posibilitatea obţinerii garanţiilor poate fi utilizată în vederea compensării pericolului (Neumeister c. Austriei, hotărîrea din 27 iunie 1968, Seria A nr. 8, § 10).

-în temeiul celor expuse în demersul procurorului, consideră că nu sunt motive “pertinente şi suficiente” şi că, prin urmare, constituie o încălcare a articolului 5 § 3 din Convenţie.

- consideră că nu sunt motive de prelungire a măsurii preventive arestul pe un termen de 30 de zile.

Inculpatul Cebotari Grigore și avocatul Constantin Bosîi au pledat pentru admiterea cerințelor formulate în recurs pe motivele și argumentele expuse în el, solicitând aplicarea unei măsuri preventive sub formă de arest la domiciliu.

Procurorul participant a pledat pentru respingerea recursului declarat în interesele inculpatului Cebotari Grigore ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii și mandatului judecătoresc.

Verificând cerințele formulate de recurent în raport cu materialele cauzei puse la dispoziția instanței de recurs, ascultând pledoariile părților, Colegiul va dispune respingerea recursului avocatului Constantin Bosîi declarat în interesele inculpatului Cebotari Grigore ca nefondat, păstrând neschimbată soluția instanței de fond.

În susținerea acestei concluzii, Colegiul reține dispozițiile art. 5 al Convenției ce garantează dreptul persoanei la libertate și la siguranță, cu excepția cazurilor stipulate la par. 1, inclusiv cel prevăzut de lit. (c) atunci când ea a fost arestată sau reținută în vederea aducerii sale în fața autorității judiciare competente, în situația în care există motive verosimile de a o bănui de săvârșirea infracțiunii sau când

există motive temeinice de a crede în necesitatea de a o împiedica să săvârșească o infracțiune sau să fugă după săvârșirea acesteia.

Dispozițiile legislației naționale, stipulate la art. 176 alin. (2) CPP, la fel prevăd condițiile și temeiurile de aplicare a măsurilor preventive, ce sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceia ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţa de judecată a executării sentinței.

De rând cu aceasta, dispozițiile art. 186 CPP stabilesc temeiurile de prelungire a termenului de menținere a persoanei în starea de arest preventiv.

Prevederile Hotărârii Plenului CSJ despre aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi a legislației de procedură penală privind arestarea preventivă și arestarea la domiciliu, obligă procurorul de a motiva fiecare perioadă de menținere a persoanei în starea de arest provizoriu, or nejustificarea acestor temeiuri, impune soluția respingerii demersului.

În respectarea acestor recomandări, procurorul, în demersul formulat, a invocat temeiurile de fapt pentru care pledează pentru prelungirea măsurii preventive – arestarea preventivă în privința inculpatului Cebotari Grigore, argumentând și riscurile ce justifică plasarea lui în continuare în arest provizoriu, respectivele argumente fiind preluate de către instanța de judecată la adoptarea încheierii atacate.

Raportând aspectele de fapt ale cauzei la normele dreptului procesual-penal ce reglementează procedura aplicării măsurilor preventive, Colegiul reține constatarea corectă de către instanță, la soluționarea demersului, a bănuielii rezonabile privind comiterea de către Cebotari Grigore a faptelor imputate acestuia în ordonanța de punere sub învinuire, ce se confirmă prin datele obiective acumulate ca rezultat al măsurilor de urmărire penală întreprinse până la moment, precum și prezența riscurilor ce justifică plasarea lui în stare de arest preventiv.

Respectiv, instanța de fond corect a concluzionat oportunitatea prelungirii măsurii preventive – arestarea preventivă în privința inculpatului, el fiind pus sub învinuire pentru comiterea cu intenție a unor infracțiuni, ce potrivit art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave și mai puțin grave, cu caracter social-periculos, în care circumstanțe izolarea inculpatului de societate este necesară.

La fel, instanța a reținut și pericolul eschivării inculpatului de la răspunderea penală, sub riscul primirii unei sentințe de condamnare, în cazul în care i se va constata vinovăția în faptele imputate, având în vedere că sancțiunea normelor penale care îi sunt incriminate inculpatului prevăd inclusiv pedeapsa închisorii de la 3 la 7 ani, precum și riscul influențării persoanelor implicate pe caz, ceea ce ar

putea prejudicia stabilirea adevărului și înfăptuirea justiției în termeni rezonabili, nefiind finisată cercetarea judecătorească a cauzei.

Astfel, că aflarea lui la libertate ar crea riscul exercitării presiunii de către inculpat asupra martorilor, respectiva suspiciune rezultând din faptele ce i se aduc în învinuire lui Cebotari Grigore. Prin eventuala posibilitate de comunicare a inculpatului cu persoane care încă nu au fost audiate în instanța de judecată, dar care urmează a fi interogate pe cazul dat, este condiționată punerea în pericol a bunei desfășurări a cercetării judecătorești, tărăgănarea și examinarea injustă a cazului, mai ales, că cercetarea judecătorească nu este finisată. Totodată, cercetarea inculpatului în stare de libertate ar putea incita pe acesta să influențeze martorii prin diverse metode, să-i convingă să-și schimbe declarațiile și să depună declarații în favoarea sa.

În sensul enunțat, Colegiul penal menționează că lăsarea inculpatului în libertate prezintă pericol concret pentru eschivarea acestuia și împiedicarea stabilirii adevărului, precum și la probabilitatea continuării activității criminale, luând în considerație revendicarea în privința inculpatului, prin care se dovedește că inculpatul nu este la prima abatere, fiind anterior condamnat, iar măsurile alternative la detenție ar fi insuficiente pentru a înlătură această stare de pericol, astfel, motivele care au servit drept temei pentru prelungirea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă în privința lui Cebotari Grigore sunt actuale și la momentul examinării recursului, lipsind temeiuri pentru anularea acestei măsuri.

În atare circumstanţe, Colegiul penal consideră că prelungind termenul menţinerii în stare de arest a inculpatului, se respectă principiul proporţionalităţii, această prelungire nefiind contrară legii şi necesară. Instanţa a respectat şi exigenţele art. 5&1 lit. c CEDO şi a jurisprudenţei Curţii, detenţia inculpatului fiind compatibilă cu scopul art. 5 al. 1 & 1 al Convenţiei.

Colegiul penal deduce că instanța de fond soluționând întrebarea privind prelungirea arestului, a dat destulă eficiență prevederilor art. 175, 176, 186, 308 CPP. Instanţa de recurs consideră, că există riscul că aflându-se la libertate inculpatul ar putea să se ascundă de la instanţa de judecată sau să influențeze persoanele implicate pe caz.

Reieşind din normele sus-indicate, Colegiul penal consideră că există temeiuri pentru prelungirea termenului menţinerii inculpatului în stare de arest, inculpatul se află sub arest o perioadă rezonabilă, ţinându-se cont de complexitatea cauzei, precum şi faptul că judecarea cauzei în instanţa de judecată nu este finisată.

În acest aspect, Colegiul penal indică că inculpatul Cebotari Grigore nu este la prima abatere de la legea penală anterior fiind condamnat pentru comiterea faptelor infracționale similare.

Reieșind din cele menționate, instanța de recurs consideră că s-au păstrat temeiurile pentru deţinerea în continuare a inculpatului sub arest, iar din motiv că

la moment examinarea cauzei în instanţa de judecată nu este finisată, în scopul asigurării în continuare a unei bune desfășurări a procesului penal, împiedicării inculpatului de a se ascunde de instanţa de judecată, precum şi împiedicării de a periclita desfășurarea normală a procesului penal, Colegiul penal conchide necesitatea deținerii în continuare a inculpatului Cebotari Grigore sub arest.

Colegiul penal a examinat și posibilitatea aplicării faţă de inculpat a unei măsuri preventive neprivative de libertate. Astfel, Colegiul consideră, că argumentele expuse supra, fac inoportună la etapa dată a procesului, aplicarea față de inculpatul Cebotari Grigore a altor măsuri preventive mai blânde decât arestul preventiv, întrucât o măsură preventivă mai blândă nu va asigura garanția unei bune desfășurări a procesului penal, precum şi pentru a-l împiedica pe inculpat să se ascundă de instanţa de judecată sau să prejudicieze mersul normal al procesului penal.

La prelungirea termenului menţinerii inculpatului în stare de arest, instanţa a luat în consideraţie toate circumstanţele cauzei, personalitatea inculpatului, gravitatea şi pericolul social al faptelor de care se învinuieşte inculpatul. Circumstanţele date în cumul indică la existenţa riscurilor de influențare a cursului normal al cercetării judecătorești și de eschivare, deţinerea inculpatului în stare de arest în cazul dat fiind necesară şi oportună. Cele invocate supra combat argumentele recursului, argumentele expuse se referă la circumstanţele concrete ale prezentei cauze şi personalitatea inculpatului.

În lumina celor expuse mai sus, Colegiul penal consideră, că nu sunt temeiuri de anulare a încheierii de prelungire a măsurii preventive şi a mandatului dispuse de judecată din motivele invocate în recurs, acestea urmând a fi menținute fără modificări.

Conducându-se de prevederile art.312 alin.(5) pct.2) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul avocatului Constantin Bosîi în interesele inculpatului **Cebotari Grigore** ***** declarat împotriva încheierii și mandatului Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 11 decembrie 2024, privind admiterea demersului procurorului și prelungirea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă pe un termen de 30 zile, cu eliberarea mandatului de prelungire a arestării preventive în privința inculpatului Cebotari Grigore *****, se respinge ca nefondat, cu menținerea încheierii și a mandatului fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Ghenadie Liulca