Dosarul nr. 4r-3526/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-21163743-02-4r-07092023 Judecător Cheptea Cristina

D E C I Z I E

13 noiembrie 2024 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele completului, judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Bulhac Ion și Denis Băbălău

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Croitor Alexei în interesele lui Olar ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30.08.2023, în cauza contravențională a lui ***Olar*** ***** în comiterea contravenției prevăzute de art.74/2 alin.(1) Cod contravențional.

Procedura de înștiințare a părților a fost legal executată.
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T:

1. ***** Olar nu a prezentat informațiile solicitate de CNPDCP prin demersurile înregistrate cu nr. 04-14/1308 din 24.05.2021, nr. 04-14/1568 din 15.11.2021 și nr. 04-14/1807 din 19.07.2021, în termenul stabilit, privind prelucrarea ilegală a datelor cu caracter personal, prin postarea video din 24 aprilie 2021, plasată prin intermediul rețelei de socializare ”Facebook”, prin care a făcut publice două decizii ale Consiliulului Municipal Strășeni din 31 mai 2018 și respectiv din 10 iulie 2018, în care se regăsesc date cu caracter personal a cet. ***** Mînăscurtă și ***** Rodideal. Deși, demersurile Centrului au fost recepționate de către Olar *****, ultimul aviz fiind semnat cu data de 22 iulie 2021. Drept urmare, la 01.11.2021 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/83/21-109 în baza art. 74/2 alin.(1) Cod Contravențional al RM, fiind învinuită de refuzul de a furniza informațiile și documentele solicitate de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal în procesul exercitării atribuțiilor de control.
2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30.08.2023 a fost recunocută vinovată ***** Olar de comiterea contravenției prevăzută la art. 74/2 alin.(1) Cod Contravențional al R Moldova. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința ***** Olar în baza art. art. 74/2 alin.(1) Cod Contravențional al RM în legătură cu expirarea termenului de prescripție

3. Împotriva hotărârii, recurs a declarat avocatul Croitor Alexei în interesele persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional Olar *****, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30.08.2023, și rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul contravențional in motivul lipsei faptei contravenționale în acțiunile lui Olar *****.

4. În argumentarea recursului se menționează faptul că, Temei de întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 02/1-08/89/20-28 s-a invocat încălcarea alin.(3) din art.20 al Legii nr.133 din 08.07.2011, care prevede că „operatorii, indiferent de forma lor juridică de organizare, prezintă Centrului materialele şi documentele solicitate cu privire la protecţia datelor cu caracter personal în termen de 15 zile, dacă în solicitare nu se prevede un alt termen”. Conform noţiunii de operator - această este persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau de drept privat, inclusiv autoritatea publică, orice altă instituţie ori organizaţie care, în mod individual sau împreună cu altele, stabileşte scopurile şi mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislaţia în vigoare (art.3 Legea nr. 133 din 08.07.201 1). La materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar confirma faptulcă Olar ***** este înregistrată în calitate de operator ce prelucrează date cu caracter personale în Registrul corespunzător.

5. La 10.09.2024, prin intermediul poștei electronice a parvenit referința înaintată de către reprezentantul agentului constatator, prin care solicită respingerea cererii de recurs înaintate. În susținerea cerererii de recurs invocă, potrivit art. 3 din Legea nr. 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, operator este persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau de drept privat, inclusiv autoritatea publică, orice altă instituţie ori organizaţie care, în mod individual sau împreună cu altele, stabileşte scopurile şi mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislaţia în vigoare. Astfel, oricine decide să prelucreze date cu caracter personal ale altor persoane este un operator în conformitate cu legislaţia din domeniul protecţiei datelor cu caracter personal. Prin urmare, calitatea de operator de date cu caracter personal, va fi atribuită unei persoane în cazul în care a efectuat anumite operaţiuni de prelucrare a datelor cu caracter personal (colectare, dezvăluire, stocare etc.) stabilind scopurile şi mijloacele prelucrării datelor cu caracter personal, or, noţiunea de operator nu impune obligaţia de a fi înregistrat în Registrul de evidenţă al operatorilor de date cu caracter personal. în aceeaşi ordine de idei, se va sublinia că Legea nr. 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, nu interzicea prelucrarea datelor cu caracter personal în cazul în care persoana nu a notificat Centrul înainte de a prelucra datele cu caracter personal. Referitor la faptul că, în cazul în care procesul verbal cu privire la contravenţie se întocmeşte în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori a refuzului de a semna procesul verbal, se consemnează în procesul verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicând datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon), însă, la caz nu au fost indicate datele de contact ce aparţin martorului, urmează a menţiona că, procesul verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în absenţa persoanei în a cărei privinţă a

fost pornit procesul contravenţional, la caz - cet. ***** Olar. Astfel, conform prevederilor art. 443 alin. (6) Cod Contravenţional, în conţinutul procesului verbal cu privire Ia contravenţie nr. 02/1-08/83/21-109, de către martor au fost consemnate datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, patronimicul, adresa de domiciliu şi numărul de telefon, cât şi semnătura). În partea ce ţine de faptul că, copia procesului verbal cu privire la contravenţie se înmânează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi victimei la A cerere. In cazul în care procesul verbal a fost întocmit în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia procesului verbal se înmânează în modul prevăzut la art. 382 alin. (6) Cod Contravenţional. La caz, copia procesului verbal cu privire al contravenţie nu a fost înmânată cet. ***** Olar, urmează a remarca faptul că, la data de 02.11.2021, prin scrisoarea nr. 02/1-09/2989, în adresa cet. ***** Olar a fost expediată copia autentificată a procesului verbal cu privire la contravenţie nr. 02/1-08/21-109, din 01.11.2021, aceasta fiind recepţionată la data de 05.11.2021, fapt confirmat prin avizul de recepţie nr. *****.

6. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, din următoarele considerente.

7. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

8. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

9. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

10. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

11. Instanța de fond corect a conchis că actele contravenționale întocmite în privința cet. Olar ***** sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului.

12. În conformitate cu prevederile art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

13. În conformitate cu art. 8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

14. În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

15. În prim plan, Colegiul va respinge alegațiile recurentului Olar ***** precum că instanța de judecată a emis hotărârea fără a face o cercetare şi analiză amplă a probelor, fără a aprecia fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, fără a aprecia toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, fără o motivare clară şi suficientă în acest caz, or atât în cadrul examinării cauzei în instanța de fond precum și în cadrul ședinței instanței de recurs s-a constata cu certitudine că ***** Olar nu a prezentat informațiile solicitate de CNPDCP prin demersurile înregistrate cu nr. 04-14/1308 din 24.05.2021, nr. 04-14/1568 din 15.11.2021 și nr. 04-14/1807 din 19.07.2021, în termenul stabilit, privind prelucrarea ilegală a datelor cu caracter personal, prin postarea video din 24 aprilie 2021, plasată prin intermediul rețelei de socializare ”Facebook”, prin care a făcut publice două decizii ale Consiliului Municipal Strășeni din 31 mai 2018 și respectiv din 10 iulie 2018, în care se regăsesc date cu caracter personal a cet. ***** Mînăscurtă și ***** Rodideal.

16. Instanța de recurs ține să constate că, în cadrul examinării cauzei și-au găsit confirmarea circumstanțele de fapt, și anume că ***** Olar nu a prezentat informațiile solicitate de CNPDCP prin demersurile înregistrate cu nr. 04-14/1308 din 24.05.2021, nr. 04-14/1568 din 15.11.2021 și nr. 04-14/1807 din 19.07.2021, în termenul stabilit, privind prelucrarea ilegală a datelor cu caracter personal, prin postarea video din 24 aprilie 2021, plasată prin intermediul rețelei de socializare ”Facebook”, prin care a făcut publice două decizii ale Consiliului Municipal Strășeni din 31 mai 2018 și respectiv din 10 iulie 2018, în care se regăsesc date cu caracter personal a cet. ***** Mînăscurtă și ***** Rodideal. Deși, demersurile Centrului au fost recepționate de către Olar *****, ultimul aviz fiind semnat cu data de 22 iulie 2021. Drept urmare, la 01.11.2021 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/83/21-109 în baza art. 74/2 alin.(1) Cod Contravențional al RM, fiind învinuită de refuzul de a furniza informațiile și documentele solicitate de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal în procesul exercitării atribuțiilor de control.

17. Potrivit materialelor cauzei rezultă cu certitudine că, contravenientul Olar ***** nu este operator al datelor cu caracter personal, în sensul art.3 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, fapt confirmat prin interpelarea/demers expediată în adresa ***** Olar cu nr. 04-14/1308 din 24.05.2021 (f.d. 10) și recepționată de către destinatara Olar *****, avizul fiind restituit cu semnătură din 26 mai 2021 (f.d. 11); - interpelarea/demers expediată în adresa ***** Olar cu nr. 04-14/1568 din 15.06.2021 și recepționată de către destinatara Olar *****, avizul fiind restituit cu semnătură (f.d. 12); - interpelarea/demers expediată în adresa ***** Olar cu nr. 04-14/1807 din 19.07.2021 (f.d. 13) ș.

18. Potrivit art.3 din Legea nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, date cu caracter personal reprezintă orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale. Prelucrarea datelor cu caracter personal – orice operațiune sau serie de operațiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ştergerea sau distrugerea.

19. Prevederile art.4 alin.(1), lit.a), b), c) din Legea nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal stipulează expres că, Datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii. b) colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri. Prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică nu este considerată incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi şi cu respectarea garanțiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică şi cea ştiinţifică; c) adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce privește scopul pentru care sînt colectate şi/sau prelucrate ulterior.

20. Totodată, conform prevederilor art. 20 alin. (3) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, operatorii, indiferent de forma lor juridică de organizare, prezintă Centrului materialele şi documentele solicitate cu privire la protecția datelor cu caracter personal în termen de 15 zile, dacă în solicitare nu se prevede un alt termen

21. În speță, instanța de fond just a constatat că ***** Olar a refuzat să furnizeze informațiile și documentele solicitate de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal în procesul exercitării atribuțiilor de control, în urma sesizării parvenite de la cet. ***** Mînăscurtă și ***** Rodideal, privind operațiunile de prelucrare a datelor cu caracter personal ce-i vizează pe ultimii, desi a recepționat demersurile înaintate de Centru la 22 iulie 2021.

22. În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1), (3) Cod Contravențional al RM, Caracterul contravențional al faptei şi sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârşirii faptei. Fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenție nu se sancționează, iar sancțiunea stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută

23. Astfel, instanța de recurs consideră că, vinovăția făptuitorului Olar ***** este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor acestuia conform art. 74^2 alin. (1) din Codul Contravențional al RM – după indicii: - *nerespectarea condiţiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (5).*

24. Potrivit art. 74[1] alin. (1) din Codul Contravențional, refuzul de a furniza informaţiile sau documentele solicitate de Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal în procesul exercitării atribuţiilor de control, precum şi neprezentarea în termenul stabilit de lege a informaţiilor şi a documentelor solicitate, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

25. În conformitate cu art. 425 alin. (1) şi (3) din Codul Contravențional al RM, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi în baza legii.

26. Potrivit art. 425 alin. (5) din Codul Contravențional al RM, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

27. Colegiul va respinge solicitările apărării referitor la încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale, or instanța de recurs reține că agentul constatator a expediat în adresa instanței materialul contravențional pentru examinare și soluționare în conformitate cu art. 443 Codul Contravențional, prin care totodată, a susținut în tot învinuirea adusă lui Olar *****, comunicând în același timp că, faptele contravenționale constatate se mai demonstrează şi prin probele administrate şi atașate la cauza contravențională, și anume: interpelarea/demers expediată în adresa ***** Olar cu nr. 04-14/1308 din 24.05.2021 (f.d. 10) și recepționată de către destinatara Olar *****, avizul fiind restituit cu semnătură din 26 mai 2021 (f.d. 11); interpelarea/demers expediată în adresa ***** Olar cu nr. 04-14/1568 din 15.06.2021 și recepționată de către destinatara Olar *****, avizul fiind restituit cu semnătură (f.d. 12); interpelarea/demers expediată în adresa ***** Olar cu nr. 04-14/1807 din 19.07.2021 (f.d. 13) și recepționată de către destinatară, avizul fiind restituit cu semnătură din 22 iulie 2021 (f.d. 14).

28. În conformitate cu art. 4 alin. (1) al Legii nr. 133 din 08.07.2011, privind protecția datelor cu caracter personal, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: a) prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii; b) colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri; c) adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce privește scopul pentru care sînt colectate şi/sau prelucrate ulterior.

29. La fel de menționat și prevederile art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133 din 08.07.2011, privind protecția datelor cu caracter personal, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului datelor cu caracter personal.

30. Art. 29 din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, stabilește că, operatorii și terții care au acces la datele cu caracter personal sunt obligați să asigure confidențialitatea acestor date.

31. Sub aspectul celor elucidate, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond precum că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, s-a stabilit că anume făptuitorul Olar ***** nu a respectat cerințele legale, pentru care acțiuni și necesită să fie recunoscut vinovat conform prevederilor art. 74^3 alin. (1) din Codul Contravențional, acțiuni/inacțiuni considerate drept faptă contravențională.

32. Astfel, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanță de recurs constată astfel că, Olar ***** corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care nu a respectat prevederile legale, din care cauză şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 74^2 alin. (1) din Codul Contravențional al RM.

33. Reieșind din cumulul normelor de drept raportate la circumstanțele pricinii, Colegiul consideră că argumentele făcute de avocatul făptuitorului despre încălcarea prevederilor art. 443 Cod Contravențional al RM de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal – sunt unele evident irelevante, care nu sunt esențiale și, în speță, nu duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional în privința lui Olar *****.

34. Totodată Colegiul reține că, din dispozițiile art. 26 lit. d) Cod contravențional, rezultă că, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale. Potrivit alin. (2) al art. 30 Cod Contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

35. Conform alin. (5) și (9) al art. 30 Cod Contravențional stipulează că, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională. În cazul contravenției continue şi al contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau a inacțiunii.

36. În aceiași ordine de idei, instanța de recurs reține că, potrivit prevederilor art. 448 alin. (5) Cod Contravențional, contestația depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancțiunii contravenționale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenție sau prin decizia agentului constatator.

37. În succederea raționamentelor enunțate mai sus, Colegiul învederează că, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravenționala pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art.20-31.

38. Prin urmare instanța de recurs relevă faptul, că instanța de fond corect și justificat a dispus eliberarea contravenientului de răspundere contravențională din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională, ținând cont de faptul că termenul prescripției curge de la data săvârșirii contravenției, adică după cum se constată din procesul verbal cu privire la contravenție, fapta contravențională de care se face vinovat Olar ***** a fost comisă la data de 22.06.2021 și până la momentul actual neexistând o hotărâre/decizie definitivă cu privire la cauza contravențională, prin urmare, termenul de prescripție stabilit de legiuitor, în lipsa unei hotărâri definitive, a trecut mai mult de 1 an de zile situație în care se încadrează în condițiile art. 30 alin(1)

Cod Contravențional expirând termenul de tragerea la răspundere contravențională, fapt care în concordanță cu norma art.441 alin.(1) lit. b) Cod Contravențional, atrage încetarea procesului contravențional.

39. Prin urmare Colegiul alăturat instanței de judecată reține că din materialele cauzei, s-a stabilit că, fapta contravențională s-a consumat la 27.07.2021, astfel că, la data examinării cauzei contravenționale instanța consideră că a intervenit prescripția tragerii la răspundere contravențională a lui Olar *****, din care considerent instanța de judecată va dispune încetarea procesului contravențional în privința acestuia.

40. Conform prevederilor art. 470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art. 466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 466 Cod Contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept în cauza contravențională în privința lui Olar ***** care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

41. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate în cauza contravențională în privința Olar ***** de comitere a contravenției prevăzute de art. art. 74^2 alin.(1), Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art. 6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

42. Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod Contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

43. Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate şi a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către avocat în interesele persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional Olar ***** şi a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30.08.2023.

44. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 473 alin. (1) lit. c) din Codul Contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în numele Legii,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocat în interesele lui Olar ***** și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30.08.2023, în cauza contravențională a lui ***Olar*** ***** în comiterea contravenției prevăzute de art.74/2 alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului	Alexandru Spoială
Judecătorii	Bulhac Ion
	Denis Băbălău