**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr.4r-74/25 Judecătoria Soroca, sediul Florești
Nr.PIGD 4-24071746-03-4r-20012025 Judecător: Alexandru Zadorojniuc

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

15 mai 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatei Nadejda Agatii în interesul Oxanei Șoșu, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 18 decembrie 2024, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de revizuire depusă de procurorul în Procuratura r-nul Florești, Popa Radu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.036137 din 08 aprilie 2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Florești, Leșan Vasile, în privința lui **Antoci Vasile**, în baza art.69 alin. (1) și art.78 alin.(1) și deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 25 unități convenționale.

Ținând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.036137 din 08 aprilie 2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Florești, Leșan Vasile, Antoci Vasile, a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art.69 alin. (1) și art.78 alin.(1) Cod contravențional, la amendă în mărime de 25 U.C. echivalentul a 1250 lei.

La data de 12 iunie 2024, procurorul în Procuratura raionului Florești, Popa Radu, a înaintat cerere de revizuire împotriva procesului-verbal cu privire la

contravenție seria MAI06 nr.036137 din 08 aprilie 2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Florești, Leșan Vasile, în privința lui Antoci Vasile, în baza art.69 alin. (1) și art.78 alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 25 unități convenționale.

În motivarea cererii de revizuire a menționat că, la 17.05.2024, de către SUP a Inspectoratului de poliție Florești, a fost pornită cauza penală nr. 2024380101, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, pe faptul că la data de 09.03.2024 în jurul orei 00:20, Antoci Vasile *****, aflându-se în incinta stației Peco „Vento" amplasată în orașul Florești, care se atribuie la loc public, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, în urma unui conflict spontan cu Șoșu Oxana, din motive huliganice i-a aplicat acesteia mai multe lovituri cu pumnii în regiunea feței.

Conform raportului de constatare nr.202421P0088 din 11 aprilie 2024, Șoșu Oxana i-au fost cauzate vătămări neînsemnate a integrității corporale și sănătății. Din materialele cauzei penale rezultă că, la 08.04.2024 în privința Iui Antoci Vasile a fost pornit și procesul contravențional conform art. 69 alin. (1) și art. 78 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă, care a fost achitată.

Indică că, la moment în privința lui Antoci Vasile este o hotărâre neanulată cu privire la injurie și vătămarea integrității corporale, fapt care împiedică trimiterea în instanța de judecată a învinuitului. Drept temei a invocat „art. 476 Cod contravențional, (1) Procurorul dispune de dreptul de a înainta cerere de revizuire a deciziei sau hotărârii emise în cauza contravenţională dacă se constată în acțiunile contravenientului sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de Codul penal. (2) Cererea de revizuire se depune în instanţa a cărei decizie sau hotărâre a rămas definitivă.”

Solicită revizuirea procesului contravențional pornit în privința lui Antoci Vasile conform art.69 alin. (1) și art. 78 alin. (1) Cod Contravențional, casarea procesului contravențional pornit în privința lui Antoci Vasile.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 18 decembrie 2024 cererea de revizuire înaintată de către procurorul în Procuratura raionului Florești, Popa Radu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.036137 din 08 aprilie 2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Florești, Leșan Vasile, în privința lui Antoci Vasile, în

baza art.69 alin. (1) și art.78 alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 25 unități convenționale, s-a respins ca neîntemeiată.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs avocata Nadejda Agatii în interesul Oxanei Șoșu, solicitând casarea actului judecătoresc contestat.

În motivarea cerințelor formulate recurentul a invocat că, din materialele prezentate instanţei se dovedeşte despre faptul aplicării violenţei loviturilor asupra victimei s-a aflat după întocmirea procesului verbal contravenţional, adică se regăseşte în prevederile lit. *a) apariţia unor fapte noi ale cauzei, ce i-au devenit cunoscute*, *care afectează hotărârea pronunţată,* din art. 476 cod contravenţional. La momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, concluzia medicală lipsea. Chiar dacă erau declaraţiile victimei, erau înregistrările video prezentate atât la procuror cât şi agentul constatator, cel din urmă cunoștea despre faptul că victima este internată în spital, se întocmeşte un proces verbal contravenţional pentru a apăra interesele agresorului Vasile Antoci.

În cadrul şedinţei de judecată a fost prezentată spre examinare cauza penală, care dovedeşte acţiunile huliganice a lui V. Antoci, la fel dovedeşte aplicarea loviturilor de către acesta, dar instanţa nu s-a expus îa acest capitol.

În acest sens, instanţa nu a luat în consideraţie explicaţiile Hotărârii Plenului Curţii Supreme de. Justiţie nr. 4 din 19.06,2006 „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism”. Conform pct. 2, infracţiunea de huliganism, prevăzută la art. 287 Cod penal, reprezintă acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică şi exprimă o vădită lipsă de respect faţă de societate, manifestate prin acţiuni însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor şi care. prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită. Ordinea publică reprezintă o totalitate de relaţii sociale ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice, iar încălcarea ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârşirea unor acţiuni intenţionate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviinţă, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosire a onoarei şi demnităţii persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităţilor de masă, suspendare temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor, transportului obştesc etc.

Huliganismul însoţit de aplicarea" violenţei asupra persoanelor constituie violenţa fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătăţii, care pot surveni în urma săvârşirii unor acţiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrânci rea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrităţii corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătăţii. Acţiunile de huliganism sânt orientate, de regulă, spre public, spre reacţia publicului, implicând jignirea demnităţii publice şi încălcarea ordinii La Fel, se considera infracţiune de huliganism, prevăzută la art. 287 Cod penai şi nu contravenţie, dacă făptuitorul nu se limitează doar la acostarea jignitoare, în locuri publice, a persoanei fizice, tulburarea ordinii publice; tulburarea liniştii în timpul nopţii, alte acţiuni similar, Insă mai recurge şi la aplicarea violenței.

În opinia apărării, fapta comisă de către Antoci Vasile depășește gradul de pericol social al unei contravenții, atingând gradul de pericol social al unei infracțiuni.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 17 aprilie 2025 (contramandată pentru data de 15 mai 2025), părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe, pe caz depuse, n-au fost.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că, recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Instanța de recurs arată că, *hotărârile judecătoreşti contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, şi numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional.*

Potrivit art.394 alin.(4) Cod contravențional, *judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.*

Colegiul va menționa, că hotărârea contestată corespunde întrutotul cu prevederile art.462 alin.(1) Cod contravențional, care stipulează, că *hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată şi motivată*, or, la examinarea cauzei instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a ei.

Colegiul reține temeinicia soluției judiciare prin care a dispus respingerea cererii de revizuire înaintată de către procurorul în Procuratura raionului Florești, Popa Radu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.036137 din 08 aprilie 2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Florești, Leșan Vasile, în privința lui Antoci Vasile, în baza art.69 alin. (1) și art.78 alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 25 unități convenționale, ca neîntemeiată.

La caz, Colegiul penal reiterează, că la emiterea soluției pe caz, instanța de fond a dat o apreciere corectă circumstanțelor de drept și de fapt ținându-se cont de cerințele art.475 alin.(3) Cod contravențional conform căror *procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanţei de judecată, conform competenţei teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanţei care a judecat cauza/contestaţia sau instanţei de fond conform competenţei teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d). În cazul alin.(2) lit.d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncţilor lui.*

Totodată, oportun au fost folosite și prevederile art. 476 Cod contravențional *(1) Procurorul poate înainta cerere de revizuire a deciziei sau hotărârii emise în cauza contravenţională în cazul în care constată:*

*a) apariţia unor fapte noi ale cauzei, ce i-au devenit cunoscute, care afectează hotărârea pronunţată;*

*b) descoperirea unor fapte recente care prejudiciază rezultatul cauzei;*

*c) identificarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente.*

În contextul circumstanțelor expuse, Colegiul va fi solidar cu instanța de fond și în partea ce ține de faptul, că motivele/temeiurile de revizuire invocate de către acuzatorul de stat, nefiind reglementate de normele Codului contravențional

la data înaintării cererii de revizuire (12 iunie 2024) nici la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale (08 august 2024).

Partea acuzării în cererea de revizuire a invocate în calitate de temei - *procurorul poate înainta cerere de revizuire a deciziei sau hotărârii emise în cauza contravențională în cazul în care constată că în acțiunile contravenientului sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de Codul penal*, ceia nu se încadrează în prevederile art. 476 alin.(1) din Codul contravențional.

Or, prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023 aliniatul (1) al art. 476 Cod contravențional, a căpătat o nouă redacție, și 3 anume: „Procurorul poate înainta cerere de revizuire a deciziei sau hotărârii emise în cauza contravențională în cazul în care constată: a) apariția unor fapte noi ale cauzei, ce i-au devenit cunoscute, care afectează hotărârea pronunțată; b) descoperirea unor fapte recente care prejudiciază rezultatul cauzei; c) identificarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente.”

Colegiul în combaterea poziției apărătorului recurent va susține că procedura de revizuire este o cale extraordinară de atac, astfel instanța de judecată are competența de a aprecia dacă este în prezența temeiurilor prevăzute la art. 475-476 din Codul contravențional, temeiuri şi circumstanțe suficient de substanțiale care ar duce la anularea unei hotărâri irevocabile şi examinarea în fond a cauzei.

Cu referire la recursul declarat, Colegiul penal relevă și notează că acesta conține dezacordul formal cu soluția legal emisă de instanța de fond, alegațiile apărătorului descrise în cererea de recurs care se referă la explicațiile Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr.4 din 19 iunie 2006 ”Cu privire la practica judiciară în cauzele penale huliganism”, considerând că în acțiunile lui Antoci Vasile sunt prezentele elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.287 Cod penal, care nu pot considerate ca temeiuri de declanșare a revizuirii, ele nefiind prevăzute în calitate de motive de deschidere a procedurii de revizuire, astfel că, instanța de recurs nu se va expune asupra acestora, or, se depășește limita controlului legalității hotărârii judecătorești ce vizează o cerere de revizuire.

Cât privește la aserțiunea recurentei precum că în speță persistă temeiul de revizuire „ *apariţia unor fapte noi ale cauzei, ce i-au devenit cunoscute, care afectează hotărârea pronunţată*”, Colegiul reține că un atare motiv nu a fost înaintat de acuzare.

În atare împrejurări, Colegiul concluzionează că, motivele invocate în recurs sunt lipsite de orice suport de fapt și de drept, hotărârea instanței de fond fiind una legală și întemeiată, motiv pentru care recursul va fi respins, cu menținerea hotărârii contestate.

În conformitate cu art.473 alin.(1) p.1) lit.c) Cod contravenţional, Colegiul penal,-

**d e c i d e :**

Respinge ca nefondat recursul avocatei Nadejda Agatii în interesul Oxanei Șoșu, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 18 decembrie 2024, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de revizuire depusă de procurorul în Procuratura raionului Florești, Popa Radu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.036137 din 08 aprilie 2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Florești, Leșan Vasile, în privința lui **Antoci Vasile**, în baza art.69 alin. (1) și art.78 alin.(1) și deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 25 unități convenționale, hotărâre care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache