Dosar nr. 4 – 475/2024
(4-24022778-12-4-270220224)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

4 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Președintele ședinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
în lipsa:
agentului constatator Samburschi Petru
persoanei în privința căreia
a fost pornit procesul contravențional Bulat Constantin

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind învinuirea lui Bulat Constantin, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în raionul mun. *****, str. *****, *****învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, –

c o n s t a t ă :

La data de 22.02.2024, Direcția de poliție Chișinău Inspectoratul de Poliție Botanica a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Bulat Constantin învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Codul contravențional, fiind repartizată judecătorului la 27.02.2024.

La data de 19 februarie 2024 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 079357 în privința lui Bulat Constantin, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că, la data de 19.02.2024 ora 08.00 aflîndu-se pe adresa str.*****a opus rezistență angajaților de poliție și nu se subordona la cerințele legale ale angajaților BPRO.

Agentul constatator Samburschi Petru, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Bulat Constantin, în ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor,

instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează spețа, ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Bulat Constantin de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional reieșind din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, fiind posibil de a reglementa importanta fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, *(cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999)* în raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului - verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie. Or, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Respectiv, instanța apreciază că, în măsura în care procesul - verbal cu privire la contravenție nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul de învinuire au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

Astfel, instanța a constatat cu certitudine că probele apreciate fiecare în parte şi toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate lui Bulat Constantin, care a opus rezistență angajaților de poliție și nu se subordona la cerințele legale ale angajaților BPRO.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În condițiile speței, instanța stabilește că acțiunile lui Bulat Constantin corect și întemeiat au fost calificate în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional, or dispoziția normei stabilește - nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut

special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii și sancționează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore și art. 353 alin. (1) Cod contravențional - ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Astfel, instanța conchide că, vinovăţia lui Bulat Constantin în opunerea rezistență angajaților de poliție și nu se subordona la cerințele legale ale angajaților BPRO este dovedită pe deplin, în special, prin următoarele mijloace de probă: procesul-verbal cu privire la contravenție din 19.02.2024; raportul agentului superior Raievschi Igor din 19.02.2024.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, constatând astfel că Bulat Constantin corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis fapta manifestată prin opunerea rezistență angajaților de poliție și nu se subordona la cerințele legale ale angajaților BPRO .

La aplicarea sancțiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiilor, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Circumstanţe atenuante sau circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional Bulat Constantin în săvârşirea contravenţiilor precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 079357 din 19.02.2024 – este dovedită pe deplin, iar făptuitorul și-a recunoscut vinovăția, instanţa de judecată consideră raţional de a-i aplica lui Bulat Constantin o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 393 – 395, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Bulat Constantin, vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional, și i se aplică în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional constituie 1200 (una mie două sute) lei.

Se aduce la cunoştinţă lui Bulat Constantin că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta